

Risicoanalyse Waddenfonds

Risicoprofiel

Bij de aanvullende brief bij het evaluatierapport verbonden partijen is een voorbeeld-risicoanalyse gevoegd, die als basis genomen is voor deze analyse.

Op basis van de beantwoording van in onderstaande tabellen weergegeven vragen, komen wij voor het Waddenfonds tot risicoprofiel Laag.

Financiële risicoanalyse

	Laag	Gemiddeld	Hoog
1. Omvang jaarlijkse financiële bijdrage in relatie tot de totale inkomsten van de verbonden partij.	< 10%	10-50%	> 50%
2. Is het weerstandsvermogen van de verbonden partij toereikend?	Ja	Gedeeltelijk	Nee
3. Omvang van het financiële risico van de provincie op een verbonden partij.	0	< 2,5 mio	> 2,5 mio
4. In hoeverre is de provincie financieel aansprakelijk?	Niet	Gedeeltelijk	Volledig
5. Is de organisatie in staat financieel bij te sturen?	Ja	Gedeeltelijk	Nee
6. Is de bedrijfsvoering van de organisatie op orde?	Ja	Gedeeltelijk	Nee
7. Is er sprake van grote, niet beheersbare risico's met financiële impact?	Nee	Mogelijk	Ja

Bestuurlijke risicoanalyse

	Laag	Gemiddeld	Hoog
1. Is sprake van een primaire taak (direct belang)?	Nee	Gedeeltelijk	Ja
2. In hoeverre komt het provinciale belang overeen met het belang van de organisatie?	Volledig	Gedeeltelijk	Minimaal
3. In hoeverre zijn de te leveren prestaties van invloed op de realisatie van provinciale beleidsdoelstellingen?	Minimaal	Gemiddeld	Maximaal
4. Zijn er duidelijke afspraken over doelen en te leveren prestaties?	Ja	Gedeeltelijk	Nee
5. Is er invloed op de samenstelling van het bestuur?	Volledig	Gedeeltelijk	Nee
6. Zijn er duidelijke afspraken over de informatievoorziening?	Ja	Gedeeltelijk	Nee
7. Is sprake van maatschappelijke betrokkenheid bij de taak?	Nee	Enige	Sterk

In de volgende hoofdstukken wordt een uitwerking en toelichting gegeven op deze uitkomst.

Financiële risicoanalyse

Het doel van de financiële risicoanalyse is antwoord te geven op onderstaande zeven vragen om te komen tot een rubricering van het financiële risico in de categorie laag risico, gemiddeld risico of hoog risico.

Beantwoording vragen

1. Omvang jaarlijkse financiële bijdrage in relatie tot de totale inkomsten van de verbonden partij

Op 27 april 2011 heeft de Tweede Kamer ingestemd om het Waddenfonds met ingang van 1 januari 2012 te decentraliseren naar de provincies Fryslân, Groningen en Noord-Holland (hierna: Waddenprovincies). De decentralisatie is vervolgens geregeld in het Bestuursakkoord Decentralisatie Waddenfonds van 11 september 2011. In het Bestuursakkoord is afgesproken dat de Waddenprovincies in gezamenlijkheid beschikken over de middelen van het Waddenfonds, waarbij de overdracht van de middelen van het Rijk jaarlijks plaatsvindt via de decentralisatie-uitkering uit het Provinciefonds. Na het uitkopen van de kokkelvisserij en de door het Rijk gedane uitgaven resteerde op 1 januari 2012 nog een bedrag van € 562 miljoen, beschikbaar voor het subsidiëren van projecten in de periode 2012-2026. De uitvoerings- en beheerskosten die rechtstreeks voortvloeien uit de regeling Waddenfonds komen ten laste van het Waddenfonds. Dit is ook zo vastgelegd in de tekst van gemeenschappelijke regeling Waddenfonds. De provincie verleent dan ook geen jaarlijkse bijdrage aan het Waddenfonds. De provincie Groningen co-financiert vanuit beleidskredieten of -programma's desgewenst en volgens de daarvoor geldende criteria wel projecten die tevens een subsidie vanuit het Waddenfonds ontvangen en daarmee worden dus mede beleidsdoelstellingen gesubsidieerd.

Conclusie:

De GR Waddenfonds ontvangt geen jaarlijkse financiële bijdrage van de provincie Groningen ter dekking van de uitvoeringskosten. De risicoscore is dan ook Laag.

2. Is het weerstandsvermogen van de verbonden partij toereikend?

Het weerstandsvermogen geeft de mate aan waarin de GR Waddenfonds in staat is om financiële risico's op te vangen zonder dat wijziging van beleid noodzakelijk is. De werkwijze voor subsidies is dat beschikte subsidies tevens gereserveerd worden als verplichtingen in het jaar waarin de beschikking is verstrekt, waarmee de uitgaven één op één lopen. Door met indicatieve subsidieplafonds te werken kan het bestuur sturing houden en een programma voor dat jaar limiteren. Er bestaat echter wel de kans dat een subsidieaanvrager een bezwaar- of beroepsprocedure instelt tegen de afwijzing van een aanvraag of tegen de condities waaronder een aanvraag is beschikt. Hierover wordt geadviseerd door de onafhankelijke commissie rechtsbescherming. Om een eventuele honorering van bezwaar- en beroepschriften te kunnen dekken wordt 20% van het gedecentraliseerde jaarbudget als weerstandsvermogen aangehouden. Voor de berekening van het benodigd weerstandsvermogen wordt het jaarbudget vanaf 2017 van ongeveer € 29 miljoen gehanteerd. Hiermee bedraagt het benodigd weerstandsvermogen € 5,8 miljoen. Dit bedrag wordt binnen de Algemene Reserve afgezonderd van de vrij aanwendbare middelen. In 2020/2021 zal worden bekeken of het weerstandsvermogen naar beneden kan worden bijgesteld.

Daarnaast wordt door de GR Waddenfonds nog een ander risico onderkent, namelijk met betrekking tot de organisatiekosten. Dit betreft materiële risico's (als ziekte van medewerkers of personele conflicten). Deze risico's worden als beperkt ingeschat. Uitgangspunt is dat eventuele risico's binnen de begrote organisatiekosten kunnen worden opgelost. Tot op heden is dat altijd gelukt. In de loop van 2018 heeft wel een begrotingswijziging voor 2018 en 2019 plaatsgevonden tot het verhogen van de organisatiekosten. Dit met als doel primair capaciteit in te zetten voor de uitvoering van het Waddenfonds met grotere investeringsprojecten vanuit het Investeringskader Waddengebied (zie

statenvoordracht nr. 38/2018). De verhoging van de organisatiekosten kan gedekt worden uit de Algemene Reserve. Meer hierover in de laatste alinea van vraag 5.

De Algemene Reserve bedraagt ultimo 2017 € 45,9 miljoen. Rekening houdend met het benodigd weerstandsvermogen van € 5,8 miljoen bedraagt de vrije Algemene Reserve per 31 december 2017 € 40,1 miljoen. Dit is exclusief het nog te bestemmen resultaat over 2017. De vrije Algemene Reserve is nader in te zetten voor de doelstellingen van het Waddenfonds. Het resultaat over 2017 bedraagt ruim € 14 miljoen. Daarvan is ruim € 10 miljoen het bedrag dat in 2017 nog op de begroting stond voor subsidieverlening aan majeure projecten. In totaal vloeit over 2017 een bedrag van ca. € 4 miljoen naar de Algemene Reserve.

Conclusie:

Het beschikbare weerstandsvermogen is samen met de vrije Algemene Reserve meer dan voldoende om de beschreven risico's te dekken. Dit betekent een score Laag voor het financiële risico van dit onderdeel.

3. Omvang van het financiële risico van de provincie op de verbonden partij

Bij deze vraag wordt gekeken of en in hoeverre de provincie op dit moment zelf een risicoreservering dient op te nemen in haar eigen paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing met betrekking tot de verbonden partij. Bij de GR Waddenfonds wordt dan gekeken of zij nu risico's lopen die zij niet zelfstandig kunnen dragen.

In het Bestuursakkoord artikel 11 staat dat de Waddenprovincies onderling afspreken dat de binnen de gehele looptijd van het bestuursakkoord niet bestede middelen alsnog worden ingezet ten behoeve van de realisatie van de doelstellingen van het Waddenfonds en dus niet terugvloeien naar de algemene middelen van de Waddenprovincies. De Waddenprovincies spreken onderling af dat zij zorgen voor een effectieve en doelmatige inzet van de middelen en de verantwoording hierover volgens de richtlijnen van het 'BBV'. Hieruit blijkt dat op voorhand de kans op onderschrijding van het budget al werd ingeschat. Daarnaast is onder punt 2 reeds beschreven dat voldoende vermogen beschikbaar is om eventuele risico's binnen de GR Waddenfonds zelf op te vangen.

Naast bovenstaande is beoordeeld of de Provincie Groningen in haar eigen P&C documenten risico's met betrekking tot GR Waddenfonds heeft onderkend en beschreven. Hiervoor is naar de P&C documenten van de provincie van de jaren 2016 tot en met 2018 gekeken en naar het meest recente onderzoek naar het risico's en minimaal benodigd weerstandsvermogen uitgevoerd door onze accountant EY. Hieruit is gebleken dat de financiële risico's die wij lopen op het Waddenfonds als nihil worden ingeschat.

Conclusie:

De Provincie Groningen loopt zelf geen direct financieel risico met betrekking tot de GR Waddenfonds. Dit betekent een score Laag op dit onderdeel.

4. In hoeverre is de provincie financieel aansprakelijk?

Om antwoord te geven op de vraag in hoeverre de provincie financieel aansprakelijk is moet gekeken worden wat hierover in de tekst van de gemeenschappelijke regeling staat. In artikel 31 staat dat de uitvoerings- en beheerkosten die rechtstreeks voortvloeien uit deze regeling ten laste van het Waddenfonds worden gebracht. Er is dus geen inbreng vanuit de deelnemende provincies. Zolang er geen sprake is van overcommitting van de beschikbare middelen (en dat is de huidige praktijk) zullen de provincies nimmer aangesproken worden voor eventuele risico's.

De GR Waddenfonds is opgericht met een eindige looptijd tot 1 januari 2028. Op dit moment is de Algemene Reserve voldoende groot om financiële risico's op te vangen. Aan het einde van de looptijd kan een situatie ontstaan dat zich risico's voordoen en de Algemene Reserve niet voldoende groot is aangezien alle middelen gecommiteerd zijn. Het gaat dan bijvoorbeeld om risico's waarbij GR Waddenfonds civielrechtelijk aansprakelijk wordt gesteld of afvloeiingskosten van vast personeel,

projecten die langer doorlopen dan de looptijd van de GR etc. Hiervan is pas sprake over een periode van 10 jaar en is dit gezien de beschikbaarheid van de Algemene Reserve vooralsnog geen issue. Het Waddenfonds is zich hiervan bewust en zal dit over enkele jaren (2020/2021) op de agenda te plaatsen.

Conclusie:

Gelet op bovenstaande schatten wij het risico van financiële aansprakelijkheid op dit moment in op Laag.

5. Is de organisatie in staat financieel bij te sturen?

"Begin 2013 bleek de organisatie onvoldoende te zijn toegerust om alle ingediende subsidieaanvragen tijdig af te handelen en om gesubsidieerde projecten goed te beheren en te volgen. Dit heeft geleid tot een uitbreiding van de organisatie en daarmee tot een toename van de organisatiekosten. De organisatiekosten zijn in de periode 2012-2016 gestaag gestegen van € 1,17 tot € 1,61 miljoen. De aanvankelijke norm dat deze kosten maximaal 4% mogen bedragen van het gemiddelde jaarbudget bleek hierdoor niet haalbaar te zijn. Het AB van het Waddenfonds heeft de norm vervolgens verhoogd naar 5%."

Bovenstaande is een stuk tekst uit het Eindrapport Het Waddenfonds gemonitord. Hieruit blijkt dat het Waddenfonds wel degelijk in staat is financieel bij te sturen indien noodzakelijk. Verder blijkt op basis van de Begroting 2019 dat de personele inzet bestaat uit personeel dat in vaste dienst dan wel op detachingsbasis in de uitvoeringsorganisatie werkt. Daarnaast wordt op ad hoc basis door de provincie Fryslân specifieke en specialistische kennis geleverd. Op aandringen van de accountant is er een interne controller aangesteld. De organisatie maakt gebruik van externe (contra) expertise wanneer het niet via de vaste (gedetacheerde) bezetting beschikbaar is en ook het kennisnetwerk van de beheerorganisatie er niet in kan voorzien of wanneer het buiten de reguliere contracten valt. Het gaat vooral om specialistische expertise op financieel, juridisch gebied of anderszins op kennisgebied. Hieruit blijkt dat er voldoende flexibiliteit in de organisatie zit om tijdig financieel bij te sturen indien noodzakelijk.

In het najaar 2018 is een begrotingswijziging 2018 en 2019 bij de Waddenprovincies ingediend om tijdelijk extra personele capaciteit in te kunnen zetten. Aanleiding hiervoor is enerzijds ziekte. Daarnaast heeft het Waddenfonds te maken met (tijdelijk) extra werkzaamheden om te kunnen voldoen aan de wensen die voortvloeien uit de toepassing en uitwerking van het Investeringskader Waddengebied en om de werkzaamheden rond de twee andere subsidiesporen (thematische openstellingen en Budget lokale innovaties) uit te voeren. Hierdoor zullen de organisatiekosten toenemen. De aanvullende middelen kunnen gedekt worden uit de Algemene Reserve die voldoende hoog is. Daarbij wordt vanuit het Waddenfonds aangegeven dat het algemeen bestuur in de eerste helft van 2019 een update wenst te krijgen met betrekking tot de personele kant en bijbehorende kosten vanuit de organisatie.

Conclusie:

Uit het bovenstaande blijkt dat de GR Waddenfonds in staat is financieel bij te sturen. Zij is deels flexibel met haar personeel en kan hierdoor sturen op uitvoeringskosten. Wij schatten dit financiële risico in als Laag.

6. Is de bedrijfsvoering van de organisatie op orde?

Het gedecentraliseerde Waddenfonds heeft zich vanaf 2012 ontwikkeld tot een meer professionele organisatie met een herkenbare verdeling van taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden. De accountant heeft in het accountantsverslag over 2017 aangegeven dat overall gezien het huidige niveau van de interne beheersing adequaat te noemen is. Er zijn binnen de organisatie voldoende interne beheersingsmaatregelen ingeregeld om een betrouwbare gegevensverwerking te waarborgen. Hierbij dient opgemerkt te worden dat voor een groot gedeelte gebruik gemaakt wordt van de bij de provincie Fryslân aanwezige procedures en interne beheersingsmaatregelen. Ten aanzien van inkoop en aanbestedingen zijn geen onrechtmatigheden vastgesteld. Tevens zijn geen begrotingsoverschrijdingen vastgesteld. Dit zijn allemaal tekenen dat de bedrijfsvoering van de GR Waddenfonds op orde is.

Daarnaast heeft het Waddenfonds onlangs een interne controlefunctionaris (hierna ICF) aangesteld en zij verricht jaarlijks intern controlewerkzaamheden op de door het waddenfonds beschikte en vastgestelde subsidiebijdragen. De accountant van de GR Waddenfonds heeft over 2017 vastgesteld dat de door de ICF geconstateerde bevindingen in overeenstemming zijn met onze controlebevindingen op de geselecteerde subsidiedossiers en dat de accountant kan steunen op de door de ICF uitgevoerde werkzaamheden.

Conclusie:

De kwaliteit van de bedrijfsvoering van de GR Waddenfonds is van voldoende niveau en derhalve kan bevestigend geantwoord worden op de vraag of de bedrijfsvoering van de GR Waddenfonds op orde is. De financiële risico score is Laag.

7. Is er sprake van grote, niet beheersbare risico's met financiële impact?

Uit de stukken en het interview met de controller van GR Waddenfonds zijn geen grote, niet beheersbare risico's met financiële impact naar voren gekomen. Indien dat wel het geval zou zijn, gaf de controller aan dat hiervoor voorzieningen getroffen zullen worden.

Zoals reeds eerder aangegeven kunnen aan het einde van de looptijd van de GR zich risico's gaan voordoen met betrekking tot capaciteit, afvloeiingskosten, claims, bezwaarschriften etc. Dergelijke risico's kunnen zich ook in een eerder stadium openbaren. Indien hier sprake van is, dan wordt voor een calamiteit op zeer korte termijn dekking gezocht of een voorziening getroffen. Daar komt bij dat van dergelijke risico's tijdig een inschatting kan worden gemaakt doordat zij voorzienbaar en relatief goed calculeerbaar zijn.

Conclusie:

Tijdens het uitvoeren van de financiële risicoanalyse zijn geen grote, niet beheersbare risico's met financiële impact geconstateerd. Dit risico wordt derhalve als Laag gescoord.

Overige

Tijdens de uitvoering van de financiële risicoanalyse is gebleken dat PS de afgelopen jaren nimmer een aanleiding hebben gezien om zienswijzen in te dienen op de begrotingen van de GR Waddenfonds.

Bestuurlijke risicoanalyse

De bestuurlijke risicoanalyse beoogt inzicht te geven in de politiek-bestuurlijke risico's die de partijen lopen door deelname in de verbonden partij. Bij politiek-bestuurlijke belangen en risico's moet onder andere gedacht worden aan de bestuurlijke vertegenwoordiging (stemgewicht, invloed, bevoegdheden, enz.) in de verbonden partij, het maatschappelijk belang van de verbonden partij en de mate waarin sprake is van publieke betrokkenheid bij (de activiteiten/taken van) de verbonden partij.

Beantwoording vragen

1. Is sprake van een primaire taak (direct belang)?

Bij het Waddenfonds gaat het om de uitvoering van een gedecentraliseerde publieke taak, waarbij rijksmiddelen zijn overgeheveld naar de provincies t.b.v. besteding aan een beperkt aantal vooraf omschreven doelen; samengevat in het kort betreffen deze additionele en waddenspecifieke investeringen in verduurzaming van ecologie en economie in het Waddengebied.

In de Nota Verbonden Partijen (voordracht 68/2016) staat te lezen: "*Uitgangspunt is dat de provincie alleen taken laat uitvoeren of zelf uitvoert die voortkomen uit een provinciaal publiek belang. Van provinciaal publiek belang is sprake wanneer PS zich de behartiging aantrekken op grond van de overtuiging dat dit belang anders niet goed tot zijn recht komt (gebaseerd op de definitie die de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid hanteert in het rapport 'Borgen van Publiek belang'; 2008).*" Dit uitgangspunt is in feite niet van toepassing op het Waddenfonds, omdat sprake is van een taak die in medebewind wordt uitgevoerd. Wel zijn de publieke belangen c.q. doelen van het Waddenfonds in lijn met die van de provincie Groningen. Dit blijkt bijvoorbeeld ook uit de mogelijkheid van provinciale cofinanciering op investeringen met Waddenfondsmiddelen.

Conclusie:

De doelstellingen van het Waddenfonds zijn in lijn met die van de provincies. Het Waddenfonds is beleidsarm en functioneert de facto als een (co-)financierder van projecten die passen binnen de provinciale doelstellingen. Dit onderdeel scoort derhalve als Laag.

2. In hoeverre komt het provinciale belang overeen met het belang van de organisatie?

De doelen van het Waddenfonds passen een op een bij de doelstellingen van de provincie. In de GR Waddenfonds is vastgelegd dat PS het uitvoeringskader Waddenfonds vaststellen. Daarmee bepalen de Staten binnen de doelen van het Waddenfonds op hoofdlijnen de bestedingsrichting van de Waddenfondsmiddelen. De Waddenfondsdoelen zijn dus geen eigen doelstellingen, maar wel zal de belangenbehartiging die binnen het Waddenfonds wordt nagestreefd, redelijkerwijs passen binnen de door Provinciale Staten vastgelegde kaderstelling, i.c. het uitvoeringskader. De relatie tussen het provinciale belang en dat van het Waddenfonds is daarmee indirect.

Conclusie:

Dit resulteert in een risicoscore Laag op dit onderdeel van de risicoanalyse.

3. In hoeverre zijn de te leveren prestaties van invloed op de realisatie van provinciale beleidsdoelstellingen?

Omdat de doelstellingen van het Waddenfonds een op een passen bij de doelstellingen van de provincie Groningen, is het Waddenfonds mede een instrument om een beroep op te doen voor het realiseren van provinciale doelstellingen. Ofschoon de Waddenfondsdoelen leidend zijn, er is sprake van een ongedeeld fonds met een ongedeelde doelen, kunnen daarmee de in de GR deelnemende provincies in concurrentie

tot elkaar komen te staan. Dit kan knellen als er verschillende belangen zijn of dezelfde belangen op verschillende locaties. Een evenwichtige belangenbehartiging vraagt om gezamenlijk opdrachtgeverschap. Dat is een van de redenen dat gekozen is voor de juridische vorm van een gemeenschappelijke regeling volgens de Wgr, omdat via die weg voorzien kan worden in één gezamenlijk bestuur.

Conclusie:

Binnen het Waddenfonds is subsidieverstrekking het overheersende beleidsinstrument, maar ter uitvoering van de doelen van het Waddenfonds staat de provincies een veel ruimer palet aan beleidsinstrumenten ter beschikking. Bovendien is het Waddenfonds bedoeld voor aanvullende projecten en niet voor de uitvoering van (regulier) beleid van de deelnemende provincies. Dit onderdeel scoort derhalve als Laag.

4. Zijn er duidelijke afspraken over doelen en te leveren prestaties?

Ja, de decentralisatie van het Waddenfonds heeft de hoofdoelen ongemoeid gelaten, namelijk de verduurzaming van ecologie en economie in een ongedeeld Waddengebied. Er is een kleine uitvoeringsorganisatie ter ondersteuning van het DB en het AB, en een beheerorganisatie met als taken de beoordeling van subsidieaanvragen, het beheer van subsidieprojecten en programma's en de ondersteuning van de uitvoeringsorganisatie en de directeur van het Waddenfonds.

Conclusie:

De te leveren prestatie van het Waddenfonds betreft beheer en besteding van Waddenfondsmiddelen. In de gemeenschappelijke regeling is afgesproken dat jaarlijks hiervan verslag gedaan wordt in de vorm van een geaggregeerd overzicht van de aangevraagde, verleende en geweigerde subsidies. Dit onderdeel scoort derhalve als Laag.

5. Is er invloed op de samenstelling van het bestuur?

Of er invloed is op de samenstelling van het bestuur is breder bedoeld dan invloed in de zin van de provinciale/onze deelname. Het gaat bijvoorbeeld ook om de invloed op afvaardiging van andere deelnemers en de statutaire samenstelling (soort functionarissen in het bestuur).

De gemeenschappelijke regeling Waddenfonds is getroffen door PS-en en GS-en van de drie Waddenprovincies (Groningen, Fryslân en Noord-Holland). PS van deze provincies wijzen elk, afzonderlijk, uit PS en/of GS leden aan van het AB, overeenkomstig de regeling. De DB-leden worden vervolgens aangewezen door en uit het AB, met dien verstande dat vanuit elke deelnemende provincie de gedeputeerde die het Waddenfonds in portefeuille heeft wordt aangewezen. Invloed op de samenstelling van het AB is er alleen voor zover het betreft de eigen aanwijzing van leden. Aangezien er geen invloed bestaat op de portefeuilledeling in de andere Waddenprovincies, is er, behoudens de eigen vertegenwoordiging, evenmin invloed op de samenstelling van het DB.

Conclusie:

De jure is er geen invloed op de afvaardiging vanuit de andere deelnemers. De facto vindt de samenstelling van het AB in goed overleg plaats. Zo koos eerder een van de deelnemers ervoor geen PS-leden af te vaardigen, maar heeft dat op aandringen van de andere deelnemers herzien. Daarenboven zorgt de hoofddoelstelling van een ongedeeld Waddengebied en de borging daarvan door een gezamenlijk bestuur volgens de Wgr voor collegiaal bestuur. Dit onderdeel scoort derhalve als Gemiddeld.

6. Zijn er duidelijke afspraken over de informatievoorziening?

De informatievoorziening vanuit en met betrekking tot het Waddenfonds is grotendeels wettelijk bepaald, o.a. in de Wgr en de WOB. Aanvullend is in de gemeenschappelijke regeling opgenomen dat jaarlijks verslag wordt gedaan van de verrichtingen van het Waddenfonds. Zoals ook uit het rapport van de Rekenkamers "Het Waddenfonds gemonitord" (januari 2018) blijkt, zijn PS niet voorzien van tussentijdse

evaluaties over de bijdrage van gesubsidieerde projecten aan de Waddenfondsdoelen, maar hebben daar ook niet actief om gevraagd.

Conclusie:

De informatievoorziening is wettelijk geregeld en aangevuld in de gemeenschappelijke regeling. Eventuele extra informatie, zoals de stukken van de Kwaliteitscommissie waar door een fractie in PS om gevraagd was voorafgaand aan de behandeling van de begroting 2017 en de jaarrekening 2016 van het Waddenfonds, wordt verstrekt. Dit onderdeel scoort derhalve als Laag.

7. Is sprake van maatschappelijke betrokkenheid bij de taak?

De Waddenzee is een belangrijk internationaal natuurgebied waaraan de UNESCO de status van wereldnatuurerfgoed heeft verleend. Het Waddengebied, w.o. ook het Lauwersmeer vormt een geliefde bestemming voor toerisme en recreatie. In het Groningse waddenkustgebied zijn de diverse stadia van bewoning en landaanwinning duidelijk herkenbaar en met het gebouwd erfgoed heeft het een rijke cultuurhistorische waarde. Langs de Waddenzee liggen een aantal zeehavens en industriegebieden van bovenregionaal belang. Het Waddenfonds kan aan deze facetten bijdragen en investeringen mogelijk maken gericht op versterking en verduurzaming van de voor het waddengebied kenmerkende kwaliteiten van natuur en landschap, bijdragen aan ontwikkelingen op het gebied van toerisme en recreatie, verduurzaming van mogelijkheden voor landbouw en visserij, met betrekking tot havenfaciliteiten, bijdragen aan vergroening van industriële ontwikkelingen en energietransitie. Het Waddenfonds investeert bovendien vanuit het Budget Lokale Innovaties in projecten ter versterking van de leefbaarheid in de waddenregio, wat haar maatschappelijk draagvlak zeker niet zal schaden. Het tamelijk kritische rapport van de Rekenkamers heeft echter - anders dan een enkel opiniestuk - niet tot veel rumoer geleid.

Conclusie:

Bovenstaande leidt tot een risicoscore Gemiddeld op dit onderdeel van de bestuurlijke risicoanalyse.

Overige

De AB leden zijn verantwoordelijk voor de besluiten van het algemeen bestuur, w.o. bijv. het vaststellen van de begroting en rekening. In de eigen Staten, kunnen de AB-leden daarop aangesproken worden. Een aandachtspunt daarbij is dat (grote) begrotingswijzigingen voor meerjarige verplichtingen voorgelegd worden aan het AB, waardoor AB-leden enerzijds het gevoel kunnen krijgen mede op de stoel van het dagelijks bestuur te zitten en anderzijds als statenlid in de positie kunnen komen dat zij moeten controleren op besluiten waaraan zij zelf meegewerkt hebben.

Het AB wordt volgens de huidige regeling gevormd door leden van provinciale staten en gedeputeerde staten van de Waddenprovincies. Een wijziging daarvan moet bij voorkeur in overeenstemming gebeuren, want het is niet wenselijk dat van de ene deelnemer alleen gedeputeerden en van de andere deelnemer ook statenleden deelnemen. De informatiepositie van deze groepen is immers niet gelijk.