

Groningen, 2 november 2018

Betreft: Statenvragen van de Partij voor de Dieren Statenfractie Groningen aan het college van GS ex artikel 46 RvO betreffende uitbreiding camping Wedderbergen en aantasting natuurnetwerk

Geacht college,

Volgend jaar neemt het College van B&W van de gemeente Westerwolde een besluit over een bestemmingsplanwijziging ten behoeve van de uitbreiding van camping de Wedderbergen te Wedde. Een deel van de kwetsbare natuur bij de Westerwoldse Aa gaat met deze uitbreiding verloren. Als motivatie voor de ingreep in het NNN (Nationaal Natuur Netwerk) wordt door de eigenaar van de camping en het College van B&W nog getwijfeld tussen een 'kleinschalige ingreep' of een 'groot maatschappelijk belang'.

Na advies van een ecologisch bureau over mitigerende maatregelen heeft u toestemming gegeven voor de bestemmingsplanwijziging. In 2016 ontving de ondernemer €46.250 provinciale subsidie in het kader van het Leader programma voor Oost-Groningen.

Naar aanleiding hiervan heeft de Partij voor de Dieren de volgende vragen:

1. De natuur die verloren gaat is onderdeel van een langgerekt natuurlint en vormt daarmee een onmisbare verbinding voor migratie van dieren en verspreiding van plantensoorten langs de Westerwoldse Aa. De beoogde compensatienatuur is een losliggend stukje grond dat vlakbij bebouwing ligt. Bent u van mening dat er geen verlies van ecologische waarden optreedt bij de gekozen compensatie en kunt u dat toelichten?
2. Kan volgens u een beboste rivierloop worden gecompenseerd door kruidenrijk grasland? Hoe wordt gewogen of het ene natuurdoeltype voldoende compenseert voor een verloren gegaan, ander natuurdoeltype?
3. Artikel 2.45 van de POV stelt dat er bij compensatie voor ingrepen in het NNN netto winst moet optreden voor de 'belangrijke kenmerken en waarden in termen van areaal, kwaliteit en samenhang'. Kunt u uiteenzetten wat in dit specifieke geval die netto winst is?
4. In hetzelfde artikel (2.45 c) wordt gesteld dat ook 'potentiële kenmerken en waarden' bedoeld kunnen worden. Dit artikel heeft als risico dat er compensatienatuur wordt aangelegd die in potentie natuurwaarden gaat herbergen, waarbij na verloop van tijd blijkt dat dit niet gebeurt. Dan ontstaat per saldo verlies aan ecologische waarde. De Partij voor de Dieren vreest dat ook in het geval Wedderbergen er zwaar wordt geleund op mogelijke, potentiële natuurwaarden. Welke maatregel is er vervolgens als vangnet mocht blijken dat de natuurwaarden zich niet ontwikkelen zoals gehoopt? Bent u van mening dat er dan alsnog extra moet worden gecompenseerd, of mag die verplichting volgens u dan vervallen?
5. Bent u het met de Partij voor de Dieren eens dat juist verbindingen tussen natuurgebieden extra beschermd zouden moeten worden, gezien de snippernatuur in onze provincie? Zo ja, hoe verklaart u dan het toestaan van deze ingreep?



**Partij voor
de Dieren**

Statenfractie Groningen

6. Bent u het met de Partij voor de Dieren eens dat indien met deze motivatie een deel van het NNN opgeofferd mag worden, dit een onwenselijk precedent schept voor andere gemeenten met NNN-natuur binnen hun grenzen? Kunt u dit toelichten? Hoe bent u voornemens deze precedentwerking te voorkomen?
7. Kenschetst u deze uitbreiding als 'kleinschalige ingreep' of als 'groot maatschappelijk belang' en kunt u toelichten waarom? Indien u van mening bent dat deze uitbreiding een groot maatschappelijk belang dient, erkent u daarmee dan dat het economische belang in dit geval prevaleert boven het ecologische?
8. Naast bijdragen aan de toeristische infrastructuur moet een project dat voor Leader-subsidie in aanmerking wil komen o.a. educatief en innovatief zijn en brede lokale steun genieten. Bent u met de kennis van nu, er nog steeds van overtuigd dat de campingeigenaar rechtmatig een Leader-subsidie toegekend heeft gekregen? Zo ja, wat zijn volgens u de educatieve en innovatieve kenmerken van de uitbreiding?
9. Bij dorpsbewoners en plaatselijke natuurverenigingen ontbreekt elk draagvlak voor deze uitbreiding. Hoe verklaart u dat plannen die géén lokale steun genieten toch punten hiervoor verdienen in een subsidieaanvraag? Is er volgens u voldoende gecontroleerd of bewezen dat er inderdaad brede lokale steun voor de uitbreiding was en op welke wijze?
10. Hoe kan een ondernemer die onjuiste informatie verstrekt over het doorlopen vergunningentraject toch in aanmerking komen voor subsidie, c.q. waarom werd de subsidie niet ingetrokken toen deze feiten aan het licht kwamen?
11. Hoe beoordeelt u de vermeende belangenverstrengeling tussen de eigenaar en de bij de subsidieaanvraag betrokken personen? Bent u van mening dat subsidieaanvragen voldoende worden doorgelicht op partijdigheid en belangenverstrengeling en kunt u toelichten op welke wijze dit gebeurt?
12. Bovenstaande in acht nemende, bent u bereid het provinciale deel van de subsidie in te trekken? Zo nee, waarom niet?
13. Bent u bereid om in de voorwaarden voor provinciale subsidieverlening een clausule op te laten nemen dat de gesubsidieerde projecten niet ten koste mogen gaan van het NNN en andere natuurgebieden? Zo nee, waarom niet? Zo ja, op welke wijze en termijn kunt u dit implementeren?

Bij voorbaat dank ik u voor uw antwoord.

Met vriendelijke groet,

Ankie Voerman,

Partij voor de Dieren