

De onvolledige en af en toe onjuiste beantwoording door Gedeputeerde Staten van vragen met betrekking tot een voorgenomen uitbreiding van camping de Wedderbergen in NNN-gebied, noopt ons om het volgende onder uw aandacht te brengen.

De provincie draagt de eerste verantwoordelijkheid voor het in stand houden, versterken en uitbreiden van NNN-gebieden. Als op enig moment NNN-gebied op één van de kwetsbaarste plekken wordt bedreigd zonder enige noodzaak (er zijn alternatieven voor uitbreiding van de camping op minder kwetsbare plekken), dan zou het juist de provincie moeten zijn die bijzonder kritisch naar het procesverloop tot nu toe kijkt en zich niet verschuilt achter de opmerking: „de gemeente heeft nog geen omgevingsvergunning verleend.”

Temeer omdat de provincie heeft ingestemd met een Leader-subsidie van € 185.000,- die is toegekend op grond van aantoonbaar onjuiste informatie. Juist deze Leader-subsidie is zowel door de aanvrager (campingeigenaar) als door B. en W. van voorheen Bellingwedde en thans ook Westerwolde opgevoerd als „bewijs” dat de uitbreidingsplannen in overeenstemming zijn met provinciaal beleid!

Weliswaar wordt eerst nu een traject ingezet waarbij de bevolking wordt betrokken, maar de thans voorliggende plannen wijken af van hetgeen in de subsidie-aanvraag werd beoogd. Zo is in de huidige plannen het toiletgebouw met een bebouwde oppervlakte van 229 m² en een nokhoogte van 6,5 meter aanzienlijk groter dan de in de subsidie-aanvraag genoemde 150 m² met een maximale hoogte van 5 meter (die onder de vrijstellingsbevoegdheid van B. en W. had kunnen vallen).

Wil de komende dialoog met de bevolking, waarbij tot nu toe steun voor het project ontbrak, onbevangen plaatsvinden, is het buitengewoon wenselijk dat de subsidietoezegging in het kader van Leader Oost-Groningen van tafel wordt genomen.

Behalve dat niet werd voldaan aan de basale subsidievoorwaarden kan bovendien artikel 8, lid 1 van de subsidieverplichtingen worden toegepast. Dit artikel luidt: „Indien blijkt dat de eindbegunstigde opzettelijk een valse verklaring heeft afgelegd, wordt de betrokken concrete actie uitgesloten van steun en worden alle eventueel reeds voor de concrete actie betaalde bedragen teruggevorderd.” In het navolgende zullen wij de toepasbaarheid van dit artikel aantonen.

De aanvraag van de subsidie is op 31 augustus 2016 ingediend. Willen projecten in aanmerking komen voor een Leaderbijdrage dan dienen zij „**obstakelvrij**” uitvoerbaar te zijn en moet binnen twee maanden na de subsidiebeschikking met de werkzaamheden zijn begonnen. Obstakelvrij betekent dat er geen problemen zijn met vergunningen en relevante milieuwetgeving.

Op dit onderdeel meldt de aanvrager () namens de ; „Voor de bouw van het toiletgebouw is een aanvraag Omgevingsvergunning ingediend. Naar verwachting zal deze binnen zes weken (september 2016) worden afgegeven. Voor de milieuwetgeving zal een melding in het kader van het Activiteitenbesluit worden ingediend.”

In **oktober 2016** wordt de subsidie toegezegd na positieve adviezen van de Steungroep Westerwolde en de LAG Oost-Groningen (die voor de helft uit leden van de Steungroep Westerwolde bestaat). In de aanvraag wordt met geen woord gerept over het gegeven dat de beoogde uitbreiding van de camping in kwetsbaar NNN-gebied plaatsvindt en in strijd is met het vigerend bestemmingsplan.

In werkelijkheid wordt een eerste vergunningaanvraag pas ingediend op **20 december 2016** en betreft het slechts een zeer beperkt deel van de werkzaamheden, namelijk het kappen van 27 bomen.

Pas op **22 februari 2017** meldt het college van Bellingwedde dat de beslistermijn voor „de kap van 27 bomen, het graven van twee watergangen en het graven van sleuven voor het aanbrengen van leidingen en riolering op het campingterrein” wordt verdaagd tot uiterlijk 27 maart.

e bekendmakingen

evergadering

017 vindt er om 19.30 uur
rg plaats. De agenda en
orden geplaatst op de
1 via
adsstukken.

unningen

ngen
ester en wethouders
volgende aanvragen heeft
ngevingsvergunningen is
ngsprocedure van toepas-
en kan geen bezwaar
1 pas na publicatie van de
de vergunning.

RE Vriescheloo, één
angst: 10 februari 2017.

PJ Vriescheloo, verwijde-
tuurste: 13 februari 2017

Bouwen bouwwerk

- Wilgenhof 7, 9695 HD Bellingwolde, bouw
carport, datum ontvangst: 7 februari 2017.

Verdagen beslistermijn

Het college van burgemeester en wethouders
maakt bekend dat de volgende aanvraag om
omgevingsvergunning de termijn waarop een be-
slissing moet worden genomen heeft verlengd tot
en met de hieronder vermelde datum:

- Dorpsstraat 75, 9699 PC Vriescheloo, bouw
woning, uiterlijk op 3 april 2017 wordt een be-
slissing op deze aanvraag genomen;
- Molenweg 2, 9698 XV Wedde, kap 27 bomen,
het graven van 2 watergangen en het graven
van sleuven voor het aanbrengen van leidingen
en riolering op het campingterrein, uiterlijk op
27 maart 2017 wordt een beslissing op deze
aanvraag genomen.

Openbare welstandsvergaderingen

Op dinsdagmiddag in de oneven weken wordt in

Hier worden in een gemeentelijke
publicatie voor het eerst de watergangen
genoemd, maar nog steeds wordt niet
aangegeven dat het gaat om een uitbreiding
van de camping met staanplaatsen voor ca.
80 toercaravans in NNN-gebied, waarover
het bestemmingsplan nadrukkelijk stelt dat
daar geen kampeermiddelen zijn
toegestaan. De beoogde vergunning wordt
uiteindelijk op **1 maart 2017** verleend, maar
pas op **22 maart 2017** gepubliceerd. De
campingeigenaar wacht de
bezwaretermijn niet af en begint op 2
maart met de kap- en
graafwerkzaamheden, waarop onmiddellijk
bezwaren binnenkomen van bewoners,
Dorpsraad Wedde en natuur- en milieu-
organisaties. In **juli 2017** trekt de gemeente
de vergunning in. Een vergunning voor uitbreiding van de camping is tot dan niet aangevraagd.

Is hier nu sprake van onwetendheid in combinatie met een ongelukkige samenloop van
omstandigheden of gaat het hier om een **opzettelijke valse verklaring** zoals bedoeld in artikel 8 lid 1?
Dat laatste is zondermeer aannemelijk omdat het niet de eerste keer is dat de campingeigenaar
zonder vergunning het betrokken boezemgebied als campingterrein probeert in te richten. Dat
gebeurde ook al in 2004. Ook toen leidde dat tot felle protesten uit de omgeving.

De gemeente Bellingwedde trad handhavend op. Eerst betrokkenen namens de gemeente waren de
heren Korvemaker (hoofd VROM) en Lüchtenborg (milieu-handhaving). De procedure voor een nieuw
bestemmingsplan was toen al ingezet. De bepalingen voor dit gebied werden daarna, mede onder
verantwoordelijkheid van Korvemaker, verder aangescherpt. Korvemaker en Lüchtenborg hebben de
gemeentelijke dienst verlaten en werken thans als adviseurs van Anjost BV (familie Fluttert).

Kortom de campingeigenaar en zijn adviseurs wisten als geen ander dat dit gebied niet in aanmerking
kwam voor uitbreiding van de camping en dat het project niet obstakelvrij was. In de
commissievergadering van de gemeente Westerwolde van 31 oktober 2018 heeft wethouder Huizing
verklaard (blz. 12 van het verslag): „Indertijd was het de bedoeling om de aanvragen gefaseerd in te
dienen: eerst de bomenkap en de sleuven en daarna de aanvraag voor de wijziging van de
bestemming”. Hieruit kan worden afgeleid dat het de aanvragers er kennelijk om te doen was om zo
laat mogelijk aan de buitenwacht te laten weten dat er strijdigheid was met het bestemmingsplan.



Foto uit 2005. De sporen van een poging in 2004 om het boezemgebied bij het campingterrein te voegen zijn nog duidelijk herkenbaar. Het terrein werd deels opgehoogd en door middel van greppels gedraineerd. Er werd een laurierbeplanting aangebracht om de staanplaatsen te markeren. Die beplanting is op deze foto al verwijderd.

Maar er hapert veel meer aan de subsidie-aanvraag. Voor het verkrijgen van Leader-subsidie zijn in dit geval twee factoren van belang: de economische impuls voor een zwakke regio en uitbreiding en verbetering van de toeristische infrastructuur. De aanvraag meldt een uitbreiding van 82 staanplaatsen. Berekend wordt dat daardoor jaarlijks een extra besteding in de regio van € 420.000,- wordt gegenereerd. Naast de werkgelegenheid die de bouw en inrichting oplevert, zou daarnaast blijvend de behoefte zijn aan 2 fte op de camping.

Niet vermeld wordt dat op het bestaande campingterrein staanplaatsen worden vergroot door van drie seizoenstaanplaatsen twee te maken. Dat is dus een gelijktijdige capaciteitsvermindering. Hoe groot die capaciteitsvermindering is? Verschillende cijfers doen de ronde. De gemeente Westerwolde gaat uit van 40, maar [REDACTED] zegt in het Dagblad van Het Noorden van 13 juli 2017 dat het totaal aantal staanplaatsen gelijk blijft. Dat wordt nog eens onderschreven in het rapport „Toetsing Natuurwetgeving” van Bureau Eelerwoude dat in opdracht van de campingeigenaren is opgesteld, waarin op pagina 8 wordt gemeld: „Doordat op de bestaande camping kampeerplekken bij elkaar worden gevoegd, blijft het aantal kampeerplekken gelijk.” Zeer recent meldt ook de [REDACTED] aan de gemeenteraad „Het aantal kampeerplaatsen wordt niet uitgebreid.”

Uit het voorgaande komt vast te staan dat van een netto extra besteding van € 420.000,- op jaarbasis geen sprake kan zijn. De nieuwe staanplaatsen zijn bedoeld voor toercaravans in met name het hoogseizoen. Het is denkbaar dat toeristen met een kortere verblijfsduur meer de omgeving gaan verkennen en daar ook meer uitgaven doen dan mensen met een vaste staanplaats, daar staat echter tegenover dat het seizoen voor vaste staanplaatsen langer duurt en ook aangenomen mag worden dat vaste staanplaatsen ook in het hoogseizoen aan derden worden verhuurd. Hoe dan ook de economische effecten zijn mooier voorgesteld dan ze in werkelijkheid zullen zijn. Ook hier weer de vraag: **per ongeluk onjuist of opzettelijk vals?**

Leader-subsidies worden beoordeeld aan de hand van acht selectie-criteria. Per criterium kunnen maximaal 10 punten worden behaald, maar op elk criterium moet ook een minimum aantal punten worden gescoord, variërend van 3 tot minstens 5. De hoogste score moet worden behaald bij het criterium „draagvlak”. Daarbij gaat het om communicatie, overleg met belanghebbenden en brede lokale en regionale steun. Op het aanvraagformulier is ingevuld: „Er wordt via de website en social media gecommuniceerd. Daarnaast zal er overleg zijn met belanghebbenden en belangstellenden.” Over enig draagvlak wordt niets vermeld. Terecht, want dat was er niet. Omgeving, Dorpsraad en milieu-organisaties werden totaal verrast toen het boezemgebied overhoop werd gehaald. Op dit onderdeel kan er dus niet gescoord zijn.

Bij het criterium „Innovativiteit” wordt op de vraag „Is het project daadwerkelijk vernieuwend voor de streek Oost-Groningen?” verwezen naar een eerder gewonnen prijs die met dit project niets te maken heeft. Verder is aangegeven: „De camping zal ook deze uitbreiding en herinrichting op een zeer verantwoorde wijze uitvoeren. Hiermee is zij een voorbeeld voor andere bedrijven op het gebied van recreatie voor bouw, beheer en onderhoud. Daarnaast is het geven van ruimte voor natuurontwikkeling een zeer sterk punt.” Uit niets blijkt waarin dit project innovatief is.

Het criterium „Integraliteit” vraagt of het project meerdere doelgroepen bedient en eventueel anderen enthousiasmeert en aanjaagt. De beantwoording is verrassend: „De eerste doelgroep is de kampeerder. De tweede doelgroep is de wandelaar. Het Noaberp pad (wandelpad) loopt langs het nieuw te creëren natuurterrein. Ook de overige natuurliefhebber krijgt er een gebied bij waar bijvoorbeeld het ijsvogeltje, maar er zijn veel meer vogels en andere dieren (paaigebied paling) kunnen verblijven.”

In werkelijkheid is de route van het Noaberp pad in dit gebied verlegd omdat het ontoegankelijk was geworden door prikkeldraadversperringen van de camping-eigenaar. Het ijsvogeltje was al in het gebied maar moet dat nu delen met toercaravans. Of dat daadwerkelijk enthousiasmeert? Vermoedelijk zal alleen de paling enthousiast zijn, omdat die voor het paaien niet meer naar de Sargassozee hoeft te zwemmen.

Bij het criterium „Educatieve waarde” wordt gesteld dat de camping nu al voorlichting geeft aan scholen over Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen. „Dit project zal hierin worden meegenomen.” De educatieve waarde van toercaravans in natuurgebied is daarmee niet echt inzichtelijk gemaakt of onderbouwd.

Als laatste criterium verlangt de subsidieverlener: Onderbouw en beschrijf of het project toepasbaar is op andere plekken binnen of buiten de regio Oost-Groningen. Het antwoord is van een verbluffende eenvoud: „Het project is elders toepasbaar”. Dat lijkt een bedreiging voor nog meer NNN-gebied.

Resumerend kan worden geconstateerd dat het project niet obstakelvrij was, niet beschikte over de vereiste vergunningen (ook een ontgrondingsvergunning was vereist), de economische betekenis werd overdreven, nadelige milieu-effecten niet werden benoemd (aantasting NNN-gebied, maar ook toenemende druk van caravans op ruilverkavelingswegen bijv.) en dat aan maar liefst vijf van de acht selectie-criteria voor subsidie niet of nagenoeg niet werd voldaan.

Op vragen hoe desondanks de subsidie kon worden verleend, antwoorden GS van Groningen: „Ons besluit is genomen op basis van een zwaarwegend advies van de lokale actiegroep (LAG) Oost-Groningen. Het educatieve en innovatieve karakter van een subsidie-aanvraag wordt door deze mensen gewogen en gescoord op basis van aangeleverde informatie in het projectplan en op basis van lokale kennis. Wij hebben geen reden gevonden om bij de behandeling van het subsidieverzoek te

twijfelen aan het advies en aan de beweegredenen van de LAG Oost-Groningen.” Over het ontbreken van draagvlak bij de bevolking zeggen GS dat de LAG voor het merendeel uit burgers en ondernemers uit de regio bestaat. Alsof dit een garantie is voor draagvlak onder de bevolking. Integendeel, in dit geval schuilt hier juist een groot gevaar van gebrek aan objectiviteit.

Voordat een subsidie-aanvraag belandt bij de LAG wordt deze behandeld in de Steungroep, in dit geval de Steungroep Westerwolde. Voorzitter van die steungroep was destijds wethouder Bart Huizing van de gemeente Bellingwedde, secretaris en ambtelijk ondersteuner was de [REDACTED]

De gemeente Bellingwedde zou opgaan in Westerwolde en wilde graag een omvangrijk historisch gedenkboek. Auteurs van dit boek zijn [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] vormgeving van het boek wordt uitgevoerd door [REDACTED] (van de Steungroep). De eindredactie van het boek wordt verzorgd door degene die ook de eindredactie van het projectplan voor de camping heeft verzorgd. Niet alleen Korvemaker werkt voor Fluttert, dat geldt ook voor het steungroep[REDACTED] verantwoordelijk voor het beplantingsplan van de camping. [REDACTED]

[REDACTED] on en in diezelfde ondernemersclub zit ook mevrouw [REDACTED], eveneens lid van de Steungroep. Van de overige leden van de Steungroep zijn de onderlinge verbindingen niet onderzocht. Echter de aangetoonde relaties roepen op z'n minst twijfels op omtrent de objectiviteit waarmee het plan van [REDACTED] door de Steungroep is benaderd.

Als de Steungroep een advies heeft uitgebracht, is het de LAG die aan de hand daarvan tot een zwaarwegend advies komt. Destijds bestond de LAG Oost-Groningen voor de helft uit leden van de Steungroep Westerwolde. Binnen de LAG is het niet gebruikelijk dat positief beoordeelde projectvoorstellen uit een deelregio bijzonder kritisch worden benaderd. De kans daarop wordt wel heel klein als de helft van de LAG-leden al een fiat aan een ingebracht project in de steungroep hebben gegeven.

De voormalige gemeente Bellingwedde kent een lange geschiedenis van milieu-incidenten waarbij herhaaldelijk natuur werd aangetast ten faveure van de camping. In het bestemmingsplan Wedderbergen dat ultimo 2009 van kracht werd, was alles er op gericht om dit soort incidenten te voorkomen door een duidelijke zonering af te spreken en werd in overleg met de camping eigenaar door Landschapsbeheer Groningen een inrichtingsplan voor de zone langs de Westerwoldse A ontwikkeld „met als uitdrukkelijke uitgangspunten herstel en versterking van de natuur- en landschapswaarden voor dit gebied”.



In 2010 werd het plan van Landschapsbeheer uitgevoerd, waarbij de A werd verbreed en eilandjes ontstonden. Nu wil de eigenaar dit gebied grotendeels inrichten voor toercaravans.

Campingeigenaar en gemeente spreken van een kleinschalige ingreep. Weliswaar is het terrein qua oppervlakte beperkt, maar de functiewijziging is zeer ingrijpend. Het bruggetje over de A vormt de entree van het recreatiegebied dat niet alleen voor kampeersers is bedoeld. De in het bestemmingsplan genoemde waardevolle visuele beleving van dit boezemgebied wordt ernstig aangetast als de bezoeker in de toekomst vanaf het bruggetje zicht heeft op toercaravans en naast de caravans geparkeerde auto's.

Centrale vraag is of deze onomkeerbare aantasting van een uniek gebied noodzakelijk en onvermijdelijk is. Immers NNN-gebied mag niet worden opgeofferd, tenzij er sprake is van grote maatschappelijke belangen en een andere oplossing niet voor handen is.

Daar is hier geen sprake van. Uit niets blijkt dat serieus is gekeken naar alternatieven. Op het zuidelijk deel van de camping ligt een even groot terrein grotendeels braak (rechter gele stip op afbeelding) en westelijk van de Wedderbergenweg (linker gele stip) bezit de campingeigenaar 8 ha. schapenweiland. Weliswaar is dit ook NNN-gebied, maar veel minder kwetsbaar dan boezemgebied.

Ter verduidelijking: het rood omlijnde deel is de beoogde uitbreiding. Het naastgelegen blauwe puntje is de op te heffen dierenweide waar een „paaiplaats voor paling” is gedacht en het ijsvogeltje zich mag uitleven.

Wij verzoeken u dringend uw verantwoordelijkheid in dezen te nemen.

