

Aan het lid van Provinciale Staten,  
mevrouw J.C. Voerman

Datum : 12 DEC. 2018  
Documentnr. : 2018-076.288/50/A.6  
Dossiernummer : K10320  
Behandeld door : B. van Berkel  
Telefoonnummer : (050)316 4387  
Antwoord op : uw brief van 2 november 2018  
Bijlage : 1  
Onderwerp : Schriftelijke vragen over de uitbreiding van camping  
Wedderbergen

Geachte mevrouw Voerman,

Bij uw bovenvermelde brief heeft u ons, namens de Statenfractie van de Partij voor de Dieren, een aantal vragen gesteld over het voornemen van burgemeester en wethouders van de gemeente Westerwolde om een omgevingsvergunning te verlenen voor de uitbreiding van de camping Wedderbergen en de daarmee samenhangende natuurcompensatie alsmede over de door ons voor deze uitbreiding verleende Leader-subsidie.

Alvorens uw vragen te beantwoorden wijzen wij op het volgende.

Over deze kwestie zijn eerder vragen gesteld door de Statenfractie van GroenLinks die wij bij brief van 20 juni 2017, nr. 2017-055761/25/A.17 (bijgevoegd), hebben beantwoord.

De gevraagde omgevingsvergunning, waarbij wordt afgeweken van het bestemmingsplan, kan pas worden verleend nadat de gemeenteraad heeft verklaard dat hij daartegen geen bedenkingen heeft.

Bij raadsvoorstel van 25 september 2018 hebben burgemeester en wethouders aan de gemeenteraad voorgesteld om een (ontwerp)verklaring van geen bedenkingen te verlenen voor het uitbreiden van de camping Wedderbergen en het realiseren van natuurcompensatie overeenkomstig de daartoe ingediende aanvraag om omgevingsvergunning.

Dit voorstel is behandeld in vergadering van de raadscommissie van 31 oktober jl. Deze commissie heeft het voorstel niet overgenomen maar burgemeester en wethouders (B en W) verzocht om eerst in overleg te treden met de Dorpsraad en andere betrokken partijen, waaronder de provincie, over de inrichting en mogelijke uitbreiding van het compensatiegebied. Het verkrijgen van draagvlak staat daarbij voorop. De omgevingsvergunning is dus nog niet verleend door B en W.

**Vraag 1. De natuur die verloren gaat is onderdeel van een langgerekt natuurlint en vormt daarmee een onmisbare verbinding voor migratie van dieren en verspreiding van plantensoorten langs de Westerwoldse Aa. De beoogde compensatienatuur is een losliggend stukje grond dat vlakbij bebouwing ligt. Bent u van mening dat er geen verlies van ecologische waarden optreedt bij de gekozen compensatie en kunt u dat toelichten?**

Antwoord: Zoals aangegeven heeft de gemeente nog geen besluit genomen over de omgevingsvergunning voor de uitbreiding van de camping en de daarmee samenhangende natuurcompensatie, omdat zij deze compensatie opnieuw wil bezien. Daarom vinden wij het nu niet opportuun om deze vraag te beantwoorden.

**Vraag 2. Kan volgens u een beboste rivierloop worden gecompenseerd door kruidenrijk grasland? Hoe wordt gewogen of het ene natuurdoeltype voldoende compenseert voor een verloren gegaan, ander natuurdoeltype?**

Antwoord: Wij gaan ervan uit dat ook deze vraag betrekking heeft op de voorgenomen uitbreiding van de camping en verwijzen daarom naar ons antwoord op vraag 1.

**Vraag 3. Artikel 2.45 van de POV stelt dat er bij compensatie voor ingrepen in het NNN-nettowinst moet optreden voor de 'belangrijke kenmerken en waarden in termen van areaal, kwaliteit en samenhang'. Kunt u uiteenzetten wat in dit specifieke geval die nettowinst is?**

Antwoord: Zie het antwoord op vraag 1.

**Vraag 4. In hetzelfde artikel (2.45 c) wordt gesteld dat ook 'potentiële kenmerken en waarden' bedoeld kunnen worden. Dit artikel heeft als risico dat er compensatienatuur wordt aangelegd die in potentie natuurwaarden gaat herbergen, waarbij na verloop van tijd blijkt dat dit niet gebeurt. Dan ontstaat per saldo verlies aan ecologische waarde. De Partij voor de Dieren vreest dat ook in het geval Wedderbergen er zwaar wordt geleund op mogelijke, potentiële natuurwaarden. Welke maatregel is er vervolgens als vangnet mocht blijken dat de natuurwaarden zich niet ontwikkelen zoals gehoopt? Bent u van mening dat er dan alsnog extra moet worden gecompenseerd, of mag die verplichting volgens u dan vervallen?**

Antwoord: Zie ons antwoord op vraag 1.

**Vraag 5. Bent u het met de Partij voor de Dieren eens dat juist verbindingen tussen natuurgebieden extra beschermd zouden moeten worden, gezien de snippernatuur in onze provincie? Zo ja, hoe verklaart u dan het toestaan van deze ingreep?**

Antwoord: Wij gaan ervan uit dat ook deze vraag betrekking heeft op de voorgenomen uitbreiding van de camping en verwijzen daarom naar ons antwoord op vraag 1.

**Vraag 6. Bent u het met de Partij voor de Dieren eens dat indien met deze motivatie een deel van het NNN opgeofferd mag worden, dit een onwenselijk precedent schept voor andere gemeenten met NNN-natuur binnen hun grenzen? Kunt u dit toelichten? Hoe bent u voornemens deze precedentwerking te voorkomen?**

Antwoord: Wij gaan ervan uit dat ook deze vraag betrekking heeft op de voorgenomen uitbreiding van de camping en verwijzen daarom naar ons antwoord op vraag 1.

**Vraag 7. Kenschetst u deze uitbreiding als 'kleinschalige ingreep' of als 'groot maatschappelijk belang' en kunt u toelichten waarom? Indien u van mening bent dat deze uitbreiding een groot maatschappelijk belang dient, erkent u daarmee dan dat het economische belang in dit geval prevaleert boven het ecologische?**

Antwoord: Wij verwijzen naar ons antwoord op vraag 1.

**Vraag 8. Naast bijdragen aan de toeristische infrastructuur moet een project dat voor Leader-subsidie in aanmerking wil komen o.a. educatief en innovatief zijn en brede lokale steun genieten. Bent u met de kennis van nu, er nog steeds van overtuigd dat de campingeigenaar rechtmatig een Leader-subsidie toegekend heeft gekregen? Zo ja, wat zijn volgens u de educatieve en innovatieve kenmerken van de uitbreiding?**

Antwoord: Ons besluit om een bijdrage toe te kennen in het kader van LEADER, is genomen op basis van een zwaarwegend advies van de lokale actiegroep (LAG) Oost-Groningen. Het educatieve en innovatieve karakter van een subsidieaanvraag wordt door deze groep mensen gewogen en gescoord op basis van aangeleverde informatie in het projectplan en op basis van lokale kennis. Wij hebben geen reden gevonden om bij de

behandeling van het subsidieverzoek te twijfelen aan het advies en aan de beweegredenen van de LAG Oost-Groningen.

**Vraag 9. Bij dorpsbewoners en plaatselijke natuurverenigingen ontbreekt elk draagvlak voor deze uitbreiding. Hoe verklaart u dat plannen die géén lokale steun genieten toch punten hiervoor verdienen in een subsidieaanvraag? Is er volgens u voldoende gecontroleerd of bewezen dat er inderdaad brede lokale steun voor de uitbreiding was en op welke wijze?**

Antwoord: Zoals aangegeven hebben wij ons gebaseerd op een zwaarwegend advies van de LAG Oost-Groningen. Deze groep bestaat voor het merendeel uit burgers en ondernemers uit de regio en voor een klein deel uit vertegenwoordigers van gemeenten

**Vraag 10. Hoe kan een ondernemer die onjuiste informatie verstrekt over het doorlopen vergunningentraject toch in aanmerking komen voor subsidie, c.q. waarom werd de subsidie niet ingetrokken toen deze feiten aan het licht kwamen?**

Antwoord: De ondernemer heeft geen onjuiste informatie verschaft. In het projectplan is aangegeven dat op het moment van aanvragen de omgevingsvergunning was aangevraagd. In de subsidiebeschikking is een voorwaarde opgenomen dat pas bij het overleggen van een vergunning voor de activiteit (in dit geval de omgevingsvergunning) de subsidie kan worden uitgekeerd.

**Vraag 11. Hoe beoordeelt u de vermeende belangenverstrengeling tussen de eigenaar en de bij de subsidieaanvraag betrokken personen? Bent u van mening dat subsidieaanvragen voldoende worden doorgelicht op partijdigheid en belangenverstrengeling en kunt u toelichten op welke wijze dit gebeurt?**

Antwoord: De werkwijze die de provincie met de LAG heeft afgesproken zorgt ervoor dat mogelijke belangenverstrengeling wordt voorkomen. Bij vergaderingen waarbij projecten beoordeeld worden waarbij leden van de LAG of steungroep een persoonlijk belang hebben, verlaat deze persoon bij behandeling van dat project tijdelijk de vergadering en heeft geen stemrecht.

**Vraag 12. Bovenstaande in acht nemende, bent u bereid het provinciale deel van de subsidie in te trekken? Zo nee, waarom niet?**

Antwoord: Onzes inziens zijn er geen veranderde omstandigheden die het rechtvaardigen om op de subsidieaanvraag en het advies van de LAG terug te komen.

**Vraag 13. Bent u bereid om in de voorwaarden voor provinciale subsidieverlening een clause op te laten nemen dat de gesubsidieerde projecten niet ten koste mogen gaan van het NNN en andere natuurgebieden? Zo nee, waarom niet? Zo ja, op welke wijze en termijn kunt u dit implementeren?**

Antwoord: De huidige werkwijze hoeft niet te worden aangepast omdat uitbetalingen pas plaats kunnen vinden als er een vergunning (in dit geval de omgevingsvergunning) kan worden overlegd.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen:

, voorzitter.

, locosecretaris.