

Aan de fracties van Partij voor het Noorden,
Partij voor de Vrijheid, SP, Forum voor
Democratie, Groninger Belang, 50PLUS, Partij
voor de Dieren

Datum : **18 JUNI 2019**
Documentnr. : 2019-052495/25/A.12
Dossiernummer : K 13623
Behandeld door : N. Dorhout
Telefoonnr. : (050)316 7096
Antwoord op : Uw brief van 13 juni 2019
Bijlage :
Onderwerp : Schriftelijke vragen over vertraging afhandeling
schadegevallen

Geachte dame en heren,

Hierbij beantwoorden wij uw schriftelijke vragen over bovengenoemd onderwerp, zoals u die ons heeft gesteld in uw brief van 13 juni 2019.

Uw vragen aan ons college grijpen wij aan om met u in gesprek te komen over alles wat met de gevolgen van de gaswinning te maken heeft. U legt in uw vragen de nadruk op de schadeafhandeling, maar wij gaan ervanuit dat uw aandacht net als de onze ook uitgaat naar de versnelling van de versterkingsaanpak, de compensatieregelingen voor de Groningers en de aandacht voor de psychische impact van de gevolgen van de gaswinning.

1. Waarom moeten de Provinciale Staten het nieuws vernemen via de media?

Wij hebben net als u op woensdag 12 juni jl. via de media kennisgenomen van een bericht dat de Tijdelijke Commissie Mijnbouwschade Groningen (TCMG), in een brief aan 5.400 schademelders, bekend heeft gemaakt dat de beslistermijn voor de afhandeling van hun schademelding formeel met zes, twaalf of vijftien maanden wordt verlengd.

2. Wat is de exacte reden van een verdubbeling van de schade-afhandelingstermijn?

Met deze verlenging wil de TCMG voorkomen dat grote druk op de eigen organisatie ontstaat met mogelijke procedures voor ingebrekestellingen.

3. Aan toename capaciteit (schade-experts etc.) zou toch al gewerkt worden, is ons tijdens de recente toelichting verzekerd. Waarom dan nu toch een verdubbeling van de wachttijd?

De reden die de TCMG aanvoert is het stuwmeer van schademeldingen dat nog behandeld moeten worden. In mei 2018 heeft de TCMG aan ruim 13.000 adressen een brief verzonden met daarin een termijn waarbinnen de Commissie in beginsel een besluit op een verzoek om schadevergoeding moet nemen. De TCMG heeft daarbij de mogelijkheid de verdagingstermijn eenmalig te verlengen en heeft dat nu bij een eerste groep van circa 5.400 schademelders gedaan.

Ondertussen heeft de TCMG haar capaciteit fors uitgebreid van 150 afgehandelde schades per week in oktober 2018 naar gemiddeld 302 afgehandelde schades in mei 2019. De TCMG heeft bovendien extra maatregelen aangekondigd om versnelling in het reguliere proces te bewerkstelligen. Hierbij gaat het onder andere om een uitbreiding van de aannemersvariant en het verminderen van het aantal stappen in het besluitvormingsproces.

- 4. TCMG noemt het in het persbericht 'een vervelende boodschap die mogelijk voor extra onzekerheid zorgt'. In welke mate gaat dit voor mogelijk extra psychische schade (en daarmee ook extra inzet voor hulpverlening) kosten?**

Dit weten wij niet, mede gelet op de privacy, maar in het Bestuurlijk Overleg van 5 juni zijn er afspraken gemaakt over de financiering van extra capaciteit om inwoners psychisch en emotioneel te kunnen ondersteunen.

- 5. Kunnen mensen die na akkoord gaan met zogenaamde stuwmeerregeling, die later opnieuw op uitgebreidere schade hebben dan gedekt door de 5.000 euro alsnog een nieuwe melding indienen?**

Uiteraard kunnen alle aanvragers, die gebruik hebben gemaakt van de Stuwmeerregeling, een nieuwe schademelding doen.

- 6. Er zijn nu al verschillende regelingen afhankelijk van wanneer de gedupeerde een schademelding heeft gedaan en hoe ernstig de situatie is (in die gevallen waar schade opname al heeft plaatsgevonden). In hoeverre is nu het gelijkheidsbeginsel nog van toepassing? Graag een reactie van het College.**

Zoals u kunt lezen in de brief van 13 juni jl., realiseert de minister zich dat hij met deze regeling ongelijkheid veroorzaakt. Hij vindt dit echter vanwege het bredere belang van het wegwerken van het stuwmeer gerechtvaardigd, omdat daarmee alle toekomstige schades sneller kunnen worden weggewerkt. Wij onderschrijven dit standpunt van de minister.

- 7. Heeft dit uitstel ook impact op bijvoorbeeld de versterkingsopgave? Graag een gemotiveerde reactie van het college.**

Nee, dit heeft geen invloed op de versterkingsopgave.

- 8. De afgelopen weken is er crisISOverleg met het Rijk en een spoeddebat in de Tweede Kamer geweest naar aanleiding van de zware aardbeving bij Westerwijtwerd. Toen is de vertraging van de schadeafwikkeling niet ter sprake gekomen. Waarom niet?**

De afhandeling van schade is bespreekonderwerp geweest, echter het besluit tot verdaging van de beslistermijn van de TCMG is niet ter sprake geweest. Zie ook antwoord op vraag 1.

- 9. Is het (mogelijke) uitstel onderwerp van gesprek geweest tijdens het bestuurlijk overleg met de minister en de regio op 5 juni 2019? Zo nee: waarom niet? Zo ja: waarom is dan gekozen voor de optimistische woordvoeringslijn na afloop van het bestuurlijk overleg?**

Het besluit tot verdaging van de beslistermijn van de TCMG is geen onderwerp van gesprek geweest. De afspraken betrof een pakket aan versnellingsmaatregelen voor schade, versterken en niveau van gaswinning. De afspraken hierover rechtvaardigen deze woordvoering.

- 10. Wanneer is het college op de hoogte gesteld van deze ontwikkeling?**

Als hier met 'deze ontwikkeling' de verdaging van de beslistermijn van de TCMG wordt bedoeld, zie antwoord op vraag 1.

11. Wat vindt het college van deze ontwikkelingen? Graag een gemotiveerde reactie van het college.

Hoewel we de formele juridische context begrijpen, vinden we de afspraken over de versnelling en het moment waarop de brief is verstuurd, in timing uiterst ongelukkig.

12. Is het college met ons eens dat de extra vertraging onaanvaardbaar en onacceptabel is? Zo nee, waarom niet?

Ja, maar wij vertrouwen erop, dat met de Stuwmeerregeling nieuwe schadegevallen binnen de regels van het geldende schadeprotocol behandeld worden.

13. Hoe gaat het college ervoor zorgen dat alle gedane beloften worden uitgevoerd als ze zijn beloofd. Welke druk is het College (met 4 verantwoordelijken naast de commissaris) bereid te zetten?

Wij hebben hierover blijvend intensief overleg met Rijk, regio en TCMG.

14. Deelt het college de urgentie met ons om deze vertraging terug te draaien? En wat is het college voornemens te doen om op korte termijn de extra vertraging op te lossen?

Wij kunnen een besluit van de TCMG niet terugdraaien, maar wij vertrouwen erop dat deze stuwmeerregeling effect zal hebben op het in de toekomst regulier afhandelen van schademeldingen.

15. Wat gaat het college van GS concreet doen om ervoor te zorgen dat schadeafwikkeling binnen 1 jaar is afgewikkeld? En hoe gaat het college borgen dat nieuwe schades ook binnen 1 jaar zijn afgewikkeld?

Wij voeren blijvend overleg met de TCMG. Zie verder onze antwoorden op uw vragen 1 en 14.

16. Wanneer gedupeerden de afhandeling als voorgesteld niet accepteren betekent dit dat er nogmaals 15 maanden extra gewacht moet worden. Dit is onacceptabel. Want de lengte van schadeafhandeling van schadeafhandeling mag nooit een factor in de afweging zijn of een inwoner akkoord gaat met het uiteindelijke aanbod vanuit de TCMG. Deelt het College deze mening?

Het is van belang hier te onderscheiden het voorstel van de Stuwmeerregeling én de beslistermijn van de Commissie. Een voorstel in het kader van de Stuwmeerregeling kan door een gedupeerde afgewezen worden. Vervolgens wordt deze aanvraag regulier in behandeling genomen. Tegen het besluit van de Commissie op de aanvraag staat bezwaar en beroep open.

17. Valt het uitstel onder de onorthodoxe maatregelen?

Nee.

18. Waarom worden de meer dan vijfduizend gevallen niet genoemd in de Kamerbrief?

De brief heeft betrekking op versnellingsmaatregelen.

19. Waarom is er gekozen om het bedenken van onorthodoxe maatregelen over te laten aan het TCMG?

Gelet op de onafhankelijke positie van de TCMG.

20. Gaat GS ervoor zorgen dat de schade zonder tussenkomst van experts direct wordt aangepakt door aannemers? Zo ja, Wanneer wordt er dan op deze manier gewerkt?

Dit is een van de mogelijkheden in de versnellingsaanpak, maar wij zien hierin geen zelfstandige rol weggelegd voor GS.

21. Vindt het college de verhoging van de structurele afhandeling naar 150 per week voldoende? Graag een gemotiveerd antwoord.

Het aantal van 150 schadeafhandelingen per week herkennen wij niet. Op dit moment geeft de TCMG op haar website aan al meer dan 300 schadeafhandelingen per week te verwerken. Wij vinden het belangrijk dat schade zo snel mogelijk wordt opgelost.

22. Zitten er ook oude schadegevallen die onder dit uitstel vallen?

De TCMG heeft schademeldingen vanaf 31 maart 2017 in behandeling.

23. Welke onorthodoxe maatregelen moet er volgens het college genomen worden om het stuwmeer van schadeafhandelingen op te lossen en deze vertraging terug te draaien? Welke invloed heeft deze vertraging op het wegwerken van het stuwmeer? Dreigt hierdoor niet de situatie te ontstaan dat gedupeerden van arren moede maar instemmen met het "generaal alstublieft", zonder gedegen onderzoek naar hun schade en enkel omdat de doorlooptijd anders onaanvaardbaar hoog wordt? Hoe kan dat voorkomen worden?

Wij vertrouwen erop dat met de Stuwmeerregeling nieuwe schadegevallen binnen de regels van het geldende schadeprotocol behandeld worden.

24. Is uw college met ons van oordeel dat deze vertraging nog een reden is om te komen tot een (nog breder) generaal pardon? Zo ja: hoe gaat uw college dit bereiken? Zo nee: waarom niet?

Wij vertrouwen erop dat met de Stuwmeerregeling nieuwe schadegevallen binnen de regels van het geldende schadeprotocol behandeld worden.

25. Steeds komen er weer nieuwe schadeclaims door de nieuwe aardbevingen en wordt het steeds moeilijker om de eerste gevallen van de tweede of derde aardbeving nog uit elkaar te houden. Ziet het college nog mogelijkheden om dit beter en minder stroperig te begeleiden. Graag een reactie van het college.

Met de Stuwmeerregeling gaan we ervan uit dat nieuwe schadegevallen binnen de regels van het geldende schadeprotocol behandeld worden.

26. Is het college van mening dat na iedere aardbeving weer een nieuw regime komt en dat er weer nieuwe onderzoeken en schadegevallen moeten worden bekeken en dat mede daardoor het stuwmeer aan schadegevallen alleen maar groter wordt en langer gaat duren? Graag een reactie van het college.

Nee, de Stuwmeerregeling moet hier een eenmalige oplossing bieden voor een eenmalig probleem.

Afsluitend

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen:

, voorzitter.

, locosecretaris.

Nr.	Titel	Documentnr.	Soort bijlage
1.	Voorbeeld Verlengingsbrief 15 maanden, juni 2019	2019-	<i>Brief</i>
2.	Kamerbrief Stuwmeerregeling Groningen	2019-	<i>Brief</i>