

**NOTA ZIENSWIJZEN EN COMMENTAAR**

ONTWERP ACTUALISERING PROVINCIALE OMGEVINGSVISIE  
ONTWERP ACTUALISERING PROVINCIALE OMGEVINGSVERORDENING

Gedeputeerde Staten van Groningen  
Groningen, 11 december 2018

Overzicht ingediende zienswijzen:

nummer indiener	datum zienswijze	ontvangen op	partij
1.	18-10-2018	23-10-2018	Rijksvastgoedbedrijf namens Minister van Defensie
2.	22-10-2018	23-10-2018	Tennet TSO B.V.
3.	30-10-2018	31-10-2018	College van B&W Groningen
4.	5-11-2018	5-11-2018	Litjens advocatuur namens particulier
5.	6-11-2018	6-11-2018	NMF Groningen mede namens Natuurmonumenten, het Groninger Landschap, Landschapsbeheer Groningen en de Groninger EnergieKoepel
6.	6-11-2018	6-11-2018	Centrum Veilig Wonen
7.	6-11-2018	6-11-2018	Rombou namens particulier

Zienswijzen:

Nr.	Inhoud	Commentaar
1.	Rijksvastgoedbedrijf namens Minister van Defensie	
	<p>De zienswijze heeft betrekking op de vast te stellen normen waarop de bergings en afvoercapaciteit van gebiedsdelen moet zijn ingericht.</p> <p>Indiener is door een voorgestelde wijziging in het actualisatieplan omgevingsverordening geattendeerd op het feit dat er geen normen gelden voor militair oefenterrein Marnewaard, schietterrein Marnewaard en het zuidelijke deel van de Willem Lodewijk van Nassaukazerne.</p> <p>Indiener vindt dit een ongewenste situatie vanwege hoogwaardige bebouwing en ondergrondse apparatuur.</p> <p>Indiener verzoekt voor genoemde militaire terreinen de gebiedsnorm wateroverlast voor bebouwd gebied elders in het Lauwersmeer (T:100) toe te passen en kaart negen van het actualisatieplan omgevingsverordening daarop aan te passen.</p>	<p>De zienswijze heeft geen betrekking op de gevolgen van de voorgelegde actualiseringsplannen.</p> <p>Het door indiener gemaakte punt is volgens ons wel terecht. De hoogwaardige bebouwing en de ondergrondse apparatuur rechtvaardigen een gebiedsnorm van 1:100.</p> <p>Het is echter niet mogelijk om hieraan op korte termijn tegemoet te komen. Wij gaan dit punt voorleggen aan het waterschap Noorderzijlvest. Hoewel de provincie de gebiedsnormen vaststelt, is het waterschap het bevoegde gezag om de gebiedsnormen waterhuishoudkundig te realiseren.</p> <p>Voor dit onderzoek is tijd nodig. De komende jaren gaat het waterschap Noorderzijlvest toetsen of er nog maatregelen getroffen moeten worden om aan de voor hun beheersgebied vastgestelde gebiedsnormen te voldoen. Wij zullen het waterschap verzoeken om in dit onderzoek ook de vaststelling van een gebiedsnorm voor het Defensieterrein mee te nemen. Over de uitkomst van dit onderzoek zullen wij indiener informeren. Indien nodig komt dit bij een volgende herziening terug.</p>
2.	Tennet TSO B.V.	
	<p>Indiener vraagt provincie Groningen in haar verordening rekening te houden met hoogspanningsverbindingen:</p> <p><b>Kleinschalige windturbines:</b> Gevraagd wordt om bij het toestaan van locaties voor kleinschalige windturbines rekening te laten houden met</p>	<p>De zienswijze bestaat uit vier onderdelen, die allen geen betrekking hebben op de gevolgen van de voorgelegde actualiseringsplannen. Per onderdeel wordt een korte reactie gegeven.</p> <p>Wij vinden dat geen provinciaal ruimtelijk belang ertoe noopt in de omgevingsverordening instructies op te nemen over de wijze waarop het onderzoek naar mogelijke belemmeringen ten</p>

<p>een werpafstand van twee keer nominaal toerental.</p> <p>Indiener attendeert er verder op dat een tweetal beveiligingsmechanismen bij kleine windturbines nog ontbreekt: ijsdetectie en een automatisch remsysteem.</p> <p>Indiener verzoekt om in de regels (van de verordening) en in het beleid op te nemen dat: wanneer een windturbine (tot 15 meter) wordt geplaatst een omgevingsvergunning alleen na schriftelijk advies van de netbeheerder kan worden verleend.</p> <p><b>Vogelweidegebieden:</b> Vanwege de grotere kans op meer draadslachtoffers vraagt indiener om bij het aanwijzen van weidevogelgebieden rekening te houden met hoogspanningsverbinding(en).</p> <p><b>Waterkeringen:</b> Indiener vraagt om bij versterking/ verhoging van waterkeringen vooraf overleg te plegen. Dit vanwege het moeten voldoen aan wettelijke normeringen qua afstand van het maaiveld tot aan de draden van de hoogspanningsverbinding.</p> <p><b>Zonnepanelen:</b> Als een zonnepark wordt gerealiseerd binnen de belemmerende strook van een hoogspanningsverbinding wil indiener kunnen toetsen of een realisatie van een park ook technisch uitvoerbaar, dan wel toelaatbaar is.</p>	<p>gevolge van onder- en of bovengrondse leidingen dient plaats te vinden.</p> <p>Wat wij wel zullen doen, is in ambtelijke contacten met de gemeenten aandacht vragen voor de wenselijkheid van overleg met de netbeheerder.</p> <p>Wij hebben de Leefgebieden open weide/ kerngebieden weidevogels begrensd op grond van grote landschappelijk eenheden. Daarbij maken wij gebruik van duidelijke topografische grenzen zoals waterlopen, bebouwing of wegen. De begrenzing is ruim genomen, om de Agrarische Collectieven (die verantwoordelijk zijn voor de toedeling en lokalisering van de beheerpakketten) de ruimte te geven om flexibel te opereren in hun overleg met de betrokken meldveehouderijbedrijven. Bij de begrenzing van de leefgebieden hebben wij geen rekening gehouden met hinderzones vanuit welke achtergrond dan ook (naast hoogspanningslijnen kennen ook wegen, beplanting, bedrijven hinderzones). De collectieven kunnen wel rekening houden met hinderzones bij het lokaliseren van beheerpakketten. De afweging daarbij is aan de agrarische collectieven, niet aan de provincie.</p> <p>In voorkomende gevallen waar waterkeringen en een hoogspanningsverbinding elkaar kruisen of parallel lopen, zal dit aan de orde kunnen zijn. Indiener moet zich hiervoor vervoegen bij de desbetreffende beheerder. Dit is in bijna alle gevallen een waterschap.</p> <p>Wij zullen ons ervoor inzetten dat initiatiefnemers van zonneparken tijdig contact opnemen met Tennet.</p>
---	---

	<p>Indiener adviseert om bij aanvraag van een omgevingsvergunning de initiatiefnemers vooraf aan de verlenging een gesprek aan te laten gaan met Tennet.</p>	
3.	<p>College van B&amp;W Groningen</p>	
	<p>De zienswijze heeft betrekking op de uitbreidingskaart leefgebieden weidevogels en de kaartzones rond het provinciaal basisnet.</p> <p><b>Uitbreiding weidevogelgebieden:</b> Dit zijn gebieden in de noordwesthoek van de gemeente. Deels gesitueerd in de geplande uitbreidingswijk De Held III en bestaande bebouwing van de wijk Reitdiep. Dit kan beperkingen geven voor woningbouw- en ontsluitingsstructuur in bestemmingsplan De Held III, voor bestaande volkstuinen en voor bestaande woningen in het noordwesten van Reitdiep. Verzocht wordt de begrenzing aan te laten sluiten op de begrenzing stedelijk gebied conform provinciale Omgevingsvisie.</p> <p><b>Zones rond het basisnet:</b> Op kaart veiligheidszone 2 wordt de zone uitgebreid rond de Ring Zuid. Uit onderzoek blijkt dat het groepsrisico bij de aanpak Ring Zuid (rijksweg) niet toeneemt. Mogelijk ligt het probleem bij provinciale weg Ring West. De suggestie wordt gewekt dat het om Ring Zuid gaat. Gevraagd wordt of indiener dit juist ziet. Verzocht wordt om uitleg in de tekst.</p> <p>Op kaart veiligheidszone 3 is een gebied rond het Willem Lodewijk gymnasium in de wijk Laanhuizen opgenomen. Het schoolgebouw komt binnen de veiligheidszone te liggen. Op basis van bepaling 2.23.4 omgevingsverordening kan deze uitbreiding van de zone beperkingen opleggen aan bestaand gebruik.</p>	<p>De zienswijze is terecht. Wij gaan PS voorstellen de begrenzing aan te passen, zodat de begrenzing aansluit op de begrenzing stedelijk gebied conform provinciale Omgevingsvisie.</p> <p>De zienswijze is terecht. De veiligheidszone 2 bij de aansluiting van de Ring West op de Ring Zuid is in het ontwerp-actualisatieplan voor de verordening groter dan in de provinciale verordening 2016 geworden. In het ontwerp is de ligging van de provinciale weg en veiligheidszone onterecht gewijzigd, waardoor de zone groter is geworden. Wij gaan PS voorstellen de ligging aan te passen, waardoor veiligheidszone 2 in het besluit tot wijziging van de verordening overeenkomt met die in de verordening 2016. Hetzelfde geldt voor veiligheidszone 3 in de verordening 2016 en het provinciaal basisnet in de Omgevingsvisie.</p> <p>In kwetsbare bestemmingen kunnen verminderd zelfredzame personen aanwezig zijn die hulp behoeven bij het vertrekken uit de gevarenzone. Dicht bij de gevarenbron kan de hulpdienst die hulp niet verlenen. Daarom hebben wij ervoor gekozen om nabij het provinciale basisnet geen nieuwe kwetsbare objecten toe te staan. Het perceel waarvoor de gemeente Groningen een heroverweging vraagt, is in de verordening 2016 al voor een deel gelegen in veiligheidszone 3. In de verordening 2016 is een ligging van de provinciale</p>

	<p>Dat is niet wenselijk. Verzocht wordt het toevoegen van deze locatie in heroverweging te nemen.</p>	<p>weg verondersteld tot aan het bord van de bebouwde kom. De feitelijke ligging van de provinciale weg is tot aan de kruising met de busbaan. In het ontwerp is daarom terecht de feitelijke ligging aangehouden. Met het ontwerp is daarmee een onjuistheid in de verordening 2016 verbeterd.</p> <p>Het bestaande gebouw kan volgens de verordening 2016 als bestaande situatie gewoon blijven bestaan.</p> <p>Wij gaan daarom de veiligheidszone 3 zoals die is opgenomen in het ontwerp niet aanpassen.</p>
4.	<p>Litjens advocatuur namens particulier</p>	
	<p>Indiener brengt in de zienswijze drie punten naar voren.</p> <p>In het ontwerp is met betrekking tot de winning van ondiepe delfstoffen in paragraaf 21.2 slechts de volgende passage opgenomen: "De winning van de ondiepe delfstoffen zand en klei is nodig om te kunnen voorzien in de behoefte aan deze bouwstoffen. Wij zijn voor deze winningen het bevoegd gezag." In deze paragraaf ontbreekt de passage, zoals opgenomen in de huidige Omgevingsvisie, waarin wordt verwezen naar de positie van de regionale winplaatsen en waarin wordt beschreven op welke wijze GS omgaan met aanvragen voor een ontgrondingsvergunning.</p> <p>In het bestaande ontgrondingenbeleid zoals opgenomen in de Omgevingsvisie wordt ervan uitgegaan dat de regionale winplaatsen in de behoefte aan bouwgrondstoffen voorzien en dat nieuwe vergunningen slechts worden verleend als deze bredere maatschappelijke doelen dienen en/of er sprake is van bijzondere omstandigheden zoals winning/toepassing van delfstoffen met een unieke kwaliteit. Dit beleid is niet opgenomen in de actualisatie.</p>	<p>De actualisatie Omgevingsvisie provincie Groningen heeft alleen betrekking op tekst- en kaartobjecten die gewijzigd zijn. Dit is ook verwoord in de leeswijzer (pagina 2). De ongewijzigde delen van de Omgevingsvisie maken dus geen deel uit van de actualisatie. De passage die zou ontbreken is ongewijzigd en geen onderdeel van de actualisatie.</p> <p>Dat betekent dat wij in de geconsolideerde Omgevingsvisie op dezelfde wijze als voorheen zullen verwijzen naar de positie van regionale winplaatsen en omschrijven hoe wij omgaan met aanvragen voor een ontgrondingsvergunning.</p> <p>Zoals in onze reactie onder 1 aangegeven maken de ongewijzigde delen van de Omgevingsvisie geen deel uit van de actualisatie. In het ontwerp is dit deel van de visie ongewijzigd. Desondanks lichten we dit toe. Het uitgangspunt dat er alleen nieuwe vergunningen worden verleend voor ontgrondingen die bredere maatschappelijke doelen dienen, geldt enkel voor de zgn. "primaire ontgrondingen", niet voor zgn. "secundaire of projectgebonden ontgrondingen. Bij primaire ontgrondingen staat de winning van oppervlakedelfstoffen centraal. Secundaire ontgrondingen zijn ontgrondingen waarbij de winning van oppervlakedelfstoffen niet het primaire doel is. Projectgebonden ontgrondingen zijn gericht op het behalen van een projectdoel en op de zandvoorziening voor projecten in, veelal, de onmiddellijke omgeving van de winning.</p>

	<p>Het is bestaande praktijk dat de behoefte aan bouwgrondstoffen uitdrukkelijk wordt betrokken in het afwegingskader bij de vergunningverlening. Uitgangspunt is immers een zuinig gebruik van grondstoffen. Dit dient ook in de Omgevingsvisie te worden verwoord.</p>	<p>Het uitgangspunt van een zuinig en duurzaam gebruik van grondstoffen wordt onderschreven. Bij de vergunningverlening is de behoefte aan bouwgrondstoffen niet per se een belangrijke afweging. Dat is zeker bij secundaire ontgrondingen niet het geval. Dat zou ook niet in lijn zijn met het genoemde uitgangspunt van een zuinig gebruik van grondstoffen. Als er meer grondstoffen betrokken kunnen worden van secundaire ontgrondingen, kan zuiniger gebruik gemaakt worden van de primaire winningen.</p>
5.	<p>NMF Groningen mede namens Natuurmonumenten, het Groninger Landschap, Landschapsbeheer Groningen en de Groninger EnergieKoepel</p>	
	<p>Indiener geeft aan blij te zijn dat ook energie-coöperaties ruimte krijgen voor plaatsing van windturbines met een as-hoogte kleiner dan 15 meter buiten het agrarisch bouwblok. Gepleit wordt om de proefprojecten waarvoor ruimte wordt geboden, te gebruiken om meer kennis op te bouwen over de effecten van windturbines kleiner dan 15 meter op de ecologie. Gevraagd wordt hiervoor een fonds op te zetten, dat ook gebruikt kan worden om de ecologische effecten van zonneparken beter in kaart te brengen.</p> <p>Indiener vraagt om de oppervlakte van een geschrapt perceel NNN nabij Scharmer in te zetten ter versterking van de robuustheid van het natuurnetwerk.</p>	<p>Wij vinden dat het onderzoeken van de ecologische effecten van windturbines kleiner dan 15 meter en zonneparken inderdaad belangrijk is. Wij nemen dit mee in twee evaluaties: één van het beleid zonneparken en één van het beleid windturbines met een ashoogte kleiner dan 15 meter.</p> <p>Om meer inzicht te krijgen in de effecten van zonneparken op bodem, flora en fauna hebben wij een literatuurstudie uit laten voeren door de RUG, kenniscentrum akkervogels en de WUR. Ook zijn we inmiddels bezig te verkennen hoe we de ecologische effecten van kleine windturbines kunnen gaan onderzoeken. Het oprichten van een onderzoeksfonds is een denkbare manier om monitoring van doelsoorten bij zonneparken en kleine windturbines te financieren. Graag gaan we in gesprek met indiener om te horen wat hun ideeën zijn bij het onderzoeksfonds.</p> <p>In het Natuurpact hebben we met het Rijk afspraken gemaakt over het areaal Nieuwe Natuur dat in 2027 ontwikkeld zal zijn. Zoals in de Omgevingsvisie (paragraaf 16.1.1) staat aangegeven zal volgens planning in 2027 9800 ha Nieuwe Natuur ontwikkeld zijn. Wij staan voor realisatie en behoud van het areaal en de kwaliteit van het NNN. Areaal dat nu geschrapt wordt, is of wordt vóór 2027 elders in de provincie als NNN begrensd.</p>
6.	<p>Centrum Veilig Wonen</p>	
	<p>Het CVW pleit ervoor om in de rechtstreeks werkende regel in artikel 2.9.2 van de Omgevingsverordening te bepalen dat het verbod om een in het aardbevingsgebied gelegen gebouw geheel of gedeeltelijk te slopen, niet van toepassing is op sloop van niet vergunningplichtige bouwwerken als bedoeld in</p>	<p>Dit onderdeel van de zienswijze heeft geen betrekking op de gevolgen van de voorgelegde actualiseringsvoorstellen, en dient dan ook buiten beschouwing te worden gelaten. Ook ambtshalve zien wij geen aanleiding om aan de zienswijze tegemoet te komen omdat - anders dan het CVW veronderstelt - de buiten toepassing verklaring van het sloopvergunningstelsel in het bestemmingsplan uitsluitend betrekking heeft op het bouwwerk dat vergunningvrij kan worden gebouwd. Daarvan is geen sprake indien</p>

	<p>artikel 2.6 van het Besluit Omgevingsrecht.</p> <p>Het CVW vraagt naar aanleiding van de introductie van het begrip 'hoofdvorm' in artikel 2.9.2, tweede lid, onder g, om een omschrijving van dit begrip op te nemen. Daaruit dient duidelijk te blijken dat schoorstenen, luifels, balkons, dakkapellen, erkers, deuren kozijnen etc. geen onderdeel van de hoofdvorm uitmaken.</p> <p>Het CVW wijst erop dat zolang geen bestemmingsplan ter bescherming van het gebouwde erfgoed in procedure is gebracht, de gemeente zich noodgedwongen moet neerleggen bij het oordeel van de deskundige, als die vindt dat sloop de karakteristiek van het gebouw aantast. Het CVW acht dit ongewenst en pleit ervoor dat burgemeester en wethouders het advies van de deskundige naast zich neer kunnen leggen als duidelijk is dat hergebruik van het gebouw niet mogelijk is.</p> <p>Het CVW pleit voor een uitzondering van het sloopverbod zoals opgenomen in de rechtstreeks werkende regel in artikel 2.9.2. van de Omgevingsverordening, voor onderdelen waarin asbest is verwerkt indien deze onderdelen worden vervangen door onderdelen met een zelfde uitstraling.</p>	<p>bijvoorbeeld een bestaande schoorsteen wordt gesloopt ten behoeve van vervanging door een een vergunningvrije schoorsteen.</p> <p>Ook wij vinden het wenselijk om ter vermijding van misverstanden een omschrijving van het begrip 'hoofdvorm' op te nemen. Echter - anders dan het CVW bepleit - kan de hoofdvorm ook worden bepaald door bouwmassa naar hoofdafmetingen en onderlinge verhoudingen, dakvorm, nokrichting, dakoverstekken, goothoogte, daklijsten en schoorstenen, erkers en balkons. De zienswijze achten wij dan ook deels gegrond en deels ongegrond. Wij stellen daarom voor om aan artikel 2.7 - onder verlettering van onderdelen f, g en h tot de onderdelen g, h en i - een nieuw onderdeel f toe te voegen dat luidt: f. karakteristieke hoofdvorm: ruimtelijke verschijningsvorm van een gebouw zoals die wordt bepaald door bouwmassa naar hoofdafmetingen en onderlinge verhoudingen, dakvorm, nokrichting, dakoverstekken, goothoogte, daklijsten en schoorstenen, erkers en balkons.</p> <p>Ook dit onderdeel van de zienswijze heeft geen betrekking op de gevolgen van de voorgelegde actualiseringsvoorstellen, en dient dan ook buiten beschouwing te worden gelaten. Ook ambtshalve zien wij geen aanleiding om aan de zienswijze tegemoet te komen. Niet alleen is hetgeen wordt voorgesteld in strijd met het systeem van de WABO - aannemelijk is ook dat - daar waar nog geen bestemmingsplan ter bescherming van het gebouwde erfgoed is vastgesteld of in procedure is gebracht - op korte termijn een dergelijk bestemmingsplan wel in procedure zal zijn gebracht.</p> <p>Ook dit onderdeel van de zienswijze heeft geen betrekking op de gevolgen van de voorgelegde actualiseringsvoorstellen, en dient dan ook buiten beschouwing te worden gelaten. Ook ambtshalve zien wij geen aanleiding om aan de zienswijze tegemoet te komen. Zo blijkt uit bij het CVW ingewonnen informatie dat asbestsanering veelal gepaard gaat met sloop van een gedeelte van een gebouw (bijvoorbeeld een schoorsteen). Het oordeel van de monumentencommissie over sloop van is van groot belang; de voorgestelde voorwaarde dat het onderdeel wordt vervangen door een onderdeel met 'een zelfde uitstraling' biedt ons inziens niet voldoende waarborg voor een optimaal behoud van het gebouwde erfgoed.</p>
7.	Rombou namens particulier	

<p>De zienswijze heeft betrekking op de aanpassing van artikel 2.26.7 van de verordening. Indiener geeft aan dat de aanpassing van dit artikel een inperking inhoudt van de mogelijkheid om mestopslag op een veldkavel toe te staan. Indiener is voornemens om een mestsilo te plaatsen op een veldkavel en geeft aan dat hierover al verregaande gesprekken zijn gevoerd met de gemeente Midden Groningen. De aanleiding hiervoor is de overlast die bewoners van Noordbroek ondervinden van het vele landbouwverkeer dat door Noordbroek rijdt. Hierover heeft overleg plaatsgevonden de gemeente, enkele aanwonenden en indiener. Tijdens deze gesprekken is het idee geopperd om aan de andere kant van het dorp Noordbroek een mestsilo op te richten. Op deze wijze worden de verkeersbewegingen in het dorp flink verminderd. De redenen dat door indiener geopteerd wordt voor een mestsilo en niet voor een foliemestbassin zijn de volgende. Een silo maakt het mogelijk om op een beperkter oppervlak een veel groter volume aan mest op te slaan. Omdat het ruimtebeslag kleiner is, is het ook eenvoudiger om de silo in te passen. Een silo is veel minder gevoelig voor vandalisme/beschadiging. En tot slot kan de mest in een mestsilo veel beter gemixt worden, wat ten goede komt aan de kwaliteit van het bemesten. In een foliemestbassin blijft vaak mest achter, terwijl een silo volledig leeg te pompen is.</p> <p>Indiener geeft aan dat aan de vigerende tekst van artikel 2.26.7 van de verordening niet te halen valt dat een mestsilo op een veldkavel niet zou mogen. Het valt indiener op dat met de actualisatie</p>	<p>Met de opslag van mest op een veldkavel kan, wegens bijzondere omstandigheden, een agrarisch belang zijn gediend. Anderzijds kunnen dergelijke opslagvoorzieningen significante gevolgen hebben voor het landschap en bijgevolg op maatschappelijke weerstand stuiten. In verband daarmee is mestopslag op een veldkavel slechts toegestaan in die gebieden die in landschappelijk opzicht niet of minder kwetsbaar zijn. Deze gebieden worden door ons aangewezen op basis van een gemeentelijke gebiedsvisie voor mestopslag op de veldkavel. Wellicht ten overvloede wijzen wij u erop dat het grondgebied van de voormalige gemeente Menterwolde (nog) niet hiervoor is aangewezen. Bij mestopslag op de veldkavel kan het vanwege de hiervoor genoemde landschappelijke gevolgen alleen gaan om foliemestbassins en mestzakken. Deze vormen van mestopslag doen het minst afbreuk aan de landschappelijke waarden van een gebied en, omdat het in deze gevallen niet om bebouwing gaat, leiden niet tot een verdere verstening en versnippering van het landelijk gebied.</p> <p>Over de in artikel 2.26.7 van de verordening opgenomen aangepaste regeling voor mestopslag op de veldkavel merken wij het volgende op. Artikel 2.26.7, onder b, van de verordening maakt het mogelijk dat voorzieningen voor mestopslag op een afstand verder dan 25 meter van de grens van het bouwperceel (lees: veldkavel) kunnen worden opgericht. In het kader van de actualisatie is de in dit artikel gebruikte zinsnede 'voorzieningen voor mestopslag' veranderd in 'foliemestbassins en mestzakken'. Zoals reeds opgemerkt in de toelichting bij dit artikel gaat het hier slechts om een verduidelijking. Dit blijkt uit het volgende. De regel in artikel 2.26.7 van de verordening is een afwijking van de hoofdregel van artikel 2.26.1 van de verordening. Artikel 2.26.1 van de verordening geeft regels op grond waarvan agrarische bedrijfsbebouwing en voorzieningen voor opslag van mest en veevoer moeten worden geconcentreerd binnen een op verbeelding van het bestemmingsplan aangewezen agrarisch bouwperceel. In dit artikel wordt een expliciet onderscheid gemaakt tussen 'bedrijfsbebouwing' en 'voorzieningen'. In de context van dit artikel omvat het begrip 'voorzieningen' daarmee geen vormen van bebouwing. Dezelfde terminologie is gebruikt in artikel 2.26.7 van de verordening. Echter in de uitvoeringspraktijk leidde dit tot vragen en interpretatiekwesties. Om deze reden is ervoor gekozen om artikel 2.26.7 van de verordening op dit punt te verduidelijken en expliciet te benoemen om welke voorzieningen voor mestopslag het kan gaan. In het geval van mestopslag op de veldkavel gaat het om foliemestbassins en mestzakken.</p>
--	---



<p>mestopslag op de veldkavel wordt ingeperkt tot foliemestbassins en mestzakken. In de toelichting staat dat het slechts gaat om een verduidelijking. Indiener geeft aan dat de letterlijke versie van de vigerende verordening er niet aan in de weg staat dat een mestsilo op een veldkavel is toegestaan. Op basis van dit artikel is overleg gevoerd met de gemeente. De aanpassing van dit artikel zet volgens indiener een streep door de mogelijkheid van een mestsilo op een veldkavel. Indiener pleit dan in ieder geval voor een overgangsregeling voor lopende zaken. Daarnaast vraagt indiener zich af waarom een mestsilo op een veldkavel niet is toegestaan. Met een robuuste landschappelijke inpassing kan een silo volledig weggeplant worden in het landschap. Daarnaast kan een silo verdiept worden gebouwd. In hoeverre is er dan nog een verschil tussen een mestsilo en foliemestbassin.</p> <p>Indiener verzoekt dat de mogelijkheid om een mestsilo op een veldkavel te bouwen behouden blijft in artikel 2.26.7 van de verordening en als dat niet mogelijk is er een overgangsregeling komt voor deze zaak.</p>	
--	--