

## BESLUIT INTREKKING OMGEVINGSVERGUNNINGEN

verleend aan: Coöperatie Avebe U.A.

voor: het (gedeeltelijk) intrekken van twee  
omgevingsvergunningen voor een inrichting bedoeld voor  
de productie van aardappelzetmeel en zetmeelderivaten

activiteit: intrekking omgevingsvergunning

locatie: M en O -weg 11-13, Ter Apelkanaal

zaaknummer: Z2017-00001804

besluitdatum: 17 april 2018

## Inhoudsopgave

1	Besluit .....	3
1.1	Gedeeltelijke intrekking omgevingsvergunning .....	3
1.2	Intrekking omgevingsvergunning .....	3
1.3	Besluit.....	3
1.4	Kennisgeving en terinzagelegging .....	3
1.5	Beroep .....	3
1.6	Ondertekening .....	4
1.7	Verzending .....	4
2	Procedure .....	5
2.1	Uitgebreide procedure.....	5
2.2	Gegevens vergunninghouder .....	5
2.3	Huidige vergunningsituatie.....	6
2.4	Gedeeltelijke intrekking omgevingsvergunning.....	6
2.5	Intrekking omgevingsvergunning .....	7
2.6	Bevoegd gezag.....	7
2.7	Adviezen.....	7
2.8	Zienswijzen.....	7
2.9	Publicatie besluit.....	7
3	Inhoudelijke overwegingen.....	8
3.1	Gedeeltelijke intrekking omgevingsvergunning .....	8
3.2	Intrekking omgevingsvergunning .....	10
3.3	Conclusie.....	11

# 1 Besluit

## 1.1 Gedeeltelijke intrekking omgevingsvergunning

Op 20 oktober 2016 hebben wij een schriftelijk verzoek (kenmerk 2016TAKKRINTR-ONGV, d.d. 12 oktober 2016) om gedeeltelijke intrekking van de, bij besluit van 8 juni 2004 verleende, omgevingsvergunning ontvangen van Avebe. Ons is verzocht, op basis van artikel 2.33 tweede lid, onder b van de Wabo, de vergunning in te trekken in verband met de stopzetting van een aantal vergunde activiteiten, het buiten gebruik zijn/verwijdering van een aantal bedrijfsgebouwen en – installaties alsook de reductie van de opslag van gevaarlijke stoffen.

Op 8 november 2017 hebben wij een aanvulling op het voornoemde verzoek om gedeeltelijke intrekking van de vergunning van Avebe ontvangen, betreffende de verwijdering van de propaan-aflerinstallatie.

## 1.2 Intrekking omgevingsvergunning

Met voornoemd schrijven van 12 oktober 2016 verzoekt Avebe ons tevens tot intrekking van de, bij besluit van 5 april 2011 (nr. 2011-15.849/14, MV) door ons verleende omgevingsvergunning voor uitbreiding van de inrichting met een tweetal vergistingsinstallaties voor organische afvalstoffen.

## 1.3 Besluit

### *Gedeeltelijke intrekking omgevingsvergunning*

Gedeputeerde Staten besluiten om de bij besluit van 8 juni 2004 (kenmerk 2004-15.719/24, MV) aan Avebe verleende omgevingsvergunning – conform het verzoek van vergunninghouder van 12 oktober 2016 op basis van artikel 2.33 lid 2, onder b en artikel 2.31, lid 2, onder b van de Wabo – gedeeltelijk in te trekken, waarbij het aan voornoemd besluit met de betrekking tot de opslag en aflevering van propaan verbonden voorschrift 4.7.1 wordt ingetrokken.

### *Intrekking omgevingsvergunning*

Gedeputeerde Staten besluiten om de bij besluit van 5 april 2011 (kenmerk 2011-15.849/14, MV) aan Avebe verleende omgevingsvergunning – conform het verzoek van vergunninghouder van 12 oktober 2016 op basis van artikel 2.33 lid 2, onder b en artikel 2.31, lid 2, onder b van de Wabo, in te trekken.

## 1.4 Kennisgeving en terinzagelegging

Van dit besluit wordt kennisgegeven in het Dagblad van het Noorden (editie Oost) en op de provinciale website. Het besluit met de daarbij behorende stukken liggen in de gemeentehuizen van de gemeente Westerwolde in Sellingen en Wedde en in het provinciehuis gedurende zes weken ter inzage.

## 1.5 Beroep

Gedurende de periode dat het besluit met de daarbij behorende stukken ter inzage ligt, kan eenieder die zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren hebben gebracht en belanghebbenden beroep instellen bij de Rechtbank Noord-Nederland.

## 1.6 Ondertekening

Gedeputeerde Staten van Groningen,  
namens dezen,

v/d 

Directeur Omgevingsdienst Groningen

## 1.7 Verzending

Verzonden op: 18 april 2018

Een exemplaar van dit besluit is verzonden aan:

- Coöperatie Avebe U.A., Postbus 15, 9640 AA Veendam;
- het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Westerwolde, Postbus 14, 9550 AA Sellingeren;
- de Burgemeester van de gemeente Westerwolde, Postbus 14, 9550 AA Sellingeren;
- het dagelijks bestuur van het waterschap Hunze en Aa's, Postbus 195, 9640 AD Veendam;
- het bestuur van de Veiligheidsregio Groningen, Postbus 66, 9700 AB Groningen;
- het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, Postbus 20901, 2500 EX Den Haag;
- de Inspectie voor de Leefomgeving en Transport, Postbus 16191, 2500 BD te Den Haag;
- de Inspectie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid, Directie Major Hazard Control, Postbus 9080, 2509 LV Den Haag.

## 2 Procedure

### 2.1 Uitgebreide procedure

Dit besluit is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo.

De ontvangst van het gecombineerde verzoek om gedeeltelijke intrekking van de vigerende omgevingsvergunning van 8 juni 2004 en de intrekking van de bij besluit van 5 april 2011 verleende omgevingsvergunning van 20 oktober 2016 is bij brief van 30 november 2016 door ons bevestigd. Op 8 november 2017 hebben wij een aanvulling op het voornoemde verzoek om gedeeltelijke intrekking van de vergunning van Avebe ontvangen.

Het ontwerp van het besluit heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen in de gemeentehuizen van de gemeente Westerwolde in Sellingen en Wedde en in het provinciehuis. Gedurende deze periode is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen.

Verder worden de onderstaande adviseurs in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen over het ontwerpbesluit:

- de gemeente Westerwolde;
- het waterschap Hunze en Aa's;
- de Veiligheidsregio Groningen (VRG)
- de Inspectie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid (Inspectie SZW);
- de Inspectie voor de Leefomgeving en Transport (ILT).

### 2.2 Gegevens vergunninghouder

Wereldwijd is Avebe één van de belangrijkste producenten van zetmeel(specialiteiten) op basis van aardappelen, die onder andere worden toegepast in diervoeding, levensmiddelen, geneesmiddelen, textiel, papier, kleefstoffen en de olie-, gas- en bouwindustrie.

Avebe produceert op de locatie Ter Apelkanaal zetmeel uit aardappelen. De aardappelen worden tijdens de campagne (augustus - mei) verwerkt in de aardappelzetmeelfabriek (AMF). Na aanvoer worden de aardappelen gewassen om vervolgens te worden vermalen waarbij het zetmeel wordt vrijgemaakt. Via extractie en raffinage wordt vervolgens zuivere zetmeel verkregen. Nat zetmeel wordt in campagnetijd direct ingezet in de derivatenfabrieken. Een deel van het zetmeel wordt gedroogd en in afwachting van toepassing opgeslagen in silo's. Belangrijke ondersteunende diensten van de AMF zijn de waswaterbehandeling en de behandeling van tarra.

In de nevenproductenfabriek (NPF) wordt uit het in de AMF vrijkomende vruchtwater van aardappelen via coagulatie eiwitten gewonnen. Door middel van indamping van het van eiwit ontdane vruchtwater wordt het product protamylasse verkregen. Voornoemde producten zoals vezels, eiwit en protamylasse vinden toepassing in de diervoeding.

Voornoemde scheiding van restproducten en hergebruik van restproducten voor diervoeding wordt in het kader van het BREF Voedingsmiddelen en zuivel (zie paragraaf 3.1) als BBT gezien.

In de verschillende derivatenfabrieken worden met behulp van chemische en biologische ontsluiting uit gesuspenseerd of droog aardappelzetmeel diverse zetmeelderivaten vervaardigd. De geproduceerde derivaten worden onder meer afgezet in de papier-, farmaceutische- en voedingsmiddelenindustrie.

De inrichting is gelegen aan de M en O-weg 11 te Ter Apelkanaal, kadastraal bekend gemeente Vlagtwedde, sectie G, nrs. 156, 734, 2816, 4425, 7641, 7643, 7645, 7749, 7760, 7771, 7780, 7804, 7806, 7807, 7809, 7811, 7837, 7838, 7839 en 7986.

### 2.3 Huidige vergunningsituatie

- Bij ons besluit van 8 juni 2004 (nr. 2004-15.719/24, MV) hebben wij aan Avebe voor deze inrichting een revisievergunning op basis van artikel 8.4 van de Wet milieubeheer (Wm) verleend. De inrichting, Avebe locatie Ter Apelkanaal (hierna Avebe) is gelegen aan de M en O-weg 11 te Ter Apelkanaal.
- Bij besluit van 29 maart 2005 (nr. 2005-06860/13, MV) hebben wij aan Avebe voor deze inrichting een veranderingsvergunning op basis van artikel 8.1 van Wm verleend in verband met de uitbreiding van de inrichting met een dextrinefabriek.
- Bij besluit van 28 september 2010 (nr. 2010-53639/39, MV) hebben wij voornoemde revisievergunning conform artikel 8.23 van de Wm ambtshalve gewijzigd, waarbij gewijzigde voorschriften met betrekking tot de chemicaliënopslag aan de vergunning zijn verbonden.
- Voornoemde vergunningen worden op grond van artikel 1.2 lid 1 sub e van de overgangsrechtelijke bepalingen van de Wabo gelijkgesteld met een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 1.1 van de Wabo.
- Bij besluit van 5 april 2011 (nr. 2011-15.849/14, MV) hebben wij aan Avebe een veranderingsvergunning op basis van artikel 8.1 van Wm verleend in verband met de uitbreiding van onderhavige inrichting met een tweetal vergistingsinstallaties voor organische afvalstoffen.
- Bij besluit van 27 september 2011 (nr. 2011-42.652/39, MV) hebben wij, op verzoek van vergunninghouder, gewijzigde geluidvoorschriften aan de vigerende omgevingsvergunning van 8 juni 2004 verbonden.
- Bij besluit van 16 juni 2015 (nr. 2015-25.267) zijn, op verzoek van vergunninghouder, gewijzigde voorschriften aan de vigerende revisievergunning verbonden met betrekking tot de opslag van gevaarlijke stoffen ten behoeve van het laboratorium.
- Bij besluit van 5 januari 2018 hebben wij Avebe, op basis van artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit milieubeheer, verzocht ons een rapport van een geuronderzoek te overleggen.
- In de periode medio 2004 tot het tijdstip van het van kracht worden van de Wabo (1 oktober 2010) zijn er in verband met diverse wijzigingen binnen de inrichting 19 meldingen ex artikel 8.19 van de Wm ingediend.
- In de periode 1 oktober 2010 tot heden 40 omgevingsvergunningen verleend voor milieuneutrale wijzigingen binnen de inrichting, bouwwerkzaamheden en sloopwerkzaamheden.
- Sinds het voor de inrichting voor bepaalde activiteiten van toepassing zijn van het Activiteitenbesluit hebben wij in dit kader 2 meldingen van Avebe ontvangen.

### 2.4 Gedeeltelijke intrekking omgevingsvergunning

Het door Avebe op 12 oktober 2016 ingediende verzoek tot gedeeltelijke intrekking van de vigerende revisievergunning van 8 juni 2004 heeft betrekking op de volgende vergunde activiteiten:

- de productie kookstijfsels K1 en K2 (gebouw 618, 624 en 626);
- de productie van kationoogeen zetmeel (gebouw 116 en 118);
- de productie van calciumgluconaat (calciumgluconaatfabriek (Glucochem), gebouw 410);
- de opslag van ethyleenoxide en acrylonitril in bovengrondse tanks (plaats 512) en de toepassing van ethyleenoxide en acrylonitril;
- het gebruik van een tweetal tanks (tanks V0200 en V0205, opgesteld tussen gebouw 410 en 414), voormalig bedoeld voor de opslag van melkzuur (voormalige Purac fabriek);
- het gebruik van een aantal kantoorpanden (gebouw 128, 806 en 812) en een bedrijfswoning (gebouw 130).

Daarnaast wordt verzocht om een reductie van de vergunde opslagvolume voor chloorbleekloog in tanks (tankenpark, opstal 510) van maximaal 180 m<sup>3</sup> naar maximaal 153 m<sup>3</sup>.

Aanvullend heeft Avebe op 9 november 2017 verzocht om intrekking van de omgevingsvergunning voor de opslag en aflevering van propaan.

De aan voornoemde vergunning verbonden voorschriften met betrekking tot de emissie van minimalisatieverplichte stoffen verbonden voorschriften 2.3.1, 2.3.2 en 2.3.3 zijn in verband met het van kracht worden van het Activiteitenbesluit milieubeheer reeds van rechtswege komen te vervallen.

## **2.5 Intrekking omgevingsvergunning**

Avebe doet voor haar bedrijfslocaties waar aardappelen worden verwerkt onderzoek naar de mogelijkheden van toepassing van vergisting van vrijkomend organisch materiaal en de productie en inzet van biogas, hetgeen in het kader van het BREF Voedingsmiddelen en zuivel als BBT wordt gezien.

Met haar schrijven van 12 oktober 2016 heeft Avebe ons echter verzocht de, bij besluit van 5 april 2011 (nr. 2011-15.849/14, MV), verleende omgevingsvergunning voor uitbreiding van de inrichting met een tweetal (proef) vergistingsinstallaties voor organische afvalstoffen (het zogenaamde "Potato Power"-project) in te trekken, aangezien deze installaties niet zullen worden gerealiseerd.

## **2.6 Bevoegd gezag**

Gedeputeerde Staten zijn het bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3 lid 1 van het Bor. De inrichting valt onder de categorieën 1.3.a en b, 9.3.i, 27.3 en 28.4.c.1 van het Bor. Verder valt de inrichting in verband met de aanwezigheid van IPPC-installaties, onder de in bijlage 1 van de RIE aangegeven categorie 1.1 en 6.4.b. Tevens valt de inrichting onder de werkingssfeer van het Besluit risico's zware ongevallen 2015 (Brzo 2015).

Wij achten ons daarmee procedureel en inhoudelijk verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving.

## **2.7 Adviezen**

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de in paragraaf 2.1 genoemde instanties/bestuursorganen als adviseur bij deze procedure betrokken.

Op 29 maart 2018 heeft de ILT ons laten weten geen gebruik te maken van de mogelijkheid om ten aanzien van de ontwerpbesluiting zienswijzen in te brengen.

Van de overige adviseurs hebben wij gedurende de gestelde termijn geen advies op het ontwerpbesluit ontvangen.

## **2.8 Zienswijzen**

Een ontwerp van het besluit heeft ter inzage gelegen in het gemeentehuis van de gemeente Westerwolde en in het provinciehuis te Groningen. Binnen de gestelde termijn van terinzagelegging hebben wij geen zienswijzen ten aanzien van het ontwerpbesluit ontvangen.

## **2.9 Publicatie besluit**

Het besluit wordt gepubliceerd in het Dagblad van het Noorden (editie Oost) en op de provinciale website. Daarnaast is het besluit toegezonden aan de vergunninghouder en betrokken adviesinstanties.

## 3 Inhoudelijke overwegingen

### 3.1 Gedeeltelijke intrekking omgevingsvergunning

De gevolgen van de gedeeltelijke intrekking voor de vigerende vergunning van 8 juni 2004 hebben betrekking op de milieu-aspecten (externe) veiligheid, emissies naar lucht en bodem.

#### *Veiligheid*

Besluit risico's zware ongevallen 2015:

Het overheidsbeleid inzake externe veiligheid is gericht op het beheersen van risico's van activiteiten en het realiseren van een veilige woon- en leefomgeving. Hiertoe is in het Besluit Risico's Zware Ongevallen 2015 (Brzo 2015) vastgelegd bij welke hoeveelheid aanwezige gevaarlijke stoffen volgens de in dit besluit aangegeven systematiek naar de veiligheidsrisico's moet worden gekeken.

Binnen de inrichting worden giftige, milieugevaarlijke, ontvlambare stoffen opgeslagen die in de, aan de Brzo 2015 ten grondslag liggende, Seveso III-richtlijn (richtlijn 2012/18/EU, bijlage I) staan vernoemd.

Op basis van de overschrijding van de lage drempelwaarde (bijlage I, deel 1 en deel 2 (kolom 2) van de Seveso III-richtlijn voor de (sommatie van de) opgeslagen hoeveelheden toxische stoffen) voor stoffen met fysische gevaren en ecotoxische stoffen, valt de inrichting thans onder de Brzo 2015 en betreft het in dit kader een laagdrempelinrichting. In verband met de, met dit besluit te formaliseren, reductie van de hoeveelheid binnen de inrichting opgeslagen hoeveelheid chloorbleekloog tot maximaal 153 m<sup>3</sup> wordt de hoge drempelwaarde niet overschreden.

Conform artikel 6 lid 1 en 2 van het Brzo 2015 heeft Avebe op 30 juni 2016 een (nieuwe) kennisgeving aan ons doen toekomen. Hierin zijn de stoffen ethyleenoxide en acrylonitril, in verband met de permanente beëindiging van de opslag van deze stoffen, niet meer meegenomen.

In verband met de stopzetting van de opslag van propaan hebben wij op 8 november 2017 opnieuw een aangepaste kennisgeving van Avebe ontvangen.

#### *Registratiebesluit externe veiligheid / Ministeriële regeling provinciale risicokaart*

Op 30 maart 2007 is het "Registratiebesluit externe veiligheid" in werking getreden. Dit besluit geeft aan welke inrichtingen en welke informatie opgenomen moeten worden in het Risicoregister. Hiernaast dienen ook inrichtingen die vallen onder de reikwijdte van de "Ministeriële regeling provinciale risicokaart" te worden opgenomen in het register.

De inrichting van Avebe valt onder de criteria van het Registratiebesluit en de Ministeriële regeling en is opgenomen in het Risicoregister. Na afronding van deze procedure zal de opname in het risicoregister geactualiseerd worden.

Besluit externe veiligheid inrichtingen:

Avebe valt onder de reikwijdte van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) vanwege het feit dat de inrichting onder het Brzo 2015 valt. Het Bevi koppelt de Wm en de Wet ruimtelijke ordening (Wro). De toegestane grenswaarde voor het plaatsgebonden risico (PR) ter plaatse van een (geprojecteerd) kwetsbaar object is 10<sup>-6</sup> per jaar. Dit is eveneens de richtwaarde voor een (geprojecteerd) beperkt kwetsbaar object.

Door de koppeling met de Wro wordt het bestemmingsplan hierop aangepast (voor zover dat nodig mocht zijn). Om inzicht te krijgen in de groep mensen die potentieel blootgesteld wordt aan de gevolgen van een ramp is ook beoordeeld of het groepsrisico (GR) een relevant aspect is.

De uitvoering vindt in gezamenlijkheid met de Veiligheidsregio Groningen en de gemeente Westerwolde plaats.



Om te bepalen of aan de grenswaarde respectievelijk de richtwaarde van het Bevi wordt voldaan en om inzicht te krijgen in het groepsrisico, heeft Avebe in 2010 een kwantitatieve risico analyse (QRA) opgesteld en bij ons ingediend. Wij hebben voor het groepsrisico de berekening uitgevoerd met een bevolkingsfile die is voortgekomen uit de door het (voormalige) Ministerie van VROM beschikbaar gestelde populator. De bevolkingsdata van het invloedgebied zijn afgestemd met de (toenmalige) gemeente Vlagtwedde en de gemeente Stadskanaal en de data geven een goede beschrijving van de aanwezige personen in dit gebied.

#### Plaatsgebonden risico (10<sup>-6</sup>-contour)

Wij hebben voor de toenmalige bedrijfssituatie, inclusief de opslag van ethyleenoxide en acrylonitril, vastgesteld dat de 10<sup>-6</sup> contour voor de inrichting geheel binnen de inrichtingsgrens blijft. Binnen de 10<sup>-6</sup>-contour komen dan ook geen (beperkt) kwetsbare objecten voor. In het bestemmingsplan is geborgd dat er geen (beperkt) kwetsbare objecten binnen de 10<sup>-6</sup>-contour mogelijk zijn. Daarmee wordt voldaan aan de grenswaarde respectievelijk de richtwaarde van het Bevi.

#### Groepsrisico

Wij hebben vastgesteld dat het invloedgebied waarbinnen het groepsrisico verantwoord moet worden 1.800 m rondom de binnen de inrichting van Avebe op dat moment nog aanwezige en vergunde, tankopslag voor ethyleenoxide betrof. Deze opslagvoorziening voor ethyleenoxide is inmiddels buiten gebruik gesteld en met de vaststelling van onderhavig besluit ook niet meer vergund. In verband hiermee is voor de bestaande bedrijfssituatie de opslag van vloeibare zwaveldioxide (het instantaan falen van de opslagtank) bepalend voor de omgang van het (kleiner geworden) invloedgebied en de verantwoording van het (kleiner geworden) groepsrisico.

#### Rampbestrijding:

De algemene preventieve voorzieningen heeft Avebe vastgelegd in een PBZO-document en in het VBS. De mogelijkheden om een ramp bij Avebe te bestrijden zijn beschreven in het gemeentelijke rampbestrijdingsplan. Het bestaande plan noemt 8 grote scenario's met effecten buiten de inrichting. Daarbij moet gedacht worden aan:

1. opslag zwaveldioxide: instantane ontsnapping;
2. opslag zwaveldioxide: continue lekkage;
3. azijnzuuranhydride: instantane ontsnapping.
4. opslag ethyleenoxide: instantane ontsnapping;
5. opslag ethyleenoxide: instantane ontsnapping gevolgd door brand;
6. opslag ethyleenoxide: BLEVE (boiling liquid expanding vapour explosion/kokende vloeistof-gasexpansie-explosie);
7. acrylonitril: instantane ontsnapping van dampen;
8. acrylonitril: instantane ontsnapping gevolgd door brand.

De scenario's 4 t/m 8 kunnen zich niet meer voor doen, aangezien betreffende stoffen niet meer binnen de inrichting aanwezig zijn en vergunning voor wat betreft de op- en overslag en toepassing van deze stoffen met dit besluit wordt ingetrokken.

#### Opslag en aflevering propaan:

Voorheen werd, naast gasolie, voor rijdend materieel ook gebruik gemaakt van propaan. Hiervoor was binnen de inrichting een propaan-afleverinstallatie aanwezig bestaande uit een opslagtank voor propaan met een inhoud van 8 m<sup>3</sup> en een aflevertuistel. Aangezien thans gebruik wordt gemaakt van elektrisch aangedreven heftrucks, is de propaan-afleverinstallatie buiten gebruik gesteld.

Op verzoek van Avebe (d.d. 8 november 2017) wordt de vigerende vergunning van 8 juni 2004 thans ingetrokken voor wat betreft deze activiteit. waarbij het aan de vergunning verbonden voorschrift 4.7.1 wordt ingetrokken. Het bij deze activiteit behorende voorschrift 4.7.1 wordt ingetrokken

#### *Emissies lucht*

Met betrekking tot de emissie van stoffen naar de lucht dient voor deze inrichting, daar waar er geen voor IPPC-installaties geldende BBT-conclusies beschikbaar zijn, te worden voldaan aan het bepaalde in Afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit. Hierin zijn voor alle stoffen emissie-eisen opgenomen, waaronder ook minimalisatie verplichte stoffen (MVP) ethyleenoxide en acrylonitril. Bepalingen met betrekking tot de minimalisatie van deze zeer zorgwekkende stoffen (ZZS) zijn vastgelegd in artikel 2.4 van het Activiteitenbesluit.

Met dit besluit wordt de vigerende vergunning van 8 juni 2004 ingetrokken voor wat betreft de op- en overslag en daarmee het gebruik en de emissie van ethyleenoxide en acrylonitril, zijnde ZZS die onder stofcategorie MVP2 vallen.

Binnen de inrichting vindt daarmee geen op- en overslag van ZZS meer plaats, er worden binnen de inrichting geen ZZS meer toegepast of gevormd en er vindt daarmee ook geen emissie van ZZS meer plaats.

De met betrekking tot de minimalisatieverplichting voor de emissie van voornoemde stoffen aan de vigerende vergunning verbonden voorschriften 2.3.1, 2.3.2 en 2.3.3 waren, in verband met het Activiteitenbesluit, reeds van rechtswege komen te vervallen.

#### *Bodembescherming*

Met de gedeeltelijke intrekking van de vigerende revisievergunning voor wat betreft de op- en overslag van enkele bodembedreigende stoffen in tanks op het chemicaliënpark en nabij de voormalige Purac fabriek –waaraan op basis van Afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit voorschriften met betrekking tot bodembescherming zijn gesteld – komen deze als bodemrisicolocaties te vervallen.

Met betrekking tot de uitvoering van bodemeindonderzoek na beëindiging van een bodembedreigende activiteit dient te worden voldaan aan het bepaalde in artikel 2.11 van het Activiteitenbesluit.

#### *Overige milieu-aspecten*

Met betrekking tot deze gedeeltelijke intrekking van een omgevingsvergunning zijn er geen overige milieu-aspecten aan de orde die wij bij ons besluit dienen te betrekken.

### **3.2 Intrekking omgevingsvergunning**

De intrekking van de voor de vergistingsinstallatie verleende veranderingsvergunning van 5 april 2011 heeft geen gevolgen voor het milieu aangezien de installatie nimmer is gerealiseerd.

Aangezien de realisatie van de vergistingsinstallatie binnen de reeds vergunde geluidsruijme paste en er op dit punt geen wijzigingen zijn doorgevoerd, behoeft ook onderhavige intrekking van de vergunning geen gevolgen te hebben voor de – voor de inrichting vergunde – geluidsruijme en de hiertoe bij besluit van 27 september 2011 aan de vigerende vergunning van 8 juni 2004 verbonden voorschriften.

Met betrekking tot de emissie van geur dient voor de inrichting te worden voldaan aan het bepaalde in artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit. De door ons in dit kader voor de indicatieve berekening van de geuremissie van de inrichting toegepaste geuremissiegegevens van de vergistingsinstallatie (WKK-motoren, fakkelininstallatie en op- en overslag van organische materialen en digestaat) zijn, na intrekking van onderhavige vergunning, niet meer relevant.

### **3.3 Conclusie**

Vanuit het toetsingskader met betrekking tot de intrekking van een omgevingsvergunning zijn er geen redenen om het verzoek tot (gedeeltelijke) intrekking van de omgevingsvergunningen te weigeren. Wij achten het niet noodzakelijk om aanvullende voorwaarden aan deze beschikking te verbinden.