



provincie
groningen

provincie Groningen

Jaarverslag 2024

Commissie

rechtsbescherming



Colofon

Dit is een uitgave van de Commissie rechtsbescherming van de provincie Groningen

Tekst

Commissie rechtsbescherming van de provincie Groningen

Beeld

Provincie Groningen

Opmaak

Team Communicatie en studio

Uitgave

April 2026

Inhoudopgave

Voorwoord van de voorzitter	4
Inleiding	5
1. Behandelde zaken	7
1.1 Bezwaren	7
1.2 Klachten	8
1.3 Administratieve beroep of geschillen	8
2. Conclusies en aanbevelingen	10
Bijlage 1	11
Bijlage 2	22
Bijlage 3	26

Voorwoord van de voorzitter

“Na jarenlang actief te zijn geweest als voorzitter van diverse gemeentelijke bezwaarcommissies, ben ik vanwege het tussentijdse vertrek van de heer mr. G. Knuttel gevraagd om de rol van voorzitter te vervullen van de Commissie rechtsbescherming van de provincie Groningen. Ik zag het als een uitdaging om samen met de andere commissieleden te adviseren over de besluitvorming met betrekking tot provinciale aangelegenheden en heb met veel enthousiasme ja gezegd.

Omdat ik pas met ingang van 8 oktober 2024 ben aangesteld, ben ik niet betrokken geweest bij veel van de bezwaarzaken die in dit jaarverslag zijn beschreven. Dat maakt het lastig daar inhoudelijk wat van te vinden. Vanaf mijn aantreden eind 2024 heb ik geconstateerd dat het aantal ingediende bezwaarschriften en klachten significant en structureel is gestegen. Het aantal bezwaarzaken is meer dan verdubbeld ten opzichte van eerdere jaren. Ik heb gezien dat dit, en de onverwachte langdurige uitval van een medewerker door ziekte, heeft geleid tot ernstige capaciteitsproblemen bij het secretariaat. Dit baart mij zorgen. Onze inspanningen als commissie zijn namelijk niet mogelijk zonder de ambtelijke juridische en administratieve ondersteuning van het team rechtsbescherming. Ik wil dan ook benadrukken dat de ambtelijke ondersteuning goed toegerust zal moeten blijven om onze taken als commissie te kunnen uitoefenen.”

Henk Vriezema,
voorzitter



Inleiding

De Commissie rechtsbescherming is ingesteld door de bestuursorganen van de provincie Groningen¹ om hen te adviseren over de beslissingen op ingediende bezwaren, klachten en administratieve beroepen. Daarbij is bepaald dat de commissie eenmaal per jaar verslag uitbrengt over haar werkzaamheden en andere relevante ontwikkelingen². Dit is het verslag van de commissie over 2024.

Medio 2024 heeft de heer mr. G. Knuttel verzocht zijn lidmaatschap en daarmee zijn voorzitterschap van de commissie te beëindigen, omdat hij een functie had aanvaard bij de rechterlijke macht die zich daarmee niet liet combineren. Hij is tijdens het verslagjaar opgevolgd door de heer mr. H.A. Vriezema.

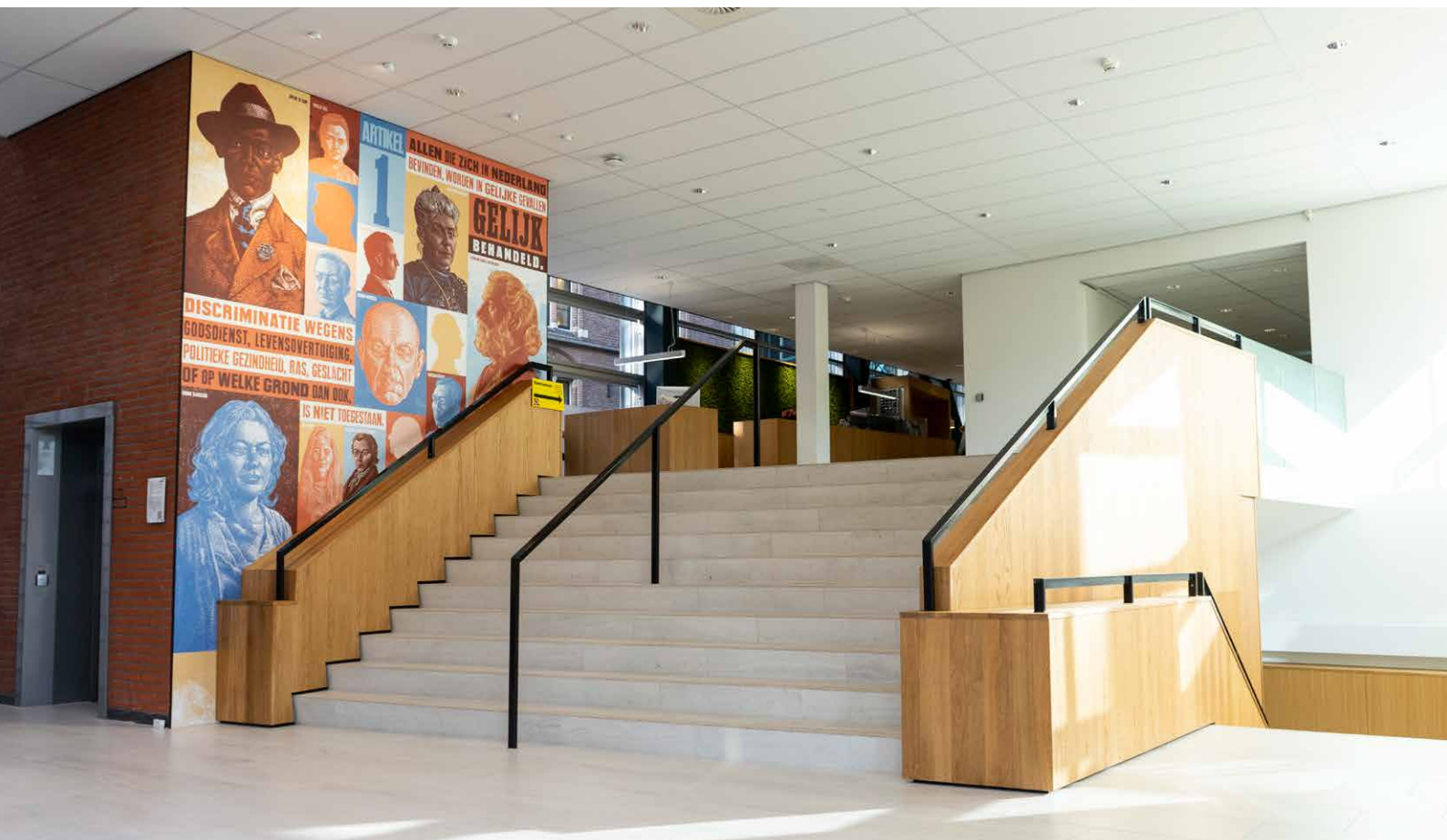
In 2024 was de commissie als volgt samengesteld.

- de heer mr. G. Knuttel, voorzitter (tot medio 2024);
- de heer mr. H.A. Vriezema, voorzitter (met ingang van 8 oktober 2024);
- mevrouw mr. S. van der Heijden, plv. voorzitter (klachtenvoorzitter);
- de heer mr. A.G. van Malenstein, plv. voorzitter;
- de heer mr. R. Orie, plv. voorzitter;
- de heer mr. M.H.E. Mathon, plv. voorzitter
- de heer mr. J.P. Roelfsema;
- de heer mr. D. Meloni;
- de heer mr. E. Krol;
- mevrouw mr. S. van der Veen;
- mevrouw mr. J. Wiersma-Veenhoven;
- de heer mr. dr. L.S. Braaksma.

1) Dit zijn Provinciale Staten, het college van Gedeputeerde Staten en de commissaris van de Koning.
2) Artikel 4, lid 3, van de Regeling Commissie rechtsbescherming provincie Groningen 2020.

Op de website van de provincie Groningen vindt u de [actuele samenstelling van de commissie](#) en de [procedures en werkwijze van de commissie](#).

In 2024 hebben de werkzaamheden van de commissie, naast de jaarvergadering, uitsluitend bestaan uit het horen van bezwaarmakers, klagers, appellanten en het uitbrengen van adviezen. In het verslagjaar heeft de commissie 68 adviezen uitgebracht. Waar dat voor de hand lag, zijn meerdere bezwaren samengevoegd en behandeld in één advies. Dit heeft geresulteerd in 48 adviezen over te nemen besluiten op bezwaren, 5 over te nemen beslissingen op klachten en 1 over een te nemen besluit op een administratief beroep.





1. Behandelde zaken

1.1 Bezwaren

In 2024 zijn in totaal 195 nieuwe bezwaarzaken aangemaakt. Een deel daarvan wordt in 2025 afgehandeld. Ook zijn in 2024 bezwaarschriften afgehandeld die in 2023 of eerder zijn ontvangen.

In principe wordt elk bezwaar voor advies aan de commissie voorgelegd. Dit neemt niet weg dat altijd eerst wordt geprobeerd om het bezwaar op te lossen op basis van contact tussen het team dat het besluit heeft genomen en de bezwaarmaker(s). Als een informele oplossing van het bezwaar mogelijk is, vindt overleg plaats met de indiener en eventueel met andere belanghebbenden. Blijkt een oplossing niet mogelijk, dan wordt het bezwaar of de klacht alsnog door de commissie behandeld.

Alleen bezwaren die ontvankelijk zijn - die voldoen aan bepaalde wettelijke minimeisen - worden inhoudelijk beoordeeld. Die eisen zijn onder meer dat een bezwaarschrift is ingediend door een belanghebbende, dat het binnen de wettelijke bezwaartermijn is ingediend en dat het is voorzien van gronden. Daarnaast moet het bezwaar zijn gericht tegen een besluit waartegen bezwaar mogelijk is. In 2024 heeft de commissie 15 keer geadviseerd om het bezwaar zonder hoorzitting niet-ontvankelijk te verklaren.

Als de commissie van oordeel is dat het bezwaar ontvankelijk is of als zij twijfelt aan de ontvankelijkheid, geldt de hoorplicht. Het recht om te worden gehoord is een belangrijk uitgangspunt van de Awb. De Awb schrijft voor dat de bezwaarmaker(s) de eventueel betrokkenen en andere belanghebbende(n) in ieder geval in de gelegenheid worden gesteld te worden gehoord. Het uitgangspunt is dat een vertegenwoordiger van het bestuursorgaan aanwezig is en dat het horen in elkaars aanwezigheid gebeurt. De commissie hoort door het organiseren van hoorzittingen. Het staat

de belanghebbenden vrij om van het recht om te worden gehoord wel of niet gebruik te maken.

In **bijlage 1** is een overzicht opgenomen met korte beschrijvingen van alle adviezen die in 2024 door de commissie zijn uitgebracht over te nemen besluiten op bezwaar.

Uit de Awb volgt dat het bestuursorgaan het aangevochten besluit op basis van het bezwaar volledig moet heroverwegen. Als het bestuursorgaan een juiste afweging heeft gemaakt, kan het besluit, al dan niet met een verbeterde motivering in stand blijven. Als blijkt dat het besluit niet rechtmatig is, moet het worden herroepen. In **bijlage 3** is het overzicht opgenomen met samenvattingen van alle bezwaarzaken, waarin de commissie heeft geoordeeld dat het bestreden besluit geheel of gedeeltelijk moet worden herroepen.

1.2 Klachten

Burgers en bedrijven kunnen klachten indienen over gedragingen van bestuursorganen of personen die daarvoor werken. Naar aanleiding van de klacht wordt beoordeeld of al dan niet behoorlijk is gehandeld. Het doel van de klachtenbehandeling is vooral het leereffect voor de organisatie. Tegen de beslissing op de klacht kan worden opgekomen bij de Nationale Ombudsman.

In 2024 zijn in totaal 30 nieuwe klachten geregistreerd. Het merendeel is in het verslagjaar opgelost. De behandeling van een deel is doorgeschoven naar 2025. Ook zijn in 2024 klachten afgehandeld die in 2023 zijn ontvangen. Ook voor klachten geldt dat altijd eerst naar een oplossing wordt gezocht. In de meeste gevallen lukt dit ook.

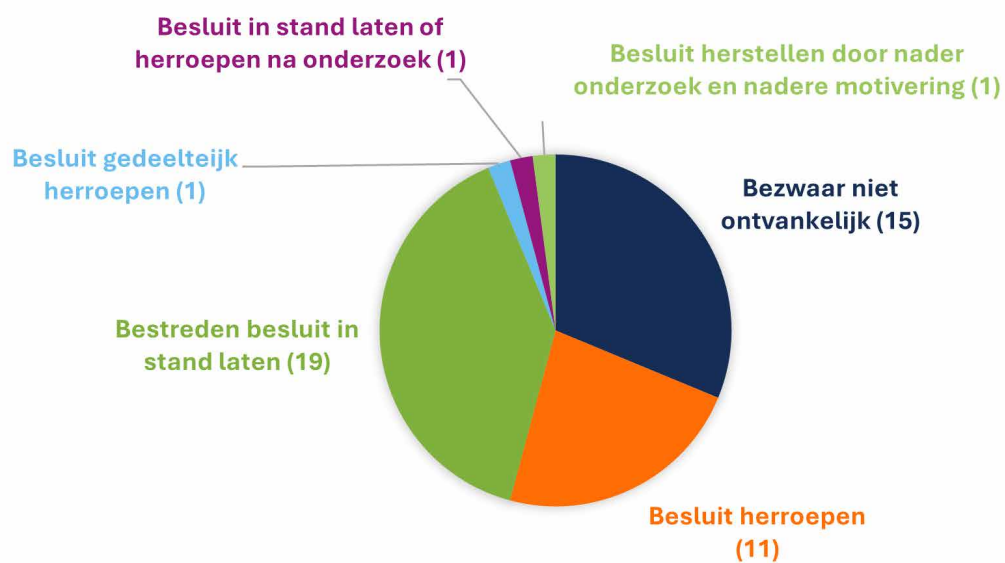
Als een oplossing niet mogelijk blijkt, wordt de commissie gevraagd om een advies uit te brengen over de te nemen beslissing op de klacht. In 2024 zijn 5 klachten afgehandeld door de commissie. Alle klachtadviezen van de commissie zijn overgenomen.

Bijlage 2 bevat het totaaloverzicht van de adviezen over de te nemen beslissingen op de klachten inclusief korte samenvatting en toelichting. De commissie heeft geadviseerd 1 van de 5 klachten gegrond te verklaren.

1.3 Administratieve beroep of geschillen

In 2024 is 1 administratief beroepschrift aan de commissie ter advisering voorgelegd. Administratief beroep komt tegenwoordig nog maar zelden voor. De functie van administratief beroep is, net als bij bezwaar, heroverweging van het bestreden besluit. Het verschil met bezwaar is dat in administratief beroep niet het beleid van het lagere orgaan centraal staat, maar de mogelijke doorkruising van het beleid van een hogere bestuurslaag.

Een korte beschrijving van de administratief beroepszaak, die de commissie heeft behandeld, is verwerkt in **bijlage 2**.





2. Conclusies en aanbevelingen

Het vorig verslagjaar (2023) heeft de commissie aanbevolen om de digitale weg open te stellen voor het (beveiligd) indienen van bezwaren. De commissie handhaaft haar aanbeveling op dit punt onverkort. Zij heeft vastgesteld dat de provincie ook in 2024 de digitale weg nog niet open heeft gesteld. Inmiddels wordt wel bezwaar per e-mail geaccepteerd, maar leidt dit vaak tot complicaties, omdat geen eenduidige route voor het aanleveren van de bezwaren bestaat of veelal belangrijke gegevens ontbreken.

Het college van Gedeputeerde Staten heeft op de aanbeveling gereageerd dat de aanbesteding voor een klantportaal heeft plaatsgevonden, maar dat het werken daarmee nog enig tijd op zich laat wachten in afwachting van de verdere technische implementatie. De tussenoplossing wordt gezocht in het openstellen van een formulier op de website, waarmee een bezwaar digitaal ingediend kan worden. Ook daar wordt nog aan gewerkt. De commissie beveelt aan hiermee haast te maken.

In verschillende zaken heeft de commissie tijdens het verslagjaar, maar ook meermalen al daarvoor, vastgesteld dat het college geen sanctiestrategie en -beleid heeft vastgesteld met betrekking tot op te leggen dwangsommen in handhavingsprocedures. Uit oogpunt van rechtszekerheid en rechtsgelijkheid beveelt de commissie wederom aan om dit alsnog te doen. In reactie op deze aanbeveling heeft het college inmiddels richting de commissie gereageerd dat de urgentie om tot dat beleid te komen, wordt gevoeld. De invoering van de Omgevingswet heeft vooral de tijd gevraagd. Vooralsnog is hiervoor evenwel, vanwege de beschikbare capaciteit en de vraag waar dit moet worden belegd, nog onvoldoende aandacht geweest.

Bijlage 1

Totaaloverzicht uitgebrachte adviezen in 2024 over bezwaren

Legenda betekenis kleuren

■	Bezwaar niet-ontvankelijk verklaren	15x
■	Besluit herroepen	11x
■	Besluit in stand laten	19x
■	Besluit herstellen door nader onderzoek en nadere motivering	1x
■	Besluit gedeeltelijk in stand laten/gedeeltelijk herroepen	1x
■	Besluit in stand laten of herroepen na onderzoek	1x

Vakgebied: Ontheffing Wet natuurbescherming (Wnb)

Nr.	Zaaknummer	Bezwaarmaker(s)	Advies van de commissie	Toelichting
1.	23-038 en 23-042	Stichting Fauna 4 Life (SF4L) en Stichting De Faunabescherming (SFb)	Besluit gedeeltelijk in stand laten, gedeeltelijk herroepen	Zie samenvatting (bijlage 3)
2.	23-041	Stichting Vleermuiswerkgroep Groningen (Vwg)	Besluit in stand laten (motivering aanpassen)	Zie samenvatting (bijlage 3)

Nr.	Zaaknummer	Bezwaarmaker(s)	Advies van de commissie	Toelichting
3.	23-050	Autobedrijf P. Bosklopper	Besluit in stand laten	De verkeersveiligheid voor fietsers en ander verkeer weegt zwaarder dan het belang van bezwaarde.
4.	23-030	Stichting Natuur- beschermingswacht	Besluit in stand laten	Het herroepen van het besluit is betekenisloos; het ontbranden van het vuurwerk heeft al plaatsgevonden. De eventuele gevolgen kunnen niet meer teruggedraaid worden. Het advies is om bij toekomstige aanvragen voor toestemming tot ontbranding van vuurwerk het effect op de gezondheid van de mens (zoals gehoorschade) expliciet te beoordelen.
5.	23-031	Stichting Natuur- beschermingswacht	Besluit in stand laten	Het besluit is zorgvuldig en geen schending van de Wnb (artikel 1.11). Het gaat om soortenbescherming (broedvogels, roeken, slechtvalken) voor hoge geluidsdruk van concert Rammstein in Stadspark Groningen
6.	23-057	Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A	Besluit herroepen	Zie samenvatting (bijlage 3)
7.	24-053	Bezwaarmaker 24-053	Bezwaar niet- ontvankelijk verklaren	Geen handtekening en adres van bezwaarde, ook niet na verzoek. Belanghebbendheid dus onbekend.
8.	24-151	Bezwaarmaker 24-151	Bezwaar niet- ontvankelijk verklaren	Geen handtekening en adres van bezwaarde, ook niet na verzoek. Belanghebbendheid dus onbekend.
9.	24-152	Bezwaarmaker 24-152	Bezwaar niet- ontvankelijk verklaren	Geen handtekening en adres van bezwaarde, ook niet na verzoek. Belanghebbendheid dus onbekend.

Handhavings-verzoeken

Nr.	Zaaknummer	Bezwaarmaker(s)	Advies van de commissie	Toelichting
10.	23-049	Bezwaarmaker 23-049	Besluit in stand laten	Bezwaarde is van oordeel dat sprake is van institutionele discriminatie in de subsidieregelingen van de provincie, omdat de provincie uitgaat van een andere definitie van het bevingingsgebied dan gebruikelijk en heeft verzocht om handhaving. De commissie is van oordeel dat Provinciale Staten (PS) bevoegd zijn om provinciale regels te stellen in een omgevingsverordening. Daarbij komt PS beleidsvrijheid toe. Er is daarmee geen sprake van een overtreding, waardoor niet handhavend kan worden opgetreden.
11.	24-002	Bezwaarmaker 23-002	Besluit in stand laten	Geen overtreding geconstateerd van de Wnb, waardoor het college niet beschikt over de bevoegdheid handhavend op te treden bij het verwijderen van een rietkraag in openbaar water Blauwestad
12.	24-004	ChemCom Industries B.V	Bezwaar niet-ontvankelijk verklaren	Geen handtekening en adres van bezwaarde, ook niet na verzoek. Belanghebbendheid dus onbekend.
13.	24-009, 24-015 t/m 24-021	Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (hierna: Mob) en omwonenden Borgercompagnie 63.	Besluit in stand laten	Terecht dat het college zich op het standpunt stelt, dat handhavend optreden niet nodig is - tegen de vergistingsinstallatie en aanverwante activiteiten - omdat sinds 2023 geen overtreding is geconstateerd en nagenoeg uitsluit dat in 2024 overtreding plaatsvindt (Wnb).

Nr.	Zaaknummer	Bezwaarmaker(s)	Advies van de commissie	Toelichting
14.	24-010	Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (hierna: bezwaarde)	Nader onderzoek, afhankelijk daarvan in stand laten of herroepen	De commissie adviseert nader onderzoek te doen ten aanzien van de dieren aantallen bij de veehouderij op de referentiesituatie en in het besluit op bezwaar een nadere toelichting te geven op de toegepaste emissiefactor (Wnb).
15.	24-033	Stichting Platform Keelbos	Besluit in stand laten	Dunning is geen overtreding volgens de Omgevingswet, waardoor niet handhavend kan worden opgetreden tegen het rooien van bomen/struiken, Strandweg, Kropswolde.
16.	24-146	Bewaarmaker 24-146	Bezwaar niet ontvankelijk verklaren	Bezwaarde wordt door activiteiten niet rechtstreeks geraakt en is geen belanghebbende.
17.	24-150	Bezwaarmaker 24-150	Bezwaar niet ontvankelijk verklaren	Bezwaarde wordt door activiteiten niet rechtstreeks geraakt en is geen belanghebbende
18.	24-158	Bezwaarmaker 24-158	Besluit herroepen	Zie samenvatting (bijlage 3)

Last onder dwangsom

	Zaaknummer	Bezwaarmaker(s)	Advies van de commissie	Toelichting
19.	23-043	Bezwaarmaker 23-043	Besluit in stand te laten	Terecht handhavend opgetreden door GS, omdat sprake is van een overtreding van de herplantplicht (artikel 4.3, eerste lid, Wnb). Dat de houtopstand is geveld door een vorige eigenaar doet niet af aan de herplantplicht van de huidige rechthebbende. De overtreding was ten tijde van de hoorzitting opgeheven.

	Zaaknummer	Bezwaarmaker(s)	Advies van de commissie	Toelichting
20.	23-045	Bezwaarmaker 23-045	Besluit in stand te laten	Terechte opgelegde last onder dwangsom: er is sprake van een overtreding van verontreinigde grond. GS zijn op de juiste wijze tot de conclusie gekomen dat het niet gaat om een historische verontreiniging.
21.	23-051	Bezwaarmaker 23-051	Besluit herroepen	Zie samenvatting (bijlage 3)
22.	23-063	Bezwaarmaker 23-063	Besluit herroepen	Zie samenvatting (bijlage 3)
23.	24-012	Bezwaarmaker 24-012	Besluit herroepen	Zie samenvatting (bijlage 3)
24.	24-027	Nedmag B.V.	Besluit herroepen	Zie samenvatting (bijlage 3)
25.		Sauna Beauty Farm Midwolda	Besluit in stand te laten	Bezwaarde heeft geen bezwaar gemaakt tegen de last onder dwangsom, dus is deze onherroepelijk. Het bezwaar gaat over het afzien van invordering of het matigen van de dwangsommen. Het uitgangspunt van een handhavingprocedure is dat opgelegde dwangsommen worden ingevorderd. De commissie ziet geen bijzondere omstandigheden om van dit uitgangspunt af te wijken.

	Zaaknummer	Bezwaarmaker(s)	Advies van de commissie	Toelichting
26.	24-058	Bezwaarmaker 24-058	Besluit in stand te laten	De overtreding is: het niet herplanten van een gevelde houtopstand (coniferen). De houtopstand is niet op dezelfde grond herplant en er is geen ontheffing voor de herplant elders. Bezwaarde heeft geen bezwaar gemaakt tegen de last onder dwangsom, dus is deze onherroepelijk. Bezwaarde heeft wel elzen herplant op een andere locatie. De commissie adviseert de dwangsom met 90% te verminderen vanwege een combinatie van omstandigheden.
27.	4-135	Maatschap	Besluit herroepen	Zie samenvatting (bijlage 3)

Subsidies

Nr.	Zaaknummer	Bezwaarmaker(s)	Advies van de commissie	Toelichting
28.	21-049	Bezwaarmaker 21-049	Besluit in stand laten	De commissie adviseert de subsidieaanvraag af te wijzen op grond van artikel 6, aanhef en sub h van de GRRG 2020 in combinatie met artikel 11, tweede lid, onder f van de GRRG 2020, nu bezwaarde geen stukken heeft aangeleverd waaruit blijkt dat de in het dekkingsplan opgenomen financiële middelen al toegezegd dan wel beschikbaar zijn. In het bestreden besluit was de grondslag voor de afwijzing artikel 6 sub k.

Nr.	Zaaknummer	Bezwaarmaker(s)	Advies van de commissie	Toelichting
29.	23-061	Bezwaarmaker 23-061	Bezwaar niet-ontvankelijk verklaren	Geen handtekening en adres van bezwaarde, ook niet na verzoek. Belanghebbendheid dus onbekend.
30.	24-006	Bezwaarmaker 24-006	Besluit in stand laten; wel motivering aanpassen	De vervanging van drie kozijnen door kunststof kozijnen en het aanbrengen van kunststof bekleding aan de achtergevel en erker van de woning kunnen niet worden aangemerkt als regulier onderhoud als bedoeld in artikel 1, sub o, van de Subsidieregeling SOK. De aanvraag is terecht afgewezen. Er is verwezen naar een verkeerd artikel in het bestreden besluit.
31.	24-029	Stichting DBF	Besluit herroepen	Zie samenvatting (bijlage 3)
32.	24-038	Bezwaarmaker 24-038	Besluit herroepen	Zie samenvatting (bijlage 3)
33.	24-041	Stichting Hoop voor Hoog Hammen	Besluit herroepen	Zie samenvatting (bijlage 3)
34.	24-045	Bezwaarmaker 24-045	Besluit in stand laten	De commissie kan het oordeel van GS volgen dat het van het desbetreffende dakgedeelte geheel verwijderen van de panlatten en beplanking, en het weer opbouwen van het dak, niet behoort tot het normale periodieke onderhoud van het rijksmonument. Daarvoor zijn die werkzaamheden te ingrijpend. Daaruit volgt dat de kosten voor deze activiteiten op grond van artikel 6 van de RORG 2024 niet subsidiabel zijn.

Nr.	Zaaknummer	Bezwaarmaker(s)	Advies van de commissie	Toelichting
35.	24-046	Stichting Veenkoloniaal Symfonie Orkest	Besluit in stand laten	Uit de aanvraag (Kadernota Cultuur 2025-2028) van bezwaarde blijkt niet dat de activiteiten waarvoor subsidie wordt aangevraagd, niet zonder subsidie kunnen worden gerealiseerd en de markt er niet in kan voorzien. Dit zijn voorwaarden in de subsidieregeling. Ook vindt de commissie oordeel dat bezwaarde in de begroting geen duidelijk onderscheid heeft aangebracht in de beschrijving van de activiteiten en kosten gerelateerd aan de provincie Groningen. Ook dat is een voorwaarde in de regeling.
36.	24-048	Bewaarmaker 24-048	Bezwaar niet-ontvankelijk verklaren	Te laat ingediend en niet gereageerd op vraag van GS om een geldige reden te geven voor te laat indienen.
37.	24-013	Bezwaarmaker 24-013	Besluit in stand laten (motivering aanpassen)	Te laat ingediend en niet gereageerd op vraag van GS om een geldige reden te geven voor te laat indienen.

Nr.	Zaaknummer	Bezwaarmaker(s)	Advies van de commissie	Toelichting
38.	24-163	Maatschap	Besluit in stand laten (motivering aanpassen)	Motiveringsgebrek zit in het verwijzen naar het verkeerde artikel van de Subsidieregeling SOK. De commissie vindt dat GS op juiste gronden tot het oordeel zijn gekomen de betreffende kosten niet subsidiabel te stellen, nu onvoldoende onderbouwd is dat sprake was van een technische noodzaak voor vervanging. Niet is gebleken dat de dakbedekking in dusdanige staat verkeerde dat deze niet meer, dan wel op korte termijn niet meer, wind- en waterdicht was.

Provinciaal inpassingplan

Nr.	Zaaknummer	Bezwaarmaker(s)	Advies van de commissie	Toelichting
39.	23-017	Stichting Serviceflat Hoog Watum	Besluit herroepen	Zie samenvatting (bijlage 3)

Omgevingsvergunning

Nr.	Zaaknummer	Bezwaarmaker(s)	Advies van de commissie	Toelichting
40.	23-053 beoordeeld nog obv Wabo	Bezwaarmaker 23-053	Besluit in stand laten	De commissie dringt erop aan dat het college wel de vinger aan de pols houdt en, bij voorkeur in overleg met FrieslandCampina, blijft zoeken naar mogelijke oplossingen i.v.m. de ervaren ernstige overlast door bezwaarden door laagfrequent geluid en trillingen.

Deelsanerings-plan

Nr.	Zaaknummer	Bezwaarmaker(s)	Advies van de commissie	Toelichting
41.	23-047	Bezwaarmaker 23-047	Bezwaar niet-ontvankelijk verklaren	Te laat ingediend en niet gereageerd op vraag van GS om een geldige reden te geven voor te laat indienen.
42.	24-022 t/m 026 Beoordeeld via overgangsrecht voor saneringen dat zegt; beoordelen op grond van de Wet bodem-bescherming (Wbb)	Omwonenden van de deelsaneringslocatie Kruisweg 43, Marum	Besluit in stand laten	Het vermeende gebrek in de voorbereiding namelijk het ontbreken van overleg, is in de bezwaarprocedure hersteld. Bezwaar tegen het vellen van bomen is niet relevant omdat dit hoort bij gemeenten als bevoegd gezag. De deelsanering van de deellocaties voldoet aan de Wbb-eisen.

Wet open Overheid (WoO)

Nr.	Zaaknummer	Bezwaarmaker(s)	Advies van de commissie	Toelichting
43.	23-044 en 23-059	MakeLeij	Besluit in stand laten	De opgevraagde informatie behoort niet bij GS. Het college heeft ten aanzien van de ruilverkavelingen geen toezicht gehouden.

Verkeer

Nr.	Zaaknummer	Bezwaarmaker(s)	Advies van de commissie	Toelichting
44.	24-054	Bezwaarmaker 24-054	Bezwaar niet-ontvankelijk verklaren	Bezwaarde wordt niet rechtsreeks geraakt in een bijzonder en individueel belang bij het Verkeersbesluit - met betrekking tot de N365 in Vlagtwedde en Bourtange - waarmee hij zich in voldoende mate onderscheidt van dat van andere weggebruikers.

Archeoloog

Nr.	Zaaknummer	Bezwaarmaker(s)	Advies van de commissie	Toelichting
45.	24-142	Bezwaarmaker 24-142	Bezwaar niet-ontvankelijk verklaren	Het gaat om een bezwaar over een beslissing van de provinciaal archeoloog en niet om een besluit van GS waartegen bezwaar kan worden gemaakt
46.	24-147	Stichting Archeologie en Monument	Bezwaar niet-ontvankelijk verklaren	Het gaat om een bezwaar over een beslissing van de provinciaal archeoloog en niet om een besluit van GS waartegen bezwaar kan worden gemaakt.

Natuurbeheer

Nr.	Zaaknummer	Bezwaarmaker(s)	Advies van de commissie	Toelichting
47.	24-154	Stichting Bomenridders Groningen	Bezwaar niet-ontvankelijk verklaren	Het bezwaar is niet gericht tegen een besluit waartegen bezwaar kan worden gemaakt. Het gaat om het Openstellingsbesluit Subsidieregeling Natuur en Landschapsbeheer-Groningen – beheerjaar 2025

Verkoopbesluit

Nr.	Zaaknummer	Bezwaarmaker(s)	Advies van de commissie	Toelichting
48.	24-160 en 161	Bezwaarmaker 24-160 en Stichting Bomenridders Groningen	Bezwaar niet-ontvankelijk verklaren	De verkoop van een provinciaal eigendom is een privaatrechtelijke rechtshandeling, die wordt uitgevoerd door de provincie als rechtspersoon, niet als bestuursorgaan. Tegen dit besluit kan geen bezwaar worden gemaakt.

Bijlage 2

Totaaloverzicht uitgebrachte adviezen in 2024 over klachten en administratief beroep

Nr.	Klacht	Zaak-nummer	Klager	Advies van de commissie	Toelichting
1.	Het 'onbehoorlijk bestuur' van het hoofd Projectbureau Blauwestad en het uitblijven van reacties op meerdere meldingen over maaibeheer in Blauwestad.	23-017	Klagers 23-017	Klacht gegrond verklaren voor wat betreft op de hoogte houden van de afdoening van meldingen	De commissie adviseert het college van GS om de burger de juiste weg te wijzen wanneer deze een melding wil doen of een verzoek tot handhaving. Zij adviseert erop toe te zien dat dit op de juiste wijze gebeurt en om de burger vervolgens op de hoogte te houden van de wijze van afdoening en voortgang van de gedane meldingen. De commissie adviseert in het besluit op de klacht aan te geven hoe GS in de praktijk aan de betreffende aanbeveling zal voldoen. Bijvoorbeeld via werkoverleggen en interne communicatie: medewerkers bewust maken van het belang van goede afhandeling van meldingen, vragen en verzoeken van burgers en wat hun rol daarin is.

Nr.	Klacht	Zaak-nummer	Klager	Advies van de commissie	Toelichting
2.	Ten onrechte is de Bloemhofbrug afgesloten	24-001	Klager 24-001	Klacht ongegrond verklaren	De commissie oordeelt dat het college van GS de belangen van de weggebruikers, degenen die aan de weg werkten, de bewoners van Woltersum en de staat van de wegen onderbouwd heeft afgewogen en tot het genomen besluit is gekomen: • Zodra de omleiding langer duurt zijn smalle wegen (door Woltersum) niet geschikt voor een omleidingsroute. • Om veilig te kunnen werken is besloten de weg af te sluiten. • De recentelijk aangevulde bermen waren nog zacht.
3.	Een eerdere klacht zou volgens klager reden zijn geweest om klager (opnieuw) af te wijzen bij een sollicitatie. Klager vindt ook dat hij niet goed te woord is gestaan door de provincie. Als gevolg van de afwijzing heeft hij schade geleden.	24-007	Klager 24-007	Klacht ongegrond verklaren	Hoewel de commissie begrijpt dat klager teleurgesteld en/of gefrustreerd was, is zij van oordeel dat klager zelf had moeten kunnen begrijpen dat ongepast taalgebruik reden kan zijn voor de provincie hem (alsnog) niet aan te nemen. De commissie oordeelt dat van de provincie in redelijkheid niet kan worden gevraagd dat de toezegging - dat klager aan het werk kon bij de provincie - moest worden nagekomen.

Nr.	Klacht	Zaak-nummer	Klager	Advies van de commissie	Toelichting
4.	Het niet serieus nemen van de belangen van burgers door de gedeputeerde, de heer Schmaal.	24-011	BBE Oost-polder	Klacht ongegrond verklaren	De commissie beoordeelt dat geen sprake is van aantoonbaar onbehoorlijk gedrag door de heer Schmaal. In de rol van gedeputeerde tijdens overleggen met inwoners en belangenverenigingen kan een gedeputeerde geen concrete toezeggingen doen. De gedeputeerde dient hetgeen in een overleg wordt aangegeven serieus te nemen en mee te nemen naar het college ten behoeve van goede besluitvorming. Het is de commissie niet gebleken dat de heer Schmaal dit niet heeft gedaan.
5.	Specifiek op deze parkeerplaats (langs N46), waar een mannen-ontmoetingsplek is, zijn takkenrillen (takkenhopen) geplaatst. Op andere parkeerplaatsen, zoals de parkeerplaats aan de overkant, niet. Het plaatsen van de takken (het snoei-afval) heeft als (mede-)effect dat de beschutte plaats dan wel de toegang tot de beschutte plaats wordt verwijderd dan wel wordt belemmerd. De beschutte plaats daar is door de politie geadviseerd.	24-012	Stichting Platform Keelbos	Klacht ongegrond verklaren	De commissie beoordeelt dat niet is gebleken dat onbehoorlijk is gehandeld. Er is voldoende aannemelijk gemaakt door het college van GS dat de takkenrillen (takkenhopen) zijn neergelegd ter bevordering van de biodiversiteit en dat alle overige parkeerplaatsen langs de N46 nog volgen.

Nr.	Administratief beroep	Zaak-nummer	Klager	Advies van de commissie	Toelichting
1.	De gemeente is het niet eens met de vaststelling in de begroting van de financiële bijdragen van de deelnemende gemeenten aan de Veiligheidsregio voor de taken 'regionale brandweer en meldkamer'.	23-002	Gemeente Het Hogeland	Beroep gegrond verklaren	Voor zover het betreft de verdeling van de lasten van de brandweer en meldkamer over de deelnemende gemeenten is het beroep gegrond. Voor het overige is het ongegrond. De commissie adviseert: • de Veiligheidsregio op te dragen een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het advies. • aan de Veiligheidsregio een termijn te stellen van 8 weken na de beslissing op het administratief beroep.

Bijlage 3

Samenvattingen van de adviezen 'besluit herroepen' en 'besluit gedeeltelijk in stand laten/gedeeltelijk herroepen'

Besluit herroepen

Ontheffingen op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb)

Zaaknummer	23-041
Bezwaarmaker	Stichting Vleermuiswerkgroep Groningen (Vwg)
Besluit	De goedkeuring van het ecologisch uitvoeringsplan van Stichting Nijestee (Nijestee) voor de locatie Selwerd, fase 2, te Groningen
Advies	Nader onderzoek uitvoeren, hand-aan-de-kraan-voorschriften toevoegen en alsnog voorzien in een goedgekeurd projectspecifiek monitoringsplan

In de wijk Selwerd in Groningen worden portiekflats gesloopt waar een grote kraamkolonie meervleermuizen leeft, wat mogelijk strijdig is met de Wnb. Nijestee vindt dat mitigerende maatregelen en compenserende maatregelen een dergelijke overtreding voorkomt. De commissie betwijfelt dit en vraagt om verduidelijking en aanpassing. Zij adviseert om te voorzien in een monitoringsplan per fase

met terugvalsscenario volgens het 'hand aan de kraan'-principe en heroverweging van de sloopvolgorde tussen fase 2 en 3 met onafhankelijke ecologen.

Zaaknummer	23-057
Bezwaarmaker	Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (hierna: Mob).
Besluit	De afwijzing van het verzoek van Mob om intrekking van de natuurvergunning van Cosun Beet Company Vierverlaten (hierna: Cosun) op grond van artikel 5.4, lid 1, sub c, of lid 2, van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb).
Advies	Het bestreden besluit herroepen en opnieuw met toepassing van afdeling 3.4 van de Awb beslissen op het verzoek van Mob.

Mob verzocht om intrekking van de zogenaamde PAS-vergunning van Cosun, maar uw college wees dit af. De commissie stelt dat de Wnb nog van toepassing is vanwege het overgangsrecht. Het besluit is onjuist voorbereid, omdat de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (uov) niet is gevolgd. Op basis van de ingediende verzoeken zal een bestuursorgaan (in dit geval GS) moeten heroverwegen of de activiteit nog (geheel) en onder dezelfde voorwaarden kan worden voortgezet. Volgens het Verdrag van Aarhus en de Habitatrichtlijn is inspraak verplicht bij heroverweging van vergunningvoorwaarden. Verder is van belang dat procedurevoorschriften die gelden voor het oorspronkelijke besluit, ook gelden voor de intrekking of wijziging daarvan (actus contrarius-beginsel). De commissie adviseert het besluit te herroepen en alsnog de uov toe te passen. Bij heroverweging moet duidelijk worden welke maatregelen Cosun neemt tegen milieubelasting en of intrekking alsnog nodig is.

Handhavingsverzoeken

Zaaknummer	24-158
Bezwaarmaker	24-158
Besluit	De reactie op het verzoek van bezwaarde van 15 april 2024 om handhavend op te treden tegen vellingen in een bosperceel aan de Molenlaan 2 te Nieuw Beerta
Advies	Het bestreden besluit herroepen en alsnog beslissen op het handhavingsverzoek van bezwaarde door verwijzing naar de gegeven waarschuwing

De commissie stelt vast dat een handhavingsverzoek uit april 2024 dat per e-mail is verstuurd naar loketvth@provinciegroningen onterecht niet is behandeld. Volgens het college van GS had dit verzoek per post moeten worden ingediend. Maar volgens de Algemene wet bestuursrecht (artikel 4:5) had het college de e-mail moeten aannemen of bij weigering de indiener binnen een redelijke termijn de kans moeten geven zijn manier van indienen te herstellen. Een handhavingsverzoek valt namelijk onder de definitie van een aanvraag (artikel 1:3). De commissie adviseert daarom het besluit te herroepen en alsnog inhoudelijk op het verzoek te beslissen. In de praktijk heeft het college het verzoek echter al

opgevolgd met een inspectie en een waarschuwingsbrief

Last onder dwangsom

Zaaknummer	23-051
Bezwaarmaker	23-051
Besluit	Het opleggen van de last onder dwangsom voor een overtreding van artikel 4.3 van de Wet natuurbescherming. De last ziet op het op bosbouwkundig verantwoorde wijze herplanten van een gevelde houtopstand. Het gaat om gevelde bomen over 400 meter aan de oostkant van het perceel.
Advies	Bekrachtigen dat de verbeurde dwangsom van het besluit van 6 juni 2023 niet wordt ingevorderd en het bestreden besluit herroepen en de last concretiseren.

De commissie stelt vast dat de houtopstand niet op tijd is herplant (Wnb artikel 4.3). Omdat de overheid verplicht is bij overtredingen te handhaven, is het terecht dat er lasten onder dwangsom zijn opgelegd. De bezwaarmaker beroept zich op het vertrouwensbeginzel, dat telefonisch is toegezegd dat herplant niet nodig zou zijn, maar volgens de commissie is er door het college nooit een duidelijke toezegging gedaan dat herplant niet nodig zou zijn. Wel vindt de commissie dat de opgelegde dwangsom te vaag is, omdat niet helder is hoeveel en welke bomen herplant moeten worden. Bovendien is niet uitgelegd hoe de hoogte van de dwangsom is berekend. De commissie adviseert het besluit te herroepen.

Zaaknummer	23-063
Bezwaarmaker	23-063
Besluit	Het opleggen van de last onder dwangsom. De last betreft de herplanting van beplanting die niet is aangeslagen, op bosbouwkundig verantwoorde wijze, te vervangen op dezelfde grond.
Advies	Het bestreden besluit herroepen.

In november 2023 legde het college van GS een last onder dwangsom op, omdat bezwaarde zijn houtopstand niet op een bosbouwkundig verantwoorde wijze zou hebben herplant. Dit leidt het college af uit het feit dat de bomen steeds niet aanslaan/doodgaan. Bij de last onder dwangsom is niet duidelijk wanneer uw college (achteraf) concludeert dat niet op bosbouwkundige wijze is herplant. Artikel 4.3 lid 2 van de Wet natuurbescherming schrijft voor dat mislukte herplanting binnen drie jaar opnieuw moet worden uitgevoerd. De commissie constateert dat bezwaarde vóór de deadlines herplantte en na een uitval van 40% in februari nieuwe aanplant plaatste, zodat er geen blijvende overtreding is.

Zonder actuele overtreding is een dwangsom niet mogelijk; hooguit kan een preventieve last worden opgelegd. De commissie raadt aan met bezwaarde concrete afspraken te maken over herplantcriteria en pas bij herhaalde mislukking een duidelijk geformuleerde dwangsom te verbinden.

Zaaknummer	24-012
Bezwaarmaker	24-012
Besluit	Het opleggen van lasten onder dwangsom om (1) de velling beëindigd te houden en (2) het herbeplanten van het gevelde deel van de houtopstand ten behoeve van het herstel van het leefgebied van beschermde soorten.
Advies	Het bestreden besluit herroepen en de eerste last aan te vullen en de tweede last in te trekken.

De commissie oordeelt dat het vellen van de bomen zonder ecologisch werkprotocol, rapport en omgevingsvergunning in strijd is met de zorgplicht van artikel 11.27 Besluit activiteiten leefomgeving (Bal). De last is volgens de commissie terecht opgelegd, maar in de last staat dat er nooit meer geveld mag worden. Voor die conclusie ziet de commissie geen grondslag in de wet. Bezwaarde moet eerst de kans krijgen een ecologisch rapport in te dienen om te beoordelen of en wanneer opnieuw vellen mogelijk is. De herplantplicht (artikel 11.129 Bal) is nog niet overtreden nu de driejaarstermijn voor herbeplanting nog niet is verstreken. De commissie ziet ook geen grondslag om de termijn in te korten. De tweede last is ten onrechte opgelegd: er is geen onderbouwing gegeven voor de vervroegde herplanttermijn en de strikte voorwaarden in de last. Ook is de hoogte van de opgelegde dwangsommen niet goed gemotiveerd. Het advies van de commissie is om het bestreden besluit te herroepen en de eerste last aan te vullen en de tweede last in te trekken.

Zaaknummer	24-135
Bezwaarmaker	Maatschap van der Velde-Hummel
Besluit	Het opleggen van lasten onder dwangsom. De lasten zien op het op bosbouwkundig verantwoorde wijze herplanten van gevelde houtopstanden en een last ter voorkoming van herhaling.
Advies	De commissie adviseert het bestreden besluit te herroepen. Zij adviseert: • ten aanzien van het perceel met nummer A6534 (aangeduid met houtsingel 1 en 2) in Marum de last in te trekken en eventueel een nieuw voornemen tot last onder dwangsom op te nemen met het opnemen van de juiste datum van het tenietgaan van de betreffende houtopstand; • de last ter voorkoming van herhaling in te trekken; • voor het overige de lasten te concretiseren; • de hoogte van de dwangsommen nader te motiveren.

De commissie stelt vast dat op de percelen sprake is van houtopstanden en dat daarbij de plicht hoort tot herplanten bij vellen van deze houtopstanden (Omgevingswet en het Bal). Een deel van de bomen is verdwenen door storm of brand, maar op één van de percelen zijn vermoedelijk ook bomen geveld, waarvoor geen melding is gedaan. Er is sprake van een overtreding van de herplantplicht, waarvoor de commissie vindt dat een last onder dwangsom gerechtvaardigd is. De commissie vindt dat de opgelegde lasten beter omschreven moet worden; er dient aangegeven te worden welke soorten bomen op de verdwenen plek herplant kunnen worden en daarbij dient ook aangegeven welke soorten een gevaar vormen voor de natuurlijk biodiversiteit en dus niet geplant mogen worden. De last ter voorkoming van herhaling is onterecht opgelegd volgens de commissie, omdat er geen gerede vrees bestaat dat bezwaarde opnieuw zal vellen zonder melding. Wederom wijst de commissie het college erop dat de hoogte van een dwangsom moet worden gemotiveerd en dat de motivering in het bestreden besluit weer ontbreekt.

Zaaknummer	24-027
Bezwaarmaker	Nedmag B.V.
Besluit	Afwijzing van het verzoek van Nedmag B.V. om opschorting van de begunstigingstermijn van de last onder dwangsom van 27 september 2022.
Advies	Het bestreden besluit herroepen en het verzoek om opschorting van de begunstigingstermijn alsnog honoreren.

In juni 2023 verzocht Nedmag om opschorting van de begunstigingstermijn van de last onder dwangsom tot na de installatie van een filtersysteem in het najaar van 2024. Uw college weigerde dit verzoek, waarna de voorzieningenrechter het besluit voorlopig schorste en de termijn verlengde. De commissie volgt het oordeel dat het verzoek vóór de inwerkingtreding van de Omgevingswet onder het oude recht moet worden beoordeeld, waarbij het betreffende bedrijf uiterlijk 31 maart 2024 aan de emissiegrens voor lood (0,05 mg/Nm³) moet voldoen of anderszins een dwangsom verbeurt. Het college vindt dat de vertraging aan het bedrijf zelf te wijten is door late keuze voor het droogfiltersysteem en dat uitschakeling van de schachtovens een alternatief was, terwijl milieugevolgen uitstel niet rechtvaardigen. De commissie acht de technische complexiteit en de krappe planning echter voldoende aanleiding voor een tijdelijke onmogelijkheid (Awb artikel 5:34) en oordeelt dat de vertragingen deels onvermijdelijk waren. Omdat een last onder dwangsom een herstelsanctie is en het betreffende bedrijf in goed vertrouwen heeft gehandeld, vindt de commissie het ongepast en disproportioneel om vast te houden aan de oorspronkelijke deadline en ondersteunt zij opschorting van de begunstigingstermijn tot na oplevering van het filtersysteem.

Subsidie

Zaaknummer	24-029
Bezwaarmaker	Stichting DBF
Besluit	De afwijzing van de subsidieaanvraag voor het vervangen van een gedeelte van het pannendak aan de voorzijde van het pand aan de Hoofdstraat 44 in Kloosterburen op grond van de Subsidieregeling Onderhoud Karakteristieke panden en gemeentelijke monumenten 2022 (verder: SOK).
Advies	De commissie adviseert het bestreden besluit te herroepen. Zij adviseert de subsidie voor de werkzaamheden aan het dak alsnog te verlenen op grond van artikel 7 van de SOK.

Bezwaarde is het niet eens met de afwijzing van de subsidie. Bezwaarde stelt dat de dakwerkzaamheden sober, doelmatig en technisch noodzakelijk zijn uitgevoerd als regulier onderhoud om lekkage te verhelpen. De commissie bevestigt dat de werkzaamheden voldoende zijn onderbouwd en zijn gericht op het wind- en waterdicht maken van het dak. Alleen kapotte dakpannen zijn vervangen en het herstel betrof een klein deel van het dak. De commissie adviseert de subsidie voor de werkzaamheden aan het dak alsnog te verlenen (SOK, artikel 7).

Zaaknummer	24-038
Bezwaarmaker	24-038
Besluit	Het buiten behandeling laten van de subsidieaanvraag
Advies	Het bestreden besluit herroepen en de aanvraag weer in behandeling te nemen en te besluiten op de aanvraag.

Bezwaarde vindt dat zijn aanvraag onterecht buiten behandeling is gesteld, omdat deze volgens hem al compleet was en aanvullende gegevens door overmacht niet in het juiste formaat zijn aangeleverd. De commissie oordeelt dat de verstreekte informatie toereikend is voor een inhoudelijke beoordeling en het vaststellen van onduidelijkheden over kosten per werkzaamheid. De aanvraag is daarom ten onrechte buiten behandeling gesteld. De commissie adviseert de aanvraag weer in behandeling te nemen en te besluiten op de aanvraag.

Zaaknummer	24-041
Bezwaarmaker	Stichting Hoop voor Hoog Hammen
Besluit	De afwijzing van de subsidieaanvraag op grond van Subsidieregeling Kadernota Cultuur 2025-2028 provincie Groningen.
Advies	Het bestreden besluit herroepen.

Bezwaarde is het niet eens met de afwijzing van de subsidieaanvraag, omdat zij vindt dat Stichting Hoop voor Hoog Hammen zich inmiddels heeft ontwikkeld tot een culturele instelling die van grote betekenis is voor de leefbaarheid van een deel van de provincie Groningen. Volgens de oprichtingsstatuten valt betreffende stichting niet onder de doelgroep van de regeling. De commissie stelt dat statuten niet doorslaggevend zijn om dit te bepalen en dat het ingediende beleidsplan, de aanwezigheid van een vaste betaalde medewerker en het inhuren van professionals meegewogen moeten worden. Hoewel documenten na de sluitingsdatum vanwege de tender-regeling niet mogen worden beoordeeld – daar is de commissie het mee eens – was er voldoende bewijs dat de betreffende stichting met beroepskrachten werkt. Het college heeft de aanvraag ten onrechte afgewezen op grond dat de bezwaarde niet tot de doelgroep van de regeling behoort. De commissie adviseert de subsidieaanvraag te beoordelen op basis van de overige bepalingen en op grond daarvan te bepalen of bezwaarde voor subsidie in aanmerking komt.

Provinciaal inpassingplan

Zaaknummer	23-017
Bezwaarmaker	Stichting Serviceflat Hoog Watum
Besluit	Het afwijzen van de aanvraag van bezwaarde om tegemoetkoming in schade ten gevolge van de vaststelling van het provinciaal inpassingsplan "Dijkverbetering Eemshaven-Delfzijl".
Advies	Het bestreden besluit herroepen. De commissie adviseert de aanvraag opnieuw te beoordelen en daarbij het taxatierapport van de door bezwaarde ingehuurde deskundige te betrekken.

Bezwaarde stelt dat planologische wijziging door het vaststellen van het provinciaal inpassingsplan "Dijkverbetering Eemshaven-Delfzijl" de toekomstige verhuurbaarheid van haar pand schaadt en de waarde verlaagt. En dat de planschadeadviseur ten onrechte geen planologische vergelijking heeft gemaakt. De commissie benadrukt dat niet de al gerealiseerde huurverlaging telt, maar de voorzienbare huurwaardedaling door het inpassingsplan. Omdat vaststaat dat het plan tot verslechtering leidt, is een taxatie noodzakelijk om die toekomstige waardedaling te berekenen, maar de adviseur heeft deze niet laten uitvoeren. Bezwaarde schakelde zelf een onafhankelijke taxateur in. Het rapport van deze taxateur is zorgvuldig tot stand gekomen en goed gemotiveerd en tijdens de hoorzitting gepresenteerd.

De commissie vindt het advies van de planschadeadviseur te gebrekkig om een aanvraag voor tegemoetkoming in schade ten gevolge van de vaststelling van het provinciaal inpassingsplan op te baseren en adviseert het college het taxatierapport te volgen, tenzij een tegenonderzoek onjuistheden aan het licht brengt.

Gedeeltelijk in stand laten/gedeeltelijk herroepen

Ontheffingen op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb)

Zaaknummer	23-038 en 23-042
Bezwaarmaker	Stichting Fauna 4 Life (SF4L) en Stichting De Faunabescherming (SFb)
Besluit	De verlening van diverse ontheffingen op grond van de Wnb aan de Stichting Faunabeheereenheid Groningen voor het opzettelijke doden van reeën binnen de gehele provincie Groningen met een geweer.
Advies	Gedeeltelijk in stand laten, gedeeltelijk herroepen.

In 2021 oordeelde de commissie dat de bezwaren van SF4L e.a. tegen de SFb-opdracht voor reeënbeheersing gegrond waren wegens onvoldoende onderbouwing van noodzaak en alternatieven. Gedeputeerde Staten hebben toen de opdracht voor reeënbeheersing herroepen. Hierdoor stopte voor enkele jaren het afschot. De bedoeling van het bestreden besluit was om afschot van reeën te herintroduceren voor verkeersveiligheid in combinatie met een breed experimenteel onderzoek, maar de commissie vond de relatie tussen reeënpopulatie en ongevallen onvoldoende onderbouwd en de systematiek onverenigbaar met de Wnb. Zij adviseert om, in overleg met de SFb, voor elke wildbeheereenheid afzonderlijke ontheffingen aan te vragen, zodat noodzaak en alternatieven per gebied kunnen worden getoetst. De commissie adviseert het bestreden besluit in stand te laten voor het doden van zieke of gebrekkige reeën ter voorkoming van onnodig lijden en voor het overige te herroepen.

