

De heer [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Per e-mail: [REDACTED]

Datum besluit : 17 maart 2026
Documentnr. : 2026-037888
Dossinummer : K96095
Behandeld door : [REDACTED]
Telefoonnr. : (050) 316 46 64
Antwoord op : Woo-verzoek van 28-01-2026
Bijlage : -
Onderwerp : Besluit op Woo-verzoek

Geachte heer [REDACTED]

Op 28 januari 2026 hebben wij uw verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) ontvangen.

Het Woo-verzoek

Uw Woo-verzoek luidt als volgt:

"Op 30 december 2025 heeft u bijgaande publicaties openbaar gemaakt. Bijlage 1 Bijzondere woonvormen Friese Straatweg, sloop van een boerderij en bijgebouwen en het bouwen, realiseren van bouwwerken 18 in totaal op deze kavel.

[...]

Ik verzoek u nader en met spoed als ook gedocumenteerd met stukken en onderbouwingen aan te geven, wat de Provincie Groningen onder bijzondere woonvormen verstaat en waaruit dat qua regelgeving(provinciaal) zou kunnen blijken. Zijn het of worden het standplaatsen conform woningwet(omgevingswet en huisvestingswet)? Zijn deze locaties als standplaatsen of verblijf nu al in gebruik en zo ja wat zijn de regels die een dergelijk verblijf rechtvaardigen of mogelijk maken. De gemeente Groningen is eigenaar van de toeleidende weg en de gronden en gebouwen. Tenzij dat anders ligt? Dan verzoek ik u met kadastrale gegevens te overleggen of nader aan te geven welke eigendomsrechten of bepalingen berusten op deze kavel en de toeleidende weg ook uitrit op de openbare weg."

Besluit

Wij besluiten de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken en lichten dat hieronder toe.

Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw Woo-verzoek hebben wij onze systemen doorzocht. Daarnaast hebben wij, conform onze inspanningsverplichting, bij het team Ruimtelijke ontwikkeling navraag gedaan of zij over de gevraagde documenten beschikken. De gevonden en aangeleverde documenten met betrekking tot uw Woo-verzoek hebben wij geüpload naar onze Woo-tooling waarin de gevraagde informatie is verzameld en beoordeeld. In dit systeem heeft een nadere selectie van de verzamelde documenten plaatsgevonden. Verder is er een zogenoemde 'deduplicatie' toegepast waardoor alle technische duplicaten en kopieën van informatie zijn vastgesteld. Deze duplicaten zijn buiten de inhoudelijke beoordeling gelaten. De restrende unieke documenten zijn vervolgens inhoudelijk beoordeeld en waar nodig is informatie onleesbaar gemaakt.

Het betreft 21 documenten met in totaal 109 pagina's. Deze documenten zijn opgenomen in de inventarisatielijst die is ingesloten in de digitale documentcontainer (zip-bestand) genaamd 'K96095 bijzondere woonvormen openbaar.zip'. De documenten zijn opgenomen in de map Bestanden en van het bestandsformaat pdf. Van de document-container is de zogeheten SHA-256 Checksum en het aantal bytes opgenomen in dit besluit. Hiermee kan gecontroleerd worden of deze documentcontainer en de daarin opgenomen documenten in dezelfde staat aan u zijn overgedragen.

- SHA-256 Checksum:
2166C29D1B443DF4B1B9D861BAB4FAF3A09220BA2936AA4CBBBD8466371F8798
- Bytes: 132.385.926 bytes

Zienswijzen

Uw Woo-verzoek heeft betrekking op informatie die afkomstig is van, dan wel betrekking heeft op derden. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) hebben wij drie belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze kenbaar te maken over het openbaar maken van bepaalde documenten.

Op 16 februari 2026 hebben wij de betreffende documenten naar de belanghebbenden gestuurd met de vraag of zij bezwaar hebben tegen openbaarmaking daarvan. Eveneens op 16 februari 2026 bent u hierover door ons geïnformeerd. De belanghebbenden hadden tot en met 2 maart 2026 de gelegenheid om een zienswijze in te dienen.

Binnen de gestelde termijn heeft één belanghebbende een zienswijze ingediend. Daarin is aangegeven dat enkele documenten onderzoeksvarianten bevatten die zijn opgesteld in het kader van de ambtelijke voorbereiding van mogelijke besluitvorming. Verzocht is deze passages te lakken, omdat het interne beraad in dit stadium zwaarder zou wegen dan het belang van openbaarmaking. Deze zienswijze hebben wij deels overgenomen. Onderdelen van de genoemde passages die daadwerkelijk zien op de onderwerpen waarvoor vertrouwelijkheid moet worden geborgd hebben wij alsnog gelakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i. De meer algemene passages zonder directe verwijzing naar de vertrouwelijke onderwerpen hebben wij openbaar gelaten. Voor de nadere motivering verwijzen wij u naar onze overwegingen.

Ook is verzocht één document niet openbaar te maken omdat het een conceptbrief betreft die niet is vastgesteld en niet is verzonden, en volgens de indiener volledig onderdeel zou zijn van het interne beraad. Deze zienswijze hebben wij niet overgenomen. Conceptbrieven worden in beginsel openbaar gemaakt. Indien nodig kunnen specifieke passages worden gelakt, maar niet de gehele brief. Alleen in het geval onderdelen van een document feitelijke informatie bevatten die zodanig zijn verweven met persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad zodat deze niet van elkaar te scheiden zijn, zou een volledige weigering van het document op deze grondslag kunnen volstaan.¹ In de conceptbrief hebben wij niet kunnen constateren dat deze volledig bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad waarvan de feitelijke gegevens zodanig met deze persoonlijke beleidsopvattingen zijn verweven dat kan worden gezegd dat het document volledig geweigerd kan worden.

Tot slot is aangevoerd dat een document concrete financiële informatie zou bevatten over de rendabiliteit van het project. Na beoordeling is vastgesteld dat het hier niet gaat om financiële gegevens in de zin van de Woo. Het document bevat wel interne overwegingen en inschattingen die onderdeel zijn van het interne beraad. Deze informatie betreft persoonlijke beleidsopvattingen en is daarom alsnog gelakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i. Voor de nadere motivering verwijzen wij u naar onze onderstaande overwegingen.

Van de overige belanghebbenden ontvingen wij binnen de gestelde termijn geen reactie.

Overwegingen

Wij besluiten tot het gedeeltelijk openbaar maken van de informatie. Wij hebben delen van de documenten gelakt (onleesbaar gemaakt) omdat er sprake is van een uitzonderingsgrond of persoonlijke beleidsopvatting (volgens Wet open overheid artikel 5.1 en 5.2).

Geen openbaarmaking vanwege eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke

¹ ABRvS 1 juni 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1542, rechtsoverweging 3.

levenssfeer. In de documenten staan persoonsgegevens, zoals namen, functietitels, telefoonnummers, handtekeningen en e-mailadressen die te herleiden zijn naar een persoon. Openbaarmaking van deze informatie leidt ertoe dat de persoonlijke levenssfeer van de betreffende personen in het gedrang komt. Dit kan zich bijvoorbeeld voordoen in de vorm van ongewenste contacten of andere vormen van overlast. Het openbaar maken van de e-mailadressen kan resulteren in spam, phishing en andere vormen van internetfraude. Voor zover het gaat om namen van ambtenaren is het van belang dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die in contact treedt met een ambtenaar maar om openbaarmaking voor eenieder in de zin van de Woo. Daarnaast gaat het in deze gevallen niet om personen die vanuit hun functie in de openbaarheid treden. Op basis van het voorgaande vinden wij het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking. Deze persoonsgegevens zijn daarom onleesbaar gemaakt onder vermelding van '5.1.2e'.

Personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, kunnen in beperkte mate een beroep doen op het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.² Om deze reden besluiten wij om namen van bijvoorbeeld directieleden en gedeputeerden niet onleesbaar te maken. Sommige documenten bevatten ook handtekeningen van personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Wij besluiten om deze handtekeningen wel onleesbaar te maken. Het openbaar maken van een handtekening voor eenieder zorgt ervoor dat derden de mogelijkheid krijgen om deze handtekening op eenvoudige wijze te vervalsen. Met name het openbaar maken van deze handtekening in combinatie met de naam, maakt misbruik mogelijk. Dit risico op misbruik geldt voor iedereen en dus ook voor personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden.³

Geen openbaarmaking vanwege het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

In artikel 5.1, tweede lid, onder i Woo is bepaald dat het openbaar maken van informatie achterwege blijft voor zover het niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan. Het gaat er hierbij om dat het belang van vertrouwelijkheid als voorwaarde voor het goed functioneren van een bestuursorgaan zwaarder kan wegen dan het belang van openbaarheid, waardoor openbaarmaking van de informatie ter bescherming van het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan kan worden geweigerd. Het betreft een codificatie van de jurisprudentie van een voorbeeld van onevenredige benadeling in de zin van het oude artikel 10, tweede lid onder g van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).⁴

In de documenten met de ID-nummers: 31404140, 31404142, 31404149, 31404151 en 31404152 wordt gesproken over mogelijke alternatieve ontsluitingsroutes. Het gaat om interne gedachtewisselingen over verschillende opties en de daarbij behorende voor- en nadelen. Deze varianten zijn nog niet bestuurlijk besproken of vastgesteld en ook niet gedeeld met inwoners of andere betrokkenen. Voor een zorgvuldige voorbereiding moet dit soort informatie vertrouwelijk kunnen worden uitgewisseld. Als deze interne afwegingen nu openbaar zouden worden, kan dat ertoe leiden dat betrokkenen in de toekomst minder vrijuit hun inzichten en meningen delen, waardoor het besluitvormingsproces wordt belemmerd. Openbaarmaking van deze informatie zal een zorgvuldige, wenselijke voorbereiding en voorlichting van het bestuursorgaan bij zijn taakuitoefening merkbaar hinderen waardoor het goed functioneren van het bestuursorgaan wordt belemmerd. Het voorkomen van deze belemmeringen vinden wij zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid voor eenieder. De betreffende passages zijn om die reden onleesbaar gemaakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, Woo.

In het document met ID-nummer 31404143 wordt ingegaan op de financiële rendabiliteit van het project. Het betreft concrete financiële gegevens waarvan openbaarmaking de positie en het functioneren van de gemeente in haar rol bij gebiedsontwikkeling kan beïnvloeden. Om die reden zijn ook deze passages onleesbaar gemaakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo.

Openbaarmaking

De stukken worden in een documentcontainer door middel van een downloadlink aan u ter beschikking gesteld. De feitelijke openbaarmaking van de informatie vindt plaats tegelijk met de bekendmaking van dit besluit (artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo).

Op grond van artikel 3.1, eerste lid, van de Woo en met het oog op het toekomstige artikel 3.3, tweede lid, onder i van de Woo, zullen wij het geanonimiseerde Woo-verzoek en een geanonimiseerd besluit met daarbij de

² ABRvS, 18 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:5250, rechtsoverweging 8.2. & ABRvS, 24 juli 2024, ECLI:NL:RVS:2024:2995, rechtsoverweging 5.1.

³ Vergelijk ABRvS 18 januari 2023, ECLI:NL:RVS:2023:160, rechtsoverwegingen 3 en 5.

⁴ [Bijlage](#) bij Kamerstukken I 2021/2022, 33328, AB, p. 92 en 93.

openbaar gemaakte documenten publiceren in ons Woo-register zodat deze voor eenieder beschikbaar zijn. Het Woo-register kunt u raadplegen via: <https://www.provinciegroningen.nl/contact/woo-besluiten/>.

Bezwaar

Als u het niet eens bent met dit besluit kunt u binnen zes weken na verzenddatum van deze brief een bezwaarschrift indienen. U kunt alleen per post een bezwaarschrift indienen. Bijlagen kunnen wel digitaal worden aangeleverd via rechtsbescherming@provinciegroningen.nl. Meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift vindt u op onze website <https://www.provinciegroningen.nl/contact/klacht-over-de-provincie/bezwaar-maken/>. Mocht u graag een toelichting van ons willen op dit besluit voordat u een bezwaarschrift indient, dan kunt u contact met ons opnemen via onderstaande contactgegevens.

Het indienen van een bezwaarschrift tegen dit besluit heeft geen schorsende werking. Dit betekent dat het besluit, ondanks uw bezwaarschrift, in werking treedt en de documenten in ons [Woo-register](#) worden gepubliceerd zodat deze documenten voor eenieder openbaar zijn. Mocht u de beslissing op uw bezwaarschrift niet kunnen afwachten vanwege een spoedeisend belang, dan heeft u de mogelijkheid om de rechtbank te vragen een voorlopige voorziening te treffen. Op www.rechtspraak.nl vindt u meer informatie over [de voorlopige voorziening](#) en het betalen van [griffierecht](#) en hoe u een [voorlopige voorziening kunt aanvragen](#).

Vragen

Voor vragen kunt u contact opnemen via woo@provinciegroningen.nl of telefoonnummer 050 - 316 46 64.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen,

namens hen,

A large black rectangular redaction box covers the signature area. A thin black line, likely a pen stroke, is visible at the bottom left and right edges of the box.


Teamleider Kwaliteit & control