

Per e-mail aan: [REDACTED]@gmail.com

Datum besluit : 6 november 2025  
Documentnr. : 2025-075742  
Dossiernummer : K64169  
Behandeld door : [REDACTED]  
Telefoonnr. : [REDACTED]  
Antwoord op : Woo-verzoek toezicht handhaving Nedmag  
Bijlage : -  
Onderwerp : Tweede deelbesluit op uw Woo-verzoek

Geachte heer [REDACTED]

Bij brief van 14 december 2023, door de Omgevingsdienst Groningen (ODG) ontvangen op 18 december 2023, heeft u een verzoek om informatie ingediend op grond van de Wet open overheid (Woo). Op 20 december 2023 hebben wij uw Woo-verzoek ontvangen via de ODG. De ontvangst van uw Woo-verzoek hebben wij bij brief van 4 maart 2024 bevestigd.

#### **Uw Woo-verzoek**

In uw brief vraagt u om het volgende:

*"Bij deze verzoek ik u alle informatie over de door de Omgevingsdienst Groningen verrichte werkzaamheden in het kader van toezicht en handhaving waaronder, maar niet beperkt tot, emails, verslagen, brieven, gespreksverslagen, brieven, rapporten, notulen, SMS- en Whatsapp berichten inzake Nedmag en zijn rechtsvoorgangers openbaar te maken.*

*Hierin zijn ook begrepen de door de Omgevingsdienst Groningen verrichte werkzaamheden in het kader van toezicht en handhaving mbt de communicatie met derde partijen waaronder overheden, onderzoeksbureaus en overige niet door mij genoemde betrokkenen bij Nedmag.*

*Dit betreft alle informatie vanaf 1985 tot heden."*

Op 1 augustus 2024 en 5 januari 2025 heeft u een beroep ingediend bij de afdeling bestuursrecht van de rechtbank Noord-Nederland wegens het niet tijdig nemen van een besluit op uw Woo-verzoek. Op 10 januari 2025 hebben wij het eerste deelbesluit, met documentnummer 2025-001675, op uw Woo-verzoek genomen. In dit besluit hebben wij aangegeven dat uw Woo-verzoek een groot aantal documenten betreft en dat deze zowel intern als bij de ODG zijn verzameld.

Met het eerste deelbesluit hebben wij 234 documenten met in totaal 1849 pagina's gedeeltelijk openbaar gemaakt. Dit betreffen documenten die intern zijn verzameld door het beleidsteam Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving (het eerste deel).

In het eerste deelbesluit staat vermeld dat wij een tweede deelbesluit nemen dat betrekking heeft op de documenten die door de ODG zijn aangeleverd (het tweede deel). In totaal hebben wij 477 documenten van de ODG ontvangen.

In de uitspraak van 10 maart 2025 heeft de rechtbank vanwege de omvang van uw Woo-verzoek, op grond van artikel 8.4, eerste lid, van de Woo, in afwijking van artikel 8:55d, eerste lid van de Awb, een termijn van acht weken gesteld om te beslissen op uw Woo-verzoek. Het is helaas niet gelukt om tijdig volledig op uw verzoek te beslissen. Hiervoor bieden wij onze excuses aan.

#### **Uw bezwaar**

Op 19 januari 2025 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen ons besluit van 10 januari 2025. De gronden van het bezwaar zijn door u op 9 februari 2025 aangevuld. Uw bezwaar ziet onder andere op het niet openbaar maken, althans het ontbreken van een aantal documenten in het kader van het eerste deelbesluit. Het gaat specifiek om:

- *"De notulen van vergadering van 13 december 2018"* (hiervoor refereert u naar het reeds openbaar gemaakte document in deelbesluit 1 met ID-nummer: 30141193)
- *"Het meetrapport van 24 september 2017 met kenmerk 217035/R04/Ehb"* (Hiervoor refereert u naar het reeds openbaar gemaakte document in deelbesluit 1 met ID-nummer: 30141065)
- *"Document 30141085"*
- *"De in 30141088 genoemde asbestmelding"* (Hiervoor refereert u naar het reeds openbaar gemaakte document in deelbesluit 1 met ID-nummer: 30141088)
- *"Het in 30141092 genoemde gedoogverzoek"* (Hiervoor refereert u naar het reeds openbaar gemaakte document in deelbesluit 1 met ID-nummer: 30141092)

Op 6 juni 2025 heeft een openbare hoorzitting plaatsgevonden over uw bezwaar. Tijdens deze hoorzitting hebben wij aangegeven in hoeverre de hierbovengenoemde documenten dienen te worden betrokken bij uw Woo-verzoek. Hieronder zetten wij nader uiteen in welke mate wij de hiervoor genoemde documenten betrekken bij het tweede deelbesluit.

Voor het eerste document hebben wij gezocht in ons documentregistratiesysteem met de zoekterm "434281" (het genoemde projectnummer in het reeds verstrekte document met ID-nummer: 30141193) en de zoekterm "Z2018-00011654" (het kenmerk van de brief naar aanleiding waarvan het overleg heeft plaatsgevonden). Op basis van deze zoekslag hebben wij een document gevonden van de ODG waarin het overleg wordt genoemd. Wij hebben echter geconstateerd dat wij dit document reeds hebben verstrekt middels het eerste deelbesluit. Het document kunt u terugvinden via ID-nummer: 30141195. Daarnaast hebben wij nogmaals een uitvraag gedaan bij de ODG over deze notulen. In de reactie op deze uitvraag heeft de ODG aangegeven dat een notitie, dan wel gespreksverslag staat opgenomen in een toezichtsrapport daterend van 14 februari 2019, welke tevens reeds aan u is verstrekt middels het eerste deelbesluit. U kunt dit document terugvinden in de documenten die zijn verstrekt met het eerste deelbesluit via ID-nummer: 30141325. Verdere notulen van deze vergadering hebben wij niet kunnen vinden, dan wel kunnen verkrijgen.

Voor het tweede document hebben wij een zoekslag binnen ons systeem uitgevoerd met toepassing van het trefwoord "217035/R04/Ehb". Op basis hiervan hebben wij het desbetreffende meetrapport niet kunnen vinden. Daarom hebben wij ook voor dit document gevraagd of de ODG hierover beschikt. In de reactie van de ODG hebben wij het meetrapport daterend van 24 september 2017 ontvangen.

Het derde document betreft, zoals besproken tijdens de hoorzitting, een document zonder inhoud. Het gaat namelijk om een leeg tekstverwerkingsbestand waaraan enkel een titel is gegeven. Omdat het document geen inhoud bevat, kan dit document niet worden weergegeven in onze Woo-tooling en is openbaarmaking daarvan niet mogelijk. Bovendien is openbaarmaking van een leeg document niet relevant in het kader van uw Woo-verzoek waarin u vraagt om openbaarmaking van informatie aangaande door de Omgevingsdienst Groningen verrichte werkzaamheden in het kader van toezicht en handhaving. Dit document besluiten wij daarom ook niet openbaar te maken met dit tweede deelbesluit.

Het vierde document hebben wij gevonden door gebruikmaking van de zoekterm "Z2018-00009735", zijnde het zaaknummer waaronder de melding is ingeboekt door de ODG. Op deze wijze hebben wij de brief van de ODG met betrekking tot de acceptatie van deze sloopmelding gevonden. Deze betrekken wij eveneens bij de stukken behorende bij dit tweede deelbesluit.

Het vijfde en laatste door u genoemde document is reeds openbaar gemaakt middels het eerste deelbesluit. Het desbetreffende gedoogverzoek kunt u vinden in de openbaar gemaakte documenten van het eerste deelbesluit onder ID-nummer: 30141091.

### **Besluit**

Wij besluiten om het tweede en tevens laatste deel van de documenten met betrekking tot uw Woo-verzoek gedeeltelijk openbaar te maken. Dit tweede deelbesluit is er tevens op gericht om aan uw hiervoor omschreven bezwaren te voldoen. Hieronder geven wij een toelichting op ons besluit.

### **Inventarisatie van de documenten betreffende het tweede deel**

Op 20 november 2024 en 2 december 2024 hebben wij twee bestandscontainers met documenten ontvangen van de ODG. De documenten in deze bestandscontainers hebben wij geüpload naar onze Woo-tooling. In deze tooling heeft een nadere selectie van de documenten plaatsgevonden. Dit betekent dat alle documenten die niet onder de reikwijdte van uw verzoek vallen buiten de inhoudelijke beoordeling zijn gelaten. Er zijn bijvoorbeeld documenten verzameld die buiten het datumbereik van uw Woo-verzoek vallen, omdat deze na indiening van uw Woo-verzoek van 18 december 2023 zijn opgesteld. Op grond van vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, heeft een Woo-verzoek geen betrekking op documenten die na dat verzoek zijn vervaardigd.<sup>1</sup> Deze documenten hebben wij daarom niet betrokken bij dit besluit. Daarnaast is er een zogenoemde 'deduplicatie' toegepast waardoor alle technische duplicaten en kopieën van informatie zijn vastgesteld. Deze duplicaten zijn buiten de inhoudelijke beoordeling gelaten. De resterende unieke documenten hebben wij vervolgens beoordeeld en waar nodig informatie onleesbaar gemaakt. Hierbij hebben wij eveneens de documenten betrokken zoals vermeld onder het kopje "Uw Bezwaar".

Het betreft 114 documenten met in totaal 990 pagina's. Deze documenten zijn opgenomen in de inventarislijst die is ingesloten in de digitale documentcontainer (zip-bestand) genaamd 'K64169 toezicht handhaving Nedmag deelbesluit 2 openbaar.zip'. De documenten zijn opgenomen in de map 'Bestanden' en hebben het bestandsformaat pdf. Van de documentcontainer is de zogeheten SHA-256 Checksum en het aantal bytes opgenomen in dit besluit. Hiermee kan gecontroleerd worden of deze documentcontainer en de daarin opgenomen documenten overeenkomstig dit besluit ongewijzigd openbaar zijn gemaakt.

- SHA-256 Checksum:  
95B35AB95351F549AFB889130FFE69FDE2A16F98168699F3080A05184BB9D672
- Bytes: 755.417.088 bytes

### **Zienswijzen**

Uw Woo-verzoek heeft betrekking op informatie die afkomstig is van, dan wel betrekking heeft op derden. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) hebben wij drie belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze kenbaar te maken over het openbaar maken van bepaalde documenten.

Op 28 april 2025 hebben wij een aantal documenten naar de belanghebbenden gestuurd met de vraag of zij bezwaar hebben tegen openbaarmaking daarvan. Eveneens op 28 april 2025 bent u hierover door ons geïnformeerd. De belanghebbenden hadden tot en met 12 mei 2025 de gelegenheid om een zienswijze in te dienen. Van één belanghebbende hebben wij tijdens de zienswijzetermijn het verzoek ontvangen om deze termijn te verlengen. Naar aanleiding van dit verzoek hebben wij besloten om de zienswijzetermijn voor deze belanghebbende te verlengen tot en met 14 mei 2025.

Binnen de gestelde zienswijzetermijn hebben wij één inhoudelijke reactie ontvangen waarin bedenkingen zijn geuit tegen openbaarmaking van bepaalde informatie in de documenten waarvoor wij aan deze belanghebbende een zienswijze hebben gevraagd. De manier waarop wij deze zienswijze in de desbetreffende documenten hebben verwerkt, vindt u terug in onze onderstaande overwegingen.

### **Reeds openbare documenten**

---

<sup>1</sup> ABRvS 16 januari 2013 ECLI:NL:RVS:2013:BY8529, rechtsoverweging 5.1 & ABRvS 10 april 2024 ECLI:NL:RVS:2024:1497, rechtsoverweging 8.1

De documenten met ID-nummer: 30209409 en 30209460 zijn reeds openbaar voor eenieder. Het betreft het Vermijdings- en reductieprogramma Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS) van Nedmag die is gepubliceerd op de website van de provincie Groningen middels een besluit op een ander Woo-verzoek. Conform artikel 4.5, tweede lid, van de Woo, verwijzen wij derhalve naar de vindplaats van het document in ons Woo-register op de website: <https://www.provinciegroningen.nl/contact/woo-besluiten/>, onder "Woo-verzoek K75319 Waddenvereniging - ZZS programma Nemdag".

Daarbij geldt dat een reactie van een bestuursorgaan met de mededeling dat informatie openbaar is, geen besluit is maar een mededeling van feitelijke aard. Het verstrekken van de vindplaats van documenten die al openbaar zijn, is dus geen besluitonderdeel. Dit betekent dat u tegen het verstrekken van de vindplaats van documenten geen rechtsmiddelen kunt aanwenden. Documenten die al openbaar zijn gemaakt kunnen namelijk niet nogmaals openbaar worden gemaakt, waardoor de Woo hierop niet van toepassing is.<sup>2</sup>

### **Overwegingen**

Wij besluiten tot het gedeeltelijk openbaar maken van de informatie met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo. Dit betekent dat openbaarmaking achterwege blijft indien sprake is van een uitzonderingsgrond zoals genoemd in artikel 5.1 van de Woo of wanneer het gaat om documenten waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen zoals bedoeld in artikel 5.2 van de Woo. Op grond van artikel 5.1 en/of artikel 5.2 van de Woo hebben wij delen van de documenten gelakt (onleesbaar gemaakt). Hieronder lichten wij dit nader toe.

#### *Geen openbaarmaking vanwege eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In de documenten staan persoonsgegevens, zoals namen, afkortingen van namen, functienamen, e-mailadressen, telefoonnummers en handtekeningen. Openbaarmaking van deze informatie leidt ertoe dat de persoonlijke levenssfeer van de betreffende personen in het gedrang komt. Voor zover het gaat om namen en andere persoonsgegevens van ambtenaren is het van belang dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die in contact treedt met een ambtenaar, maar om openbaarmaking voor eenieder in de zin van de Woo. Openbaarmaking van de voornoemde persoonsgegevens kan leiden tot ongewenste contacten waardoor de privacy van de desbetreffende personen wordt aangetast. Daarnaast kan het openbaar maken van de e-mailadressen resulteren in spam, phishing en andere vormen van internetfraude. Verder kan openbaarmaking van handtekeningen ertoe leiden dat de handtekeningen worden vervalst ten behoeve van identiteitsfraude. Ten slotte gaat het in deze gevallen niet om personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Op grond van het voorgaande vinden wij het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking. Deze persoonsgegevens zijn daarom onleesbaar gemaakt onder vermelding van '5.1.2e'.

Personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, kunnen in beperkte mate een beroep doen op het belang van de persoonlijke levenssfeer.<sup>3</sup> Om deze reden besluiten wij om namen van bijvoorbeeld directieleden en gedeputeerden niet onleesbaar te maken.

#### *Geen openbaarmaking vanwege het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo, blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

In het document met ID-nummer: 30208510 is informatie te vinden die betrekking heeft op het verkrijgen van toegang tot een online vergadering. Het openbaar maken van deze informatie kan leiden tot ongewenste toegang of oneigenlijk gebruik door derden waardoor het goed functioneren van het bestuursorgaan kan worden belemmerd. Het belang van openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang om oneigenlijk gebruik daarvan te voorkomen. Daarom hebben wij de betreffende informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van '5.1.2i'.

<sup>2</sup> ABRvS 6 december 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4515, rechtsoverweging 4 & ABRvS 26 juli 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2869, rechtsoverweging 3.2.

<sup>3</sup> ABRvS 18 december 2024 ECLI:NL:RVS:2024:5250, rechtsoverweging 8.2.

### Geen openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen wordt verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter (artikel 5.2, eerste lid, Woo). De achtergrond hiervan is dat ambtenaren de vrijheid dienen te hebben om ongehinderd hun bijdrage te leveren aan de beleidsvoorbereiding of -uitvoering, en daarover te studeren, te brainstormen, anderszins te overleggen, nota's te schrijven etc. Zij moeten in alle openhartigheid onderling functioneel kunnen communiceren.<sup>4</sup>

In de door ons ontvangen zienswijze heeft de belanghebbende aangegeven dat de documenten met ID-nummers: 30209829, 30209822, 30209817, 30209809, 30209793, 30209553, 30208648, 30208612 en 30208490 zijn opgesteld voor intern beraad en niet openbaar gemaakt kunnen worden in verband met daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

De door de belanghebbende genoemde documenten betreffen e-mails en bijlagen bij e-mails die zijn gedeeld tussen de Omgevingsdienst Groningen en Nedmag. Voor de vraag of de informatie in deze documenten is aan te merken als een persoonlijke beleidsopvatting, moet eerst worden vastgesteld of de documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Het interne karakter van een document wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld, moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid.<sup>5</sup> Ook documenten uitgewisseld met derden die niet tot de kring van de overheid behoren, kunnen worden aangemerkt als documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, indien die derde geen ander belang heeft dan het bestuursorgaan vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te over een bestuurlijke aangelegenheid.<sup>6</sup> Omdat de documenten e-mails en bijlagen betreffen die zijn gedeeld met Nedmag en Nedmag een ander belang had dan het bestuursorgaan vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over een bestuurlijke aangelegenheid, is onzes inziens geen sprake meer van documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Omdat wij menen dat het interne karakter aan het beraad is ontvallen, nemen wij de zienswijze niet over en besluiten wij om de documenten openbaar te maken.

### **Openbaarmaking**

De stukken worden in een documentcontainer door middel van een downloadlink aan u ter beschikking gesteld. De feitelijke openbaarmaking van de informatie vindt tegelijk plaats met de bekendmaking van dit besluit (artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo).

Op grond van artikel 3.1, eerste lid, van de Woo en met het oog op het toekomstige artikel 3.3, tweede lid, onder i van de Woo, zullen wij het geanonimiseerde Woo-verzoek en een geanonimiseerd besluit met daarbij de openbaar gemaakte documenten publiceren in ons Woo-register zodat het voor eenieder beschikbaar is. Het Woo-register kunt u raadplegen via: <https://www.provinciegroningen.nl/contact/woo-besluiten/>.

### **Rechtsmiddelen**

U heeft al bezwaar ingediend tegen het besluit van 18 juli 2024, met documentnummer '2024-097350' en dossiernummer 'K62907'. Het door u ingediende bezwaar richt zich, op grond van artikel 6:19 Algemene wet bestuursrecht van rechtswege tegen dit besluit. U hoeft dus niet opnieuw een bezwaarschrift in te dienen. Het onderhavige besluit is erop gericht volledig aan uw informatiebehoefte tegemoet te komen.

Op 30 juni 2025 heeft de Commissie rechtsbescherming van de provincie Groningen een advies opgesteld ten aanzien van uw bezwaar. Een afzonderlijk besluit op uw bezwaar naar aanleiding van dit advies volgt nog. Tegen het laatstgenoemde besluit bestaat op grond van artikel 8.1 van de Algemene wet bestuursrecht de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de Rechtbank Noord-Nederland.

### **Meer informatie?**

<sup>4</sup> Rb. Midden-Nederland 16 november 2022, ECLI:NL:RBMNE:2022:4970, rechtsoverweging 17 & ABRvS 1 juni 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1542, rechtsoverweging 3.

<sup>5</sup> ABRvS 1 juni 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1542, rechtsoverweging 3.

<sup>6</sup> Vergelijk ABRvS 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3497, rechtsoverweging 7.4 & ABRvS 24 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3459, rechtsoverweging 2.5. & ABRvS 1 juni 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1542, rechtsoverweging 8.2.

Voor vragen kunt u contact opnemen via [woo@provinciegroningen.nl](mailto:woo@provinciegroningen.nl) of via telefoonnummer 050-3164664.

Hoogachtend,  
Gedeputeerde Staten van Groningen,  
namens hen,

A large black rectangular redaction box covering the signature of the official.  
Teamleider Kwaliteit & control