

Aardema van Boetzelaer advocaten
t.a.v. de heer [REDACTED]
Postbus 624
8440 AP Heerenveen

Per e-mail naar: [REDACTED]@avblegal.nl

Datum besluit : 21 mei 2026
Documentnr. : 2026-019369
Dossiernummer : K55838
Behandeld door : [REDACTED]
Telefoonnr. : (050) 316 46 64

Antwoord op : Woo-verzoek van 11 september 2023

Onderwerp : Besluit op uw Woo-verzoek

Geachte heer [REDACTED]

Op 11 september 2023 heeft u, namens uw cliënte Wintermolen B.V., een verzoek ingediend op grond van de Wet open overheid (Woo) aangaande Windpark Eemshaven-West. Bij brief van 15 september 2023, met documentnummer 2023-097496, hebben wij de ontvangst van uw Woo-verzoek bevestigd.

Het Woo-verzoek

In uw Woo-verzoek vraagt u ons om de volgende informatie openbaar te maken:

- *"alle correspondentie via e-mail en/of (Whatsapp)berichten tussen vertegenwoordigers, adviseur of werknemers van Vattenfall Wind Development Netherlands B.V. en of aan haar gelieerde vennootschappen en de provincie vanaf 1 januari 2023 tot en met heden.;*
- *alle correspondentie via e-mail en/of (Whatsapp)berichten, gespreksverslagen, interne memo's en/of (externe) adviezen inzake (de ontwikkeling van) Windpark Eemshaven-West vanaf 1 juli 2022 ten en met heden;*
- *en alle correspondentie via e-mail en/of (Whatsapp)berichten tussen vertegenwoordigers, adviseur of werknemers van Drei Meulen Wind BV. en of aan haar gelieerde vennootschappen en de provincie vanaf 1 januari 2023 tot en met heden."*

Vanwege de omvangrijkheid van uw Woo-verzoek hebben wij, na telefonisch overleg met u op 16 mei 2024, afgesproken uw Woo-verzoek middels deelbesluiten af te handelen. Hiertoe hebben wij het onderwerp van uw Woo-verzoek, op overeenkomstige wijze als in uw Woo-verzoek beschreven, opgedeeld in de deelonderwerpen "Drei Meulen", "Vattenfall" en "Eemshaven-West". In het eerste deelbesluit is alle informatie met betrekking tot *Drei Meulen* en *Vattenfall* openbaar gemaakt. De tweede en derde deelbesluiten hadden betrekking op het deelonderwerp *Eemshaven-West*.

Na de eerste twee deelbesluiten op dit Woo-verzoek constateerden wij dat een aantal documenten, dat onder de reikwijdte van die twee deelbesluiten valt, niet was gevonden middels de toen gebruikte zoekslag. Na deze constatering hebben wij deze resterende documenten aan dit Woo-verzoek toegevoegd. Deze documenten hebben wij beoordeeld, en zijn onderwerp van dit vierde deelbesluit.

Besluit

Wij besluiten de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Hieronder geven wij een toelichting op ons vierde deelbesluit. Het onderhavige besluit betreft het laatste deelbesluit op uw Woo-verzoek.

Inventarisatie documenten

Ten behoeve van uw Woo-verzoek is een extensieve zoekslag verricht naar documenten. Voor deze zoekslag verwijzen wij u naar onze voorgaande drie deelbesluiten. Tijdens de inventarisatie van de documenten met betrekking uw Woo-verzoek, hebben wij geconstateerd dat een deel van de documenten die in onze Woo-tooling gemarkeerd was voor openbaarmaking bij deelbesluit 2 niet bij de uiteindelijke set terecht was gekomen terwijl deze documenten wel onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Om deze reden besluiten wij deze resterende en tevens laatste documenten middels dit vierde en laatste deelbesluit alsnog openbaar te maken.

Wij hebben de gevraagde informatie verzameld en beoordeeld. Het betreft in totaal 118 documenten met in totaal 618 pagina's.

Een deel van de documenten maken wij direct openbaar tegelijk met de bekendmaking van dit besluit. Het betreft 117 documenten met in totaal 616 pagina's. Deze documenten zijn opgenomen in de inventarislijst die is ingesloten in de digitale documentcontainer (zip-bestand) genaamd 'K55838 Windpark Eemhaven-West Deelbesluit 4 direct openbaar.zip'. De documenten zijn opgenomen in de map 'bestanden' en van het bestandsformaat pdf. Van de document-container is de zogeheten SHA-256 Checksum en het aantal bytes opgenomen in dit besluit. Hiermee kan gecontroleerd worden of deze documentcontainer en de daarin opgenomen documenten overeenkomstig dit besluit ongewijzigd openbaar zijn gemaakt.

- SHA-256 Checksum:
920C62A408361081253D80E126118B8327E9D989A3A038E14DC967927DEF02C6
- Bytes: 896.144.552 bytes

Het bovenstaande document wordt in een bestandscontainer door middel van een downloadlink aan u ter beschikking gesteld.

De feitelijke openbaarmaking van het overige deel van de documenten vindt op grond van artikel 4.4, vijfde lid Woo niet eerder plaats van twee weken na dagtekening van deze brief. Het betreft 1 document met in totaal 2 pagina's. Dit document is opgenomen in de digitale documentcontainer (zip-bestand) genaamd 'K55838 Windpark Eemshaven-West Deelbesluit 4 uitgesteld openbaar.zip'. De documenten zijn opgenomen in de map 'bestanden' en van het bestandsformaat pdf. Van de document-container is de zogeheten SHA-256 Checksum en het aantal bytes opgenomen in dit besluit. Hiermee kan gecontroleerd worden of deze documentcontainer en de daarin opgenomen documenten overeenkomstig dit besluit ongewijzigd openbaar zijn gemaakt.

- SHA-256 Checksum:
3D4E8515377F83619603328AB9AF98C59A3FE5A04BCD06E566651F6E9B0190B9
- Bytes: 2.420.218 bytes

Omdat wij rekening dienen te houden met eventuele bezwaren van een belanghebbende, zenden wij een afschrift van dit besluit aan de belanghebbende en wordt de feitelijke openbaarmaking van de laatstgenoemde documenten met twee weken uitgesteld. Dit heeft te maken met de door ons uitgevraagde zienswijze. Meer informatie over de zienswijze kunt u vinden onder 'Zienswijzen'.

Met de uitgestelde openbaarmaking, wordt de belanghebbende de mogelijkheid geboden om bezwaar te maken tegen openbaarmaking. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift en door daarnaast de rechtbank te verzoeken om bij wijze van voorlopige voorziening, het besluit tot openbaarmaking op te schorten. Indien binnen twee weken nadat dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan. Indien de belanghebbende twee weken na bekendmaking van dit besluit geen bezwaarschrift heeft ingediend en een voorlopige voorziening heeft gevraagd bij de bestuursrechter, worden de documenten in een bestandscontainer door middel van een downloadlink aan u ter beschikking gesteld.

Reeds openbare documenten

Een deel van de documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen zijn reeds openbaar. Het betreft een aantal documenten die online zijn gepubliceerd, waardoor ze voor eenieder te raadplegen zijn. Conform artikel 4.5, tweede lid, van de Woo, hebben wij de desbetreffende documenten opgenomen in de inventarislijst onder vermelding van 'Reeds Openbaar'. Omdat deze documenten reeds openbaar zijn voor eenieder is de

Woo hierop niet van toepassing. Reeds openbare informatie kan namelijk niet nogmaals openbaar worden gemaakt.¹

In dit geval betreft het documenten ten behoeve van een MER-advies. Deze documenten zijn te vinden op <https://www.commissiemer.nl/advies/windpark-eemshaven-west-provincie-groningen/>.

Zienswijzen

Uw Woo-verzoek heeft betrekking op informatie die afkomstig is van, dan wel betrekking heeft op derden. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) hebben wij vijftien belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze kenbaar te maken over het openbaar maken van de documenten.

Op 21 januari 2026 hebben wij de betreffende documenten gestuurd naar de belanghebbenden met de vraag of zij bezwaar hebben tegen openbaarmaking daarvan. Op 22 januari 2026 bent u hierover door ons geïnformeerd. De belanghebbenden hadden tot 4 februari 2026 de gelegenheid om een zienswijze in te dienen.

Binnen de gestelde zienswijzetermijn hebben twee belanghebbenden aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de voorgestelde openbaarmaking. Van acht belanghebbenden hebben wij binnen de gestelde termijn geen reactie ontvangen.

Daarnaast zijn door verschillende belanghebbenden zienswijzen ingediend die aanleiding hebben gegeven tot het (gedeeltelijk) niet openbaar maken van bepaalde informatie. Deze zienswijzen zijn als volgt beoordeeld.

- Concurrentiegevoelige bedrijfs- of fabricagegegevens: een belanghebbende heeft verzocht om bedrijfsgegevens in een offerte niet openbaar te maken, omdat deze concurrentiegevoelig zijn. Deze zienswijze hebben wij overgenomen.
- Naam herleidbaar tot een persoon: een belanghebbende heeft verzocht om een naam van een individueel persoon onleesbaar te maken. Deze zienswijze hebben wij overgenomen.
- Vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- of fabricagegegevens, dan wel concurrentiegevoelige bedrijfs- of fabricagegegevens: een belanghebbende heeft bezwaar gemaakt tegen het openbaar maken van een document, waarbij zij een beroep doet op artikel 5.1, lid 1, onder c Woo, subsidiair 5.1, lid 2, onder f Woo. Deze zienswijze nemen wij niet over. Het document bevat naar onze mening geen gevoelige informatie, maar is slechts een aankondiging gericht aan de provincie. Wij zien daarom geen reden om openbaarmaking van dit document achterwege te laten.
- Buiten reikwijdte: een belanghebbende heeft bezwaar gemaakt tegen openbaarmaking van documenten, omdat deze buiten de datum-reikwijdte van het Woo-verzoek vallen. Deze zienswijze hebben wij overgenomen.

Voor de onderbouwing van de uitzonderingsgronden verwijzen wij u naar onze onderstaande overwegingen.

Overwegingen

Wij besluiten tot het gedeeltelijk openbaar maken van de informatie. Wij hebben delen van de documenten gelakt (onleesbaar gemaakt) omdat er sprake is van een uitzonderingsgrond of persoonlijke beleidsopvatting (volgens Wet open overheid artikel 5.1 en 5.2).

Geen openbaarmaking vanwege eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In de documenten staan persoonsgegevens, zoals namen, functietitels, telefoonnummers, handtekeningen en e-mailadressen die te herleiden zijn naar een persoon. Openbaarmaking van deze informatie leidt ertoe dat de persoonlijke levenssfeer van de betreffende personen in het gedrang komt. Dit kan zich bijvoorbeeld voordoen in de vorm van ongewenste contacten of andere vormen van overlast. Het openbaar maken van de e-mailadressen kan resulteren in spam, phishing en andere vormen van internetfraude. Voor zover het gaat om namen van ambtenaren is het van belang dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die in contact treedt met een ambtenaar maar om openbaarmaking voor eenieder in de zin van de Woo. Daarnaast gaat het in deze gevallen niet om personen die vanuit hun functie in de openbaarheid treden. Op basis van het voorgaande vinden wij het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking. Deze persoonsgegevens zijn daarom onleesbaar gemaakt onder vermelding van '5.1.2e'.

¹ Zie ABRvS 6 december 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4515, r.o. 4, en ABRvS 26 juli 2023, ECLI:NL:RVS:2869, r.o. 3.2.

Personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, kunnen in beperkte mate een beroep doen op het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.² Om deze reden besluiten wij om namen van bijvoorbeeld directieleden en gedeputeerden niet onleesbaar te maken. Sommige documenten bevatten ook handtekeningen van personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Wij besluiten om deze handtekeningen wel onleesbaar te maken. Het openbaar maken van een handtekening voor eenieder zorgt ervoor dat derden de mogelijkheid krijgen om deze handtekening op eenvoudige wijze te vervalsen. Met name het openbaar maken van deze handtekening in combinatie met de naam, maakt misbruik mogelijk. Dit risico op misbruik geldt voor iedereen en dus ook voor personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden.³

Geen openbaarmaking vanwege de bescherming van andere dan in art. 5.1, eerste lid, onder c Woo genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

Op basis van artikel 5.1, tweede lid, onder f, Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om gegevens die betrekking hebben op het fabricageproces, de strategie van een onderneming, actuele offertes, aanbestedingen en andere concurrentiegevoelige gegevens.⁴

Allereerst merken wij op dat het begrip bedrijfs- en fabricagegegevens, zoals bedoeld in de voornoemde uitzonderingsgrond, restrictief moet worden uitgelegd.⁵ Van bedrijfs- en fabricagegegevens is slechts sprake indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers. Daarnaast kunnen ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, onder omstandigheden als bedrijfsgegevens worden aangemerkt.⁶

In het document met ID-nummer: 24851404 staat informatie die is aan te merken als concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. In dit geval betreft het een offerte met daarin een kostenlijst voor bepaalde diensten, inclusief bedragen. Deze informatie kan concurrerende partijen inzicht geven in de bedrijfsvoering en afzetmarkt van het bedrijf, en daardoor een negatief effect op het bedrijf hebben. De informatie geeft inzicht in de bedrijfsprocessen en kostenstructuren van het bedrijf en kan invloed hebben op de onderhandelingspositie.⁷

In de documenten met ID-nummers: 24851788, 30041959 staat informatie die is aan te merken als concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. In deze documenten betreft het informatie die, mits ongelakt, inzicht geeft in de bedrijfsvoering van het desbetreffende bedrijf. De informatie geeft inzicht in de kostenstructuren van het bedrijf, en kan daardoor een negatieve invloed hebben op de concurrentiepositie van het bedrijf.

Gelet op het bovenstaande besluiten wij dat het belang van het beschermen van concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens zwaarder weegt dan het algemene belang van openbaarmaking. De betreffende gegevens zijn daarom gelakt onder de grondslag '5.1.2.f'.

Geen openbaarmaking vanwege het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo, blijft het openbaar maken van informatie achterwege indien openbaarmaking het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat hierbij om het belang van vertrouwelijkheid als voorwaarde voor het goed functioneren van een bestuursorgaan. Wij vinden dat dit zwaarder kan wegen dan het belang van openbaarheid, waardoor openbaarmaking van de informatie ter bescherming van het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan kan worden geweigerd. Dit is een codificatie van de jurisprudentie van een voorbeeld van onevenredige benadeling in de zin van het oude artikel 10, tweede lid onder g van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).⁸

² ABRvS 18 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:5250, r.o. 8.2, ABRvS 24 juli 2024, ECLI:NL:RVS:2024:2995, r.o. 5.1.

³ Vgl. ABRvS 18 januari 2023, ECLI:NL:VS:2023:160, r.o. 3 en 5.

⁴ Bijlage bij Kamerstukken I 2021/22, 33328, p. 91.

⁵ Rb. Gelderland 7 februari 2024, ECLI:NL:RBGEL:2024:594, rechtsoverweging 7.2.

⁶ ABRvS 5 maart 2025, ECLI:NL:RVS:885, r.o. 4.2.

⁷ Rb. Zeeland-West-Brabant 4 november 2024, ECLI:NL:RBZWB:2024:7489, r.o. 8.5 en 8.6.

⁸ Bijlage bij Kamerstukken I 2021/2022, 33 328, AB, p. 92 en 93.

Op grond van vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt het belang dat een overheidsorgaan geen vertrouwelijke informatie over zijn procespositie prijsgeeft door deze bepaling beschermd.⁹ Dat geldt ook voor informatie die niet relevant is voor een lopende procedure, maar wel voor toekomstige procedures.

In het document met ID-nummer 30037279, staat bijvoorbeeld communicatie tussen de provincie en een verzekeraar. Deze communicatie is het gevolg van een schadeclaim tegen de provincie. In dit document wordt de procespositie van de provincie besproken ten aanzien van deze schadeclaim. Openbaarmaking van de passages zal het goed functioneren van het bestuursorgaan schaden omdat het derden inzicht kan geven in interne standpunten en overwegingen. Hier kunnen derden hun voordeel mee doen waardoor de provincie in haar procespositie wordt geschaad.

In de overige documenten zijn passages gelakt ter bescherming van het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan. De betreffende informatie bestaat uit interne hyperlinks die uitsluitend zijn bestemd voor gebruik binnen de provincie Groningen. Openbaarmaking van deze hyperlinks kan leiden tot onbevoegde toegang tot, of oneigenlijk gebruik van, interne systemen door derden. Een dergelijke toegang kan het goed functioneren van het bestuursorgaan belemmeren. Het belang van bescherming van de interne digitale infrastructuur weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze interne hyperlinks. Om die reden is deze informatie onleesbaar gemaakt met een beroep op artikel 5.1, tweede lid, onder i, Woo.

Gelet op het bovenstaande zijn de betreffende passages gelakt onder '5.1.2.i'.

Geen openbaarmaking vanwege persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad

Krachtens art. 5.2, eerste lid Woo wordt in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. De achtergrond hiervan is dat ambtenaren de vrijheid dienen te hebben om ongehinderd hun bijdrage te leveren aan de beleidsvoorbereiding of -uitvoering, en daarover te studeren, te brainstormen, anderszins te overleggen, nota's te schrijven etc. Zij moeten hierover in alle openhartigheid onderling functioneel kunnen communiceren.¹⁰

Artikel 5.2, tweede lid, van de Woo, biedt de mogelijkheid om persoonlijke beleidsopvattingen, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, in niet tot personen herleidbare vorm openbaar te maken. De wetgever heeft met de invoering van de Woo beoogd dat van deze bevoegdheid in de praktijk meer gebruik zal worden gemaakt.¹¹

Met het oog op een goede en democratische bestuursvoering maken wij eventuele persoonlijke beleidsopvattingen die door onze ambtenaren zijn geuit in beginsel openbaar. Wij maken hierop in dit geval een uitzondering. Hiervoor wordt een kader gehanteerd met situaties die deze uitzondering kunnen rechtvaardigen. Daarbij dient te worden gedacht aan situaties:

- Die de relatie met derde partijen of personen ernstig kunnen schaden of diskwalificeren;
- Die lopende onderhandelingen met derden in gevaar kunnen brengen;
- Die de juridische positie in lopende of toekomstige juridische procedures waarbij een of meer bestuursorganen van de provincie Groningen zijn betrokken, kunnen benadelen;
- Waarin het gaat om aantekeningen in de vorm van (een) enkel(e) woord(en), hersenspinsels, persoonlijke indrukken of een staccato woordenbrij waarbij de informatie met een meer feitelijk/objectief karakter niet te scheiden is van meningen;
- Waarin het gaat om opvattingen met betrekking tot informatie waarop de artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 van de Woo niet van toepassing zijn. Dit op grond van artikel 8.8 van de Woo en de bijbehorende bijlage.

In de documenten met ID-nummers 24851722, 24851761, 30037593, 30039206, 30039211, 30040330, 30042579 en 30042585 staan passages die aan te merken zijn als persoonlijke beleidsopvattingen in documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Het betreft e-mails en notities die zijn opgesteld in een fase van besluitvorming waarin er ruimte moet zijn om van gedachten te wisselen. Er is in de documenten

⁹ ABRvS 13 augustus 2025, ECLI:NL:RVS:2025:3870 rechtsoverweging 4.2 en ABRvS 28 februari 2024, ECLI:NL:RVS:2024:843 rechtsoverweging 5.1.

¹⁰ ABRvS 1 juni 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1542, rechtsoverweging 3 en ABRvS 16 november 2022, ECLI:NL:RBMNE:2022:4970, rechtsoverweging 17.

¹¹ *Kamerstukken I* 2020/21, 33328, Q, p. 11.

sprake van persoonlijke beleidsopvattingen omdat meningen, conclusies en adviezen zijn gegeven ten behoeve van intern beraad met een overwegend subjectief karakter.¹² Gelet op het feit dat het gaat om een subjectieve ambtelijke visie die is geuit in een overleg tussen ambtenaren, is sprake van een persoonlijke beleidsopvatting die is opgesteld ten behoeve van intern beraad. Wij zijn van oordeel dat het belang van vertrouwelijke communicatie tussen ambtenaren, in een stadium waarin nog vrijelijk van gedachten moet kunnen worden gewisseld, in dit geval zwaarder weegt dan het algemene belang van openbaarmaking. Aan het project

Eemshaven-West hebben veel verschillende partijen deelgenomen. Deze partijen weten welke ambtenaren bij het project betrokken waren. Daardoor kunnen zij de passages, ook in een niet tot persoon herleidbare vorm, in verband brengen met een specifieke ambtenaar. Om die reden wordt deze passages niet openbaar gemaakt.

Voor zover in de passages met daarin persoonlijke beleidsopvattingen ook feitelijke informatie is opgenomen, is deze dusdanig met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is om deze te scheiden.¹³

De hierboven genoemde documenten met daarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn bovendien niet opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming. Er is sprake van het uitwisselen van gedachten in de conceptfase van bestuurlijke besluitvorming waarin er nog ruimte is van vrijuit van gedachten en ideeën te wisselen.¹⁴ Wanneer de persoonlijke beleidsopvatting openbaar zouden worden gemaakt, zou dit schade toebrengen aan het intern beraad omdat het hier gaat om zuiver persoonlijke indrukken van de desbetreffende personen, dan wel om persoonlijke gedachtewisselingen of adviezen. Het voeren van intern beraad stelt ambtenaren in de fase voorafgaande aan de formele bestuurlijke besluitvorming in staat in een veilige omgeving ideeën en concepten te bespreken, zonder externe druk of misinterpretatie. Dit geldt met name voor mailconversaties en notities waar er ruimte moet zijn om gedachten uit te wisselen.¹⁵ Het openbaar maken van deze persoonlijke beleidsopvattingen zou dit proces belemmeren. Voor zover documenten evenwel aangemerkt zouden kunnen worden als document ten behoeve van bestuurlijke formele besluitvorming, zal openbaarmaking met het voorgaande in aanmerking genomen er desalniettemin toe leiden dat het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

Gelet op bovenstaande overwegingen hebben wij de passages onleesbaar gemaakt onder '5.2'.

Op bepaalde passages zijn twee uitzonderingsgronden van toepassing, te weten artikel 5.1, tweede lid, onder i, en artikel 5.2, eerste lid, van de Woo, op basis van de hiervoor genoemde motivering.

Openbaarmaking

Een afschrift van dit besluit zenden wij aan belanghebbenden. De feitelijke openbaarmaking van de documenten vindt niet eerder plaats dan twee weken na dagtekening van deze brief. Op deze wijze wordt aan de belanghebbenden, conform artikel 4.4, vijfde lid van de Woo, de mogelijkheid geboden om bezwaar te maken tegen openbaarmaking.

Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift en door daarnaast de rechtbank te verzoeken om bij wijze van voorlopige voorziening, het besluit tot openbaarmaking op te schorten. Indien binnen twee weken na dagtekening een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan. Indien de belanghebbende twee weken na bekendmaking van dit besluit geen bezwaarschrift heeft ingediend en een voorlopige voorziening heeft gevraagd bij de bestuursrechter, wordt het document in een bestandscontainer door middel van een downloadlink aan u ter beschikking gesteld.

Daarnaast zullen wij, op grond van artikel 3.1, eerste lid, van de Woo en met het oog op het toekomstige artikel 3.3, tweede lid, onder i van de Woo, het geanonimiseerde Woo-verzoek en een geanonimiseerd besluit met daarbij de openbaar gemaakte documenten publiceren in ons Woo-register zodat het voor eenieder beschikbaar is. Het Woo-register kunt u raadplegen via: <https://www.provinciegroningen.nl/contact/woo-besluiten/>.

¹² Rb. Overijssel 18 augustus 2025, ECLI:NL:RBOVE:2025:3896, rechtsoverweging 4.1.

¹³ ABRvS 24 februari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:399, rechtsoverweging 8.2.

¹⁴ ABRvS 8 oktober 2025, ECLI:NL:RVS:2025:4814, rechtsoverweging 7.

¹⁵ ABRvS 9 juli 2025 ECLI:NL:RVS:2025:3096, rechtsoverweging 10.16 en 11.1.

Bezwaar

U heeft al bezwaar ingediend tegen onze besluiten van 13 november 2024, met documentnummer '2025-187127', en van 12 september 2025, met documentnummer '2025-157613'. Het door u ingediende bezwaar richt zich, op grond van artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht, van rechtswege tegen dit besluit. Het onderhavige besluit is erop gericht volledig aan uw informatiebehoefte op basis van uw Woo-verzoek tegemoet te komen. Indien u nadere bezwaren hebt, richten die zich van rechtswege tegen onze besluiten van 13, november 2024, 12 september 2025 en 11 maart 2026. Indien u naar aanleiding van dit besluit geen bezwaren meer heeft, verzoeken wij u om contact met ons op te nemen ter intrekking van uw bezwaar. U kunt daarvoor contact opnemen met de secretaris van de commissie rechtsbescherming via rechtsbescherming@provinciegroningen.nl.

Vragen

Voor vragen kunt u contact opnemen via woo@provinciegroningen.nl of telefoonnummer 050-316 46 64.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen,

namens hen,



Plaatsvervangend teamleider Kwaliteit en control