

De heer [REDACTED]

Per e-mail naar: [REDACTED]@gmail.com

Datum besluit : 17 maart 2026
Documentnr. : 2026-042223
Dossiernummer : K49657
Behandeld door : [REDACTED]
Telefoonnr. : (050) 316 46 64
Antwoord op : Woo-verzoek van 9 maart 2023
Bijlage :
Onderwerp : Besluit op Woo-verzoek

Geachte heer [REDACTED],

Op 9 maart 2023 heeft u een verzoek ingediend om informatie op basis van de Wet open overheid (Woo).

Het Woo-verzoek

Uw Woo-verzoek luidt:

"Daarom zou ik graag een woo verzoek willen indienen betreffende de besluitvorming die plaatsvond voor alle subsidie (t.w.v 3 miljoen) die voor dit project is gegeven. Daarbij hoop ik antwoord te krijgen op de volgende vragen.

Wie zijn de personen (en commissies) die betrokken waren bij de besluitvorming van de 3 miljoen die beschikbaar is gemaakt voor het hyperloop project?

Welke documenten moesten hierbij ingevuld worden en zijn deze ook beschikbaar?

Ik zou ze graag zo veel mogelijk willen opvragen en wil ze graag lezen.

Welke beloftes/mijlpalen moet Hardt (en de andere verantwoordelijke bedrijven) waarmaken en is de opgeleverde data/ontwerpen van dit project ook publiekelijk beschikbaar gezien er publiekelijk geld ingestopt is?"

Besluit

Wij besluiten de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Hieronder geven wij een toelichting op ons besluit.

Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw Woo-verzoek hebben wij gezocht naar documenten. In onze zaaksystemen hebben wij vier zaakdossiers gevonden met documenten die betrekking hebben op de door u gezochte informatie. Een van de belanghebbenden bij dit besluit heeft ons na het verzoek op een zienswijze geïnformeerd over een document dat binnen de reikwijdte van het verzoek valt, maar ontbrak in onze selectie. Dit document hebben wij toegevoegd aan de selectie van documenten in dit besluit.

Deze documenten hebben wij geüpload naar onze Woo-tooling waarin de gevraagde informatie is verzameld en beoordeeld. In dit systeem heeft een nadere selectie van de verzamelde documenten plaatsgevonden. Verder is er een zogenoemde 'deduplicatie' toegepast waardoor alle technische duplicaten en kopieën van informatie zijn vastgesteld. Deze duplicaten zijn buiten de inhoudelijke beoordeling gelaten.

Het betreft 45 documenten met in totaal 353 pagina's.

Deze documenten zijn opgenomen in de inventarisatielijst die is ingesloten in het digitale documentcontainer (zip-bestand) genaamd 'K49657 - Hyperloop openbaar.zip'. De documenten zijn opgenomen in de map 'Bestanden' en van het bestandsformaat pdf. Van de document-container is de zogeheten SHA-256 Checksum en het aantal bytes opgenomen in dit besluit. Hiermee kan gecontroleerd worden of deze documentcontainer en de daarin opgenomen documenten in dezelfde staat aan u zijn overgedragen.

- SHA-256 Checksum:
SHA256,"53F6CFC107BEFB3166C0F36CCD4D959DDECBB1C69D7658FDE310406FA85212B6"
- Bytes: 314.446.827 bytes

Reeds openbare documenten

Een deel van de documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen zijn reeds openbaar. Het betreft 1 document dat al eerder openbaar is gemaakt, waardoor het voor eenieder te raadplegen is. Conform artikel 4.5, tweede lid, van de Woo, hebben wij het desbetreffende document opgenomen in de inventarislijst onder vermelding van 'Reeds Openbaar'. Omdat dit document reeds openbaar is voor eenieder is de Woo hierop niet van toepassing. Reeds openbare informatie kan namelijk niet nogmaals openbaar worden gemaakt.¹ Omdat deze informatie wel onder de reikwijdte van uw verzoek valt, hebben wij deze documenten bijgevoegd in het hierboven genoemde zip-bestand.

Zienswijzen

Uw Woo-verzoek heeft betrekking op informatie die afkomstig is van, dan wel betrekking heeft op derden. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) hebben wij zes belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze kenbaar te maken over het openbaar maken van de documenten.

Op 20 februari 2026 hebben wij de betreffende documenten naar de belanghebbenden gestuurd met de vraag of zij bezwaar hebben tegen openbaarmaking daarvan. De belanghebbenden hadden tot en met 5 maart 2026 de gelegenheid om een zienswijze in te dienen. Op 5 maart 2026 werden wij geïnformeerd dat er nog een belanghebbende in gelegenheid gesteld moest worden om een zienswijze in te dienen. Deze belanghebbende heeft een zienswijzeverzoek gekregen, en kreeg tot 13 maart 2026 om een zienswijze in te dienen.

Binnen de gestelde zienswijzetermijn hebben meerdere belanghebbenden zienswijzen ingediend die aanleiding hebben gegeven tot het (gedeeltelijk) niet openbaar maken van bepaalde informatie. Deze zienswijzen hebben wij als volgt beoordeeld.

- Vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- of fabricagegegevens: een aantal belanghebbenden heeft ons er op gewezen dat bepaalde documenten vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Deze zienswijze hebben wij overgenomen (zie ook onder 'Overwegingen').
- Bescherming van de persoonlijke levenssfeer: een belanghebbende heeft ons gewezen op meerdere namen van personen, die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, leesbaar waren. Deze zienswijze hebben wij overgenomen.
- Functietitel herleidbaar tot een persoon: een belanghebbende heeft ons verzocht om de functietitels van een aantal personen onleesbaar te maken, aangezien die functie herleidbaar is tot een individueel persoon. Deze zienswijze hebben wij overgenomen.
- Naam directeur: Een belanghebbende heeft ons verzocht alle persoonsgegevens onleesbaar te maken, inclusief de naam van de directeur van het bedrijf. Deze zienswijze nemen wij in het laatstgenoemde niet over. De reden hiervoor is dat de naam van bestuurders van een privaatrechtelijk rechtspersoon, die beroepsmatig functioneren, niet vallen onder de persoonlijke levenssfeer als bedoeld in artikel 5.1.2, onder e Woo.²

Overwegingen

Wij besluiten tot het gedeeltelijk openbaar maken van de informatie. Wij hebben delen van de documenten gelakt (onleesbaar gemaakt) omdat er sprake is van een uitzonderingsgrond of persoonlijke beleidsopvatting (volgens Wet open overheid artikel 5.1 en 5.2).

Geen openbaarmaking vanwege vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens

¹ Zie ABRvS 6 december 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4515, r.o. 4, en ABRvS 26 juli 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2869, r.o. 3.2.

² Zie ABRvS 30 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3165.

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder c, van de Woo worden bedrijfs- en fabricagegegevens niet openbaar gemaakt, indien deze door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.

Dit betreft een absolute uitzonderingsgrond: indien deze van toepassing is, wordt de informatie niet openbaar gemaakt, ongeacht het belang van openbaarheid. Van bedrijfs- en fabricagegegevens is sprake indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, de afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers.

In de documenten met ID-nummers [31404634, 31404636, 31404469, 31404471, 31404642, 31404643] staat bedrijfs- of fabricagegegevens die door een rechtspersoon vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Het gaat om documenten van een rechtspersoon, die vertrouwelijk aan de provincie zijn verstrekt om te informeren over hun bedrijfsvoering. Deze informatie heeft ook geen direct verband met de gevraagde informatie aangaande de subsidie verstrekt door de provincie. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is deze weigeringsgrond bedoeld om te voorkomen dat bedrijfsgegevens die bedrijven met het oog op concurrentie geheim willen houden, maar wel genoodzaakt zijn aan bestuursorganen te verstrekken, openbaar moeten worden gemaakt. Voor de vraag of informatie vertrouwelijk is meegedeeld, is voldoende dat de gegevens zijn verstrekt in een contact dat een onderneming redelijkerwijs als vertrouwelijk mocht beschouwen.³

Verder dient het begrip bedrijfs- en fabricagegegevens in de zin van deze uitzonderingsgrond restrictief te worden uitgelegd. In dit geval betreft het bedrijfsgegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering en het productieproces.⁴ In de documenten staan gegevens die de concurrentie een voorsprong zouden kunnen geven, waar concurrenten op in kunnen spelen en wat de onderhandelingspositie van het bedrijf aan zou kunnen tasten. Het openbaar maken van deze gegevens kan nadelige gevolgen hebben voor de bedrijfsvoering van de rechtspersoon.

Verder van belang is dat een deel van de informatie, die gelet op het bovenstaande niet openbaar is gemaakt, ouder is dan vijf jaar. Ingevolge artikel 5.3 Woo kan dan gelden dat er een zwaardere motivering benodigd is voor het niet openbaar maken van de gevraagde informatie. Echter, dit artikel is niet van toepassing op deze uitzonderingsgrond. Immers, het tijdsverloop past het vertrouwelijke karakter van de informatie niet aan.⁵

Gezien het voorgaande hebben wij de desbetreffende documenten onleesbaar gemaakt onder vermelding van '5.1.1c'.

Geen openbaarmaking vanwege eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In de documenten staan persoonsgegevens, zoals namen, functietitels, telefoonnummers, rekeningnummers, handtekeningen en e-mailadressen die te herleiden zijn naar een persoon. Openbaarmaking van deze informatie leidt ertoe dat de persoonlijke levenssfeer van de betreffende personen in het gedrang komt. Dit kan zich bijvoorbeeld voordoen in de vorm van ongewenste contacten of andere vormen van overlast. Het openbaar maken van de e-mailadressen kan resulteren in spam, phishing en andere vormen van internetfraude. Voor zover het gaat om namen van ambtenaren is het van belang dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die in contact treedt met een ambtenaar maar om openbaarmaking voor eenieder in de zin van de Woo. Daarnaast gaat het in deze gevallen niet om personen die vanuit hun functie in de openbaarheid treden. Op basis van het voorgaande vinden wij het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, ook bij informatie ouder dan vijf jaar, zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking. Deze persoonsgegevens zijn daarom onleesbaar gemaakt onder vermelding van '5.1.2e'.

Personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, kunnen in beperkte mate een beroep doen op het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.⁶ Om deze reden besluiten wij om namen van bijvoorbeeld directieleden en gedeputeerden niet onleesbaar te maken. Sommige documenten bevatten

³ ABRvS 4 augustus 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1734, rechtsoverweging 6.1, en ABRvS 10 april 2024, ECLI:NL:RVS:2024:1513, rechtsoverweging 4.1.

⁴ ABRvS 2 juli 2025, ECLI:NL:RVS:2025:2982, rechtsoverweging 6.

⁵ ABRvS, 21 januari 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BH0448, r.o. 2.6.

⁶ ABRvS, 18 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:5250, rechtsoverweging 8.2. & ABRvS, 24 juli 2024, ECLI:NL:RVS:2024:2995, rechtsoverweging 5.1.

ook handtekeningen van personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Wij besluiten om deze handtekeningen wel onleesbaar te maken. Het openbaar maken van een handtekening voor eenieder zorgt ervoor dat derden de mogelijkheid krijgen om deze handtekening op eenvoudige wijze te vervalsen. Met name het openbaar maken van deze handtekening in combinatie met de naam, maakt misbruik mogelijk. Dit risico op misbruik geldt voor iedereen en dus ook voor personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden.⁷

Geen openbaarmaking vanwege de bescherming van andere dan in art. 5.1, eerste lid, onder c Woo genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

Op basis van artikel 5.1, tweede lid, onder f, Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om gegevens die betrekking hebben op het fabricageproces, de strategie van een onderneming, actuele offertes, aanbestedingen en andere concurrentiegevoelige gegevens.⁸

Allereerst merken wij op dat het begrip bedrijfs- en fabricagegegevens, zoals bedoeld in de voornoemde uitzonderingsgrond, restrictief moet worden uitgelegd.⁹ Van bedrijfs- en fabricagegegevens is slechts sprake indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers. Daarnaast kunnen ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, onder omstandigheden als bedrijfsgegevens worden aangemerkt.¹⁰

In de documenten met ID-nummers [31404608, 31404605, 31404613, 31404609, 31404715, 31404611, 31404495, 31404496, 31404705, 31404615, 31404608] staat informatie die is aan te merken als concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. In dit geval betreft het communicatie over de gemaakte kosten aangaande een 'bidbook', inclusief offertegegevens. Deze informatie kan concurrerende partijen inzicht geven in de bedrijfsvoering en afzetmarkt van het bedrijf, en daardoor een negatief effect op het bedrijf hebben. De informatie geeft inzicht in de bedrijfsprocessen en kostenstructuren van het bedrijf en kan invloed hebben op de onderhandelingspositie.¹¹

Gelet op het bovenstaande besluiten wij dat het belang van het beschermen van concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens zwaarder weegt dan het algemene belang van openbaarmaking. De betreffende gegevens zijn daarom gelakt onder de grondslag '5.1.2.f'.

Openbaarmaking

De stukken worden in een bestandscontainer door middel van een downloadlink aan u ter beschikking gesteld. Een afschrift van dit besluit zenden wij aan belanghebbenden. Het besluit wordt tevens geplaatst op de website van de provincie. Indien het vermoeden bestaat dat een derde bezwaar zal hebben tegen een openbaarmaking van de informatie, mogen de documenten pas twee weken na het besluit worden verstrekt (volgens artikel 4.5 van de Woo). In deze twee weken heeft de derde de mogelijkheid een voorlopige voorziening te vragen bij de bestuursrechter om zo de openbaarmaking tegen te gaan.

Bezwaar

Als u het niet eens bent met dit besluit kunt u binnen zes weken na verzenddatum van deze brief een bezwaarschrift indienen. U kunt alleen per post een bezwaar indienen. Meer informatie daarover vindt u op onze website www.provinciegroningen.nl/bezwaar-maken. Als u overweegt een bezwaarschrift in te dienen, dan kunt u ook eerst contact met ons opnemen, zodat we het besluit kunnen toelichten en de bezwaren eventueel kunnen wegnemen.

Dat u bezwaar maakt, heeft geen directe gevolgen voor dit besluit. Het openbaar maken van de informatie gebeurt ondanks uw bezwaarschrift. Wilt u het openbaar maken tijdens de behandeling van uw bezwaarschrift tegenhouden dan kunt u bij de rechtbank een voorlopige voorziening aanvragen. Meer informatie over het vragen van een voorlopige voorziening vindt u op www.rechtspraak.nl.

Vragen

⁷ Vergelijk ABRvS 18 januari 2023, ECLI:NL:RVS:2023:160, rechtsoverwegingen 3 en 5.

⁸ [Bijlage](#) bij Kamerstukken I 2021/22, 33328, p. 91.

⁹ Rb. Gelderland 7 februari 2024, ECLI:NL:RBGEL:2024:594, rechtsoverweging 7.2.

¹⁰ ABRvS 5 maart 2025, ECLI:NL:RVS:885, r.o. 4.2.

¹¹ Rb. Zeeland-West-Brabant 4 november 2024, ECLI:NL:RBZWB:2024:7489, r.o. 8.5 en 8.6.

Voor vragen kunt u contact opnemen via woo@provinciegroningen.nl of telefoonnummer 050 - 316 4911.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Groningen,
namens hen,

A large black rectangular redaction box covers the signature. To the left of the box, there is a handwritten mark resembling a stylized 'L' or a checkmark. To the right of the box, there is a handwritten mark resembling a stylized 'P' or a checkmark.
Teamleider Kwaliteit & control