

Ruleworks  
t.a.v. [REDACTED]  
Laan van Moerkerken 69  
3271 AJ Mijnsheerenland

Per e-mail: [REDACTED]@ruleworks.nl

Datum besluit : 26 februari 2026  
Documentnr. : 2026-026090  
Dossinummer : K94533  
Behandeld door : [REDACTED]  
Telefoonnr. : (050) 316 46 64  
Antwoord op : Woo-verzoek van 17-12-2025  
Bijlage : -  
Onderwerp : Besluit op Woo-verzoek

Geachte heer [REDACTED]

Op 17 december 2025 heeft u een verzoek ingediend om informatie op basis van de Wet open overheid (Woo).

#### Woo-verzoek

In uw e-mail vraagt u om het volgende:

*"Hierbij verzoek ik u met een beroep op artikel 4.1 Wet open overheid ("Woo") om openbaarmaking van alle documenten die zien op de volgende onderwerpen, steeds voor zover zij betrekking hebben op de vestigingen en activiteiten van Theo Pouw Secundaire Bouwstoffen B.V. of daaraan gelieerde vennootschappen ("Pouw") binnen uw provincie:*

- 1. de beoordeling door het bevoegd gezag of uitgaande product- en afvalstromen de einde-afvalstatus hebben bereikt, waaronder documenten over classificatie, toetsing of beoordeling van de betrokken stromen;*
- 2. de eigen verklaringen, zelfbeoordelingen en/of conformiteitsverklaringen van Pouw ten aanzien van de vraag of uitgaande product- en afvalstromen de einde-afvalstatus hebben bereikt;*
- 3. (mogelijke) overtredingen in verband met de uitgaande product- en afvalstromen, in het bijzonder met betrekking tot de einde-afvalstatus daarvan, waaronder documenten over toezicht, constatering, meldingen, waarschuwingen en (voorgenomen) handhavingsmaatregelen. Ik ontvang in dit kader graag elk geval, doch niet uitsluitend, de brief welke bij de Omgevingsdienst Groningen bekend is onder kenmerk GR-VERG-2020-000305."*

#### Besluit

Wij besluiten de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken en lichten dat hieronder toe.

#### Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw Woo-verzoek hebben wij gezocht naar relevante documenten. Hiervoor hebben wij contact opgenomen met het team Vergunning, Toezicht en Handhaving (VTH). Van onze collega's binnen dit team hebben wij een aantal documenten ontvangen. Daarnaast hebben wij dezelfde uitvraag gedaan bij de Omgevingsdienst Groningen (ODG). Zij hebben echter aangegeven dat de betreffende documenten niet in hun archief of systemen aanwezig zijn.

Deze documenten hebben wij geüpload naar onze Woo-tooling waarin de gevraagde informatie is verzameld en beoordeeld. In dit systeem heeft een nadere selectie van de verzamelde documenten plaatsgevonden. Verder is er een zogenoemde 'deduplicatie' toegepast waardoor alle technische duplicaten en kopieën van informatie zijn vastgesteld. Deze duplicaten zijn buiten de inhoudelijke beoordeling gelaten.

Het betreft 2 documenten met in totaal 51 pagina's. Deze documenten zijn opgenomen in de inventarisatielijst die is ingesloten in de digitale documentcontainer (zip-bestand) genaamd 'K94533 Theo Pouw BV openbaar.zip'. De documenten zijn opgenomen in de map 'Bestanden' en van het bestandsformaat pdf. Van de document-container is de zogeheten SHA-256 Checksum en het aantal bytes opgenomen in dit besluit. Hiermee kan gecontroleerd worden of deze documentcontainer en de daarin opgenomen documenten in dezelfde staat aan u zijn overgedragen.

- SHA-256 Checksum:  
EFDEECB6CDD7C4A05DA43D2E56CE263E86B2B2C860A64799BE87686121713D23
- Bytes: 40.908.217 bytes

### **Zienswijzen**

Uw Woo-verzoek heeft betrekking op informatie die afkomstig is van, dan wel betrekking heeft op derden. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) hebben wij twee belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze kenbaar te maken over het openbaar maken van bepaalde documenten.

Op 13 februari 2026 hebben wij de betreffende documenten naar de belanghebbenden gestuurd met de vraag of zij bezwaar hebben tegen openbaarmaking daarvan. Eveneens op 13 februari 2026 bent u hierover door ons geïnformeerd. De belanghebbenden hadden tot en met 20 februari 2026 de gelegenheid om een zienswijze in te dienen.

Binnen de gestelde termijn is door één belanghebbende een zienswijze ingediend. In deze zienswijze is aangevoerd dat enkele persoonsgegevens niet zouden zijn gelakt. Deze zienswijze is niet overgenomen. Allereerst gaat het om de naam van een persoon die uit hoofde van zijn functie in de openbaarheid treedt. Het tweede gegeven betreft een projectnaam die niet tot een natuurlijke persoon herleidbaar is en daarom geen persoonsgegevens vormt.

Daarnaast is in de zienswijze gesteld dat twee documenten aanvullend gelakt moeten worden vanwege concurrentiegevoelige bedrijfs- of fabricagegegevens. Dit onderdeel is overgenomen. De betreffende passages zijn alsnog gelakt onder vermelding van artikel 5.1, tweede lid, onder f, Woo.

### **Overwegingen**

Wij besluiten tot het gedeeltelijk openbaar maken van de informatie. Openbaarmaking van informatie blijft achterwege indien sprake is van een uitzonderingsgrond, zoals genoemd in artikel 5.1 van de Woo of wanneer het gaat om documenten waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen, zoals bedoeld in artikel 5.2 van de Woo. Op grond van artikel 5.1 van de Woo hebben wij delen van de documenten gelakt (onleesbaar gemaakt). Wij motiveren het invoeren van de relevante uitzonderingsgronden als volgt.

#### Geen openbaarmaking vanwege eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In de documenten staan persoonsgegevens, zoals namen, functietitels, telefoonnummers, handtekeningen en e-mailadressen die te herleiden zijn naar een persoon. Openbaarmaking van deze informatie leidt ertoe dat de persoonlijke levenssfeer van de betreffende personen in het gedrang komt. Dit kan zich bijvoorbeeld voordoen in de vorm van ongewenste contacten of andere vormen van overlast. Het openbaar maken van de e-mailadressen kan resulteren in spam, phishing en andere vormen van internetfraude. Voor zover het gaat om namen van ambtenaren is het van belang dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die in contact treedt met een ambtenaar maar om openbaarmaking voor eenieder in de zin van de Woo. Daarnaast gaat het in deze gevallen niet om personen die vanuit hun functie in de openbaarheid treden. Op basis van het voorgaande vinden wij het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking. Deze persoonsgegevens zijn daarom onleesbaar gemaakt onder vermelding van '5.1.2e'.

Personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, kunnen in beperkte mate een beroep doen op het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.<sup>1</sup> Om deze reden besluiten wij om namen van bijvoorbeeld directieleden en gedeputeerden niet onleesbaar te maken. Sommige documenten bevatten ook handtekeningen van personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Wij besluiten om deze handtekeningen wel onleesbaar te maken. Het openbaar maken van een handtekening voor eenieder zorgt ervoor dat derden de mogelijkheid krijgen om deze handtekening op eenvoudige wijze te vervalsen. Met name het openbaar maken van deze handtekening in combinatie met de naam, maakt misbruik mogelijk. Dit risico op misbruik geldt voor iedereen en dus ook voor personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden.<sup>2</sup>

Voor (een deel van) de documenten, waarin wij de hierboven genoemde persoonsgegevens onleesbaar hebben gemaakt, geldt dat deze ouder zijn dan vijf jaar. Op grond van artikel 5.3 van de Woo geldt dat dient te worden gemotiveerd waarom de in de artikelen 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid. De negatieve effecten van openbaarmaking van de persoonsgegevens is in de onderhavige gevallen niet van tijdsverloop afhankelijk. Openbaarmaking kan voor de betreffende personen nog steeds leiden tot schending van de privacy en het tijdsverloop maakt niet dat de gegevens niet langer direct, dan wel indirect herleidbaar zouden zijn. Daarnaast is in de wetsgeschiedenis van de Woo expliciet erkend dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer ook na vijf jaar nog een goede reden kan vormen om openbaarmaking achterwege te laten.<sup>3</sup> Om deze reden vinden wij het belang van bescherming van de persoonsgegevens, ondanks dat de documenten ouder dan vijf jaar zijn, zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking.

#### Geen openbaarmaking vanwege de bescherming van andere dan in artikel 5.1, eerste lid, onderdeel c, van de Woo genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder f van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de bescherming van andere dan in artikel 5.1, eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om gegevens die betrekking hebben op het fabricageproces, de strategie van een onderneming, actuele offertes, aanbestedingen en andere concurrentiegevoelige gegevens.<sup>4</sup>

Allereerst merken wij op dat het begrip bedrijfs- en fabricagegegevens, zoals bedoeld in de voornoemde uitzonderingsgrond, restrictief moet worden uitgelegd.<sup>5</sup> Van bedrijfs- en fabricagegegevens is slechts sprake, indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers. Daarnaast kunnen ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, onder omstandigheden als bedrijfsgegevens worden aangemerkt.<sup>6</sup>

De zienswijze die wij hebben ontvangen heeft betrekking op een brief van de Omgevingsdienst Groningen aan Theo Pouw. Hierin staan gegevens over het fabricageproces en actuele offertes. Op basis van deze informatie kunnen wetenswaardigheden worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot het fabricageproces en de financiële bedrijfsvoering van Theo Pouw. Het gaat ons inziens om concurrentiegevoelige bedrijfs- of fabricagegegevens waarvan het belang om deze niet openbaar te maken voor eenieder zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Daarom hebben wij de fabricagegegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van '5.1.2f'.

Voor (een deel van) de documenten, waarin wij de hierboven genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens onleesbaar hebben gemaakt, geldt dat deze ouder zijn dan vijf jaar. Op grond van artikel 5.3

<sup>1</sup> ABRvS, 18 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:5250, rechtsoverweging 8.2. & ABRvS, 24 juli 2024, ECLI:NL:RVS:2024:2995, rechtsoverweging 5.1.

<sup>2</sup> Vergelijk ABRvS 18 januari 2023, ECLI:NL:RVS:2023:160, rechtsoverwegingen 3 en 5.

<sup>3</sup> [Bijlage](#) bij Kamerstukken I 2021/2022, 33328, AB pagina 103. & Rb Zeeland-West-Brabant 14 juni 2024, ECLI:NL:RBZWB:2024:3997, rechtsoverweging 6.10

<sup>4</sup> [Bijlage](#) bij Kamerstukken I 2021/2022, 33328, AB, pagina 91.

<sup>5</sup> ABRvS 17 mei 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1926, rechtsoverweging 6.2 & Rb Amsterdam 2 september 2024, ECLI:NL:RBAMS:2024:5482, rechtsoverweging 21.

<sup>6</sup> ABRvS 4 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2610, rechtsoverweging 12.2. & ABRvS 5 maart 2025, ECLI:NL:RVS:2025:885, rechtsoverweging 4.2 & Rb 7 februari 2024, ECLI:NL:RBGEL:2024:594, rechtsoverweging 7.2

van de Woo geldt dat dient te worden gemotiveerd waarom de in de artikelen 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid. Onzes insziens weegt het belang van de bescherming van de concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens nog steeds zwaarder dan het belang van openbaarmaking, ondanks het tijdsverloop. De zwartgelakte fabricagegegevens zijn weliswaar meer dan 5 jaar oud, maar het gaat in dit geval om een raming voor een meerjarige periode. De fabricagegegevens zijn hierdoor nog steeds actueel. Ondanks het tijdsverloop menen wij dus dat het belang van het beschermen van deze concurrentiegevoelige fabricagegegevens zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking.

### **Openbaarmaking**

De stukken worden in een documentcontainer door middel van een downloadlink aan u ter beschikking gesteld. De feitelijke openbaarmaking van de informatie vindt plaats tegelijk met de bekendmaking van dit besluit (artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo). Op grond van artikel 3.1, eerste lid, van de Woo en met het oog op het toekomstige artikel 3.3, tweede lid, onder i van de Woo, zullen wij het geanonimiseerde Woo-verzoek en een geanonimiseerd besluit met daarbij de openbaar gemaakte documenten publiceren in ons Woo-register zodat deze voor eenieder beschikbaar zijn. Het Woo-register kunt u raadplegen via: <https://www.provinciegroningen.nl/contact/woo-besluiten/>.

### **Bezwaar**

Als u het niet eens bent met dit besluit kunt u binnen zes weken na verzenddatum van deze brief een bezwaarschrift indienen. U kunt alleen per post een bezwaarschrift indienen. Bijlagen kunnen wel digitaal worden aangeleverd via [rechtsbescherming@provinciegroningen.nl](mailto:rechtsbescherming@provinciegroningen.nl). Meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift vindt u op onze website <https://www.provinciegroningen.nl/contact/klacht-over-de-provincie/bezwaar-maken/>. Mocht u graag een toelichting van ons willen op dit besluit voordat u een bezwaarschrift indient, dan kunt u contact met ons opnemen via onderstaande contactgegevens.

Het indienen van een bezwaarschrift tegen dit besluit heeft geen schorsende werking. Dit betekent dat het besluit, ondanks uw bezwaarschrift, in werking treedt en de documenten in ons Woo-register worden gepubliceerd zodat deze documenten voor eenieder openbaar zijn. Mocht u de beslissing op uw bezwaarschrift niet kunnen afwachten vanwege een spoedeisend belang, dan heeft u de mogelijkheid om de rechtbank te vragen een voorlopige voorziening te treffen. Op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl) vindt u meer informatie over de [voorlopige voorziening](#) en het betalen van [griffierecht](#) en hoe u een [voorlopige voorziening](#) kunt aanvragen.

### **Vragen**

Voor vragen kunt u contact opnemen via [woo@provinciegroningen.nl](mailto:woo@provinciegroningen.nl) of telefoonnummer 050 - 316 46 64.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen,

namens hen,

A large black rectangular redaction box covers the signature area. A thin, dark line, likely a pen stroke, is visible at the top left and bottom right corners of the redaction box.

Teamleider Kwaliteit & control

