

Per e-mail naar: [REDACTED]@hotmail.com

Datum besluit : 3 februari 2026
Documentnr. : 2026-004342
Dossiernummer : K92065
Behandeld door : [REDACTED]
Telefoonnr. : (050) 316 46 64
Antwoord op : Woo-verzoek van
Bijlage : -
Onderwerp : Besluit op Woo-verzoek

Geachte [REDACTED],

Op 24 oktober 2025 heeft u een verzoek ingediend om informatie op basis van de Wet open overheid (Woo).

Het Woo-verzoek

Uw Woo-verzoek bestaat uit:

"de financiële situatie rond het Groninger Museum en het onderzoek van Bureau Berenschot dat eind 2024 is besteld door de provincie Groningen en/of gemeente Groningen dat in september 2025 is afgerond. Het verzoek betreft de periode van 01-01-2024 tot 24-10-2025. Concreet vraag ik u om (kopie van) informatie met betrekking tot het onderwerp van dit verzoek neergelegd in de volgende documenten: - Vergaderstukken; - Interne correspondentie en gespreksverslagen (brieven, e-mails inclusief bijlagen, sms'jes en WhatsApp-berichten); - Externe correspondentie en gespreksverslagen (brieven, e-mails inclusief bijlagen, sms'jes en WhatsApp-berichten) tussen uw overheidsinstantie en bijvoorbeeld de gemeente Groningen en/of het Groninger Museum; - Memo's, notities; - Rapporten, adviezen waaronder: het onderzoek van Bureau Berenschot dat eind 2024 opdracht heeft gekregen om de financiële situatie van het Groninger Museum te onderzoeken, onder meer om te bekijken of het Groninger Museum wel goed in staat is om zijn opdracht en ambities waar te maken."

Besluit

Wij besluiten om de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Hieronder geven wij een toelichting op ons besluit.

Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw Woo-verzoek hebben wij gezocht naar relevante documenten. Hiervoor hebben wij contact opgenomen met collega's van het team Cultuur en Vrijtijdseconomie, die ons hebben ondersteund bij het aanleveren van de benodigde stukken. Binnen de beschikbare systemen is gezocht aan de hand van verschillende trefwoorden die verband houden met uw verzoek. Daarbij is onder andere gezocht op de termen "Groninger Museum", "GM" en "liquiditeit". Aanvullende trefwoorden die wij hebben gebruikt zijn "verliezen", "tekorten" en "zorgen" in relatie tot het Groninger Museum/GM. Deze trefwoorden hebben wij op 20 november 2025 telefonisch met u besproken, waarna u hiermee akkoord bent gegaan.

De verzamelde documenten zijn vervolgens geüpload naar onze Woo-tooling. In dit systeem heeft een nadere selectie plaatsgevonden. Tevens is een zogenoemde deduplicatie uitgevoerd, waarbij technische duplicaten en

identieke kopieën van informatie zijn vastgesteld en buiten de inhoudelijke beoordeling zijn gelaten. De resterende, unieke documenten hebben wij beoordeeld. Waar nodig is in deze documenten informatie onleesbaar gemaakt.

Wij hebben de gevraagde informatie verzameld en beoordeeld. Het betreft 75 documenten met in totaal 393 pagina's. Deze documenten zijn opgenomen in de inventarisatielijst die is ingesloten in de digitale documentcontainer (zip-bestand) genaamd 'K92065 financiën Groninger Museum openbaar.zip'. De documenten zijn opgenomen in de map Bestanden en van het bestandsformaat pdf. Van de documentcontainer is de zogeheten SHA-256 Checksum en het aantal bytes opgenomen in dit besluit. Hiermee kan gecontroleerd worden of deze documentcontainer en de daarin opgenomen documenten in dezelfde staat aan u zijn overgedragen.

- SHA-256 Checksum:
4456E88EFA8C1160301EE04837E2380CE81D465382C5D5FE19DB58CF875A6973
- Bytes: 279.805.952 bytes

Zienswijzen

Uw Woo-verzoek heeft betrekking op informatie die afkomstig is van, dan wel betrekking heeft op derden. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) hebben wij drie belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze kenbaar te maken over het openbaar maken van bepaalde documenten.

De eerste zienswijze ronde heeft plaatsgevonden op 1 december 2025, hier bent u op diezelfde datum over geïnformeerd. De tweede zienswijze rond heeft plaatsgevonden op 17 december 2025, ook hier bent u diezelfde datum over geïnformeerd. Om tot een zorgvuldige besluitvorming te komen dient iedere belanghebbende die voldoet aan de voorwaarden van artikel 4:8 Awb de gelegenheid krijgen om een zienswijze in te dienen over de voorgenomen openbaarmaking. Artikel 4.4 lid 3 Woo verbindt hieraan een procesrechtelijk gevolg: de beslistermijn wordt opgeschort zolang de zienswijzeronde loopt. Deze bepalingen waarborgen samen dat een weloverwogen afweging kan plaatsvinden voordat het besluit wordt genomen. De wet bevat geen verbod op het houden van meerdere zienswijzerondes. Herhaald gebruik zonder noodzaak kan echter in strijd komen met het evenredigheidsbeginsel van artikel 3:4 Awb en met de verplichting uit de Woo om zo spoedig mogelijk te beslissen. Het is daarom van belang dat extra rondes alleen plaatsvinden wanneer daar een reële aanleiding voor bestaat. In dit geval is sprake van een nieuwe geïdentificeerde derde-belanghebbende. Om zorgvuldige besluitvorming te waarborgen hebben wij ervoor gekozen ook deze belanghebbende, evenals de eerder benaderde partijen, in de gelegenheid te stellen een zienswijze naar voren te brengen.

Twee belanghebbenden hebben teruggekoppeld geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking. Een andere belanghebbende heeft ons gewezen op een aantal persoonlijke beleidsopvattingen, persoonsgegevens en passages die niet onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. De zienswijze hebben wij overgenomen.

Reeds openbare documenten

Een deel van de documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen zijn reeds openbaar. Het betreft documenten die online zijn gepubliceerd waardoor ze voor eenieder te raadplegen zijn. Conform artikel 4.5, tweede lid, van de Woo, hebben wij de desbetreffende documenten opgenomen in de inventarislijst onder vermelding van 'Reeds Openbaar', met daarbij een link naar de vindplaats. Omdat deze documenten reeds openbaar zijn voor eenieder is de Woo hierop niet van toepassing. Reeds openbare informatie kan namelijk niet nogmaals openbaar worden gemaakt.¹

Overwegingen

Wij besluiten tot het gedeeltelijk openbaar maken van de informatie. Openbaarmaking van informatie blijft achterwege indien sprake is van een uitzonderingsgrond, zoals genoemd in artikel 5.1 van de Woo of wanneer het gaat om documenten waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen, zoals bedoeld in artikel 5.2 van de Woo. Op grond van artikel 5.1 van de Woo hebben wij delen van de documenten gelakt (onleesbaar gemaakt). Wij motiveren het invoeren van de relevante uitzonderingsgronden als volgt.

Geen openbaarmaking vanwege vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens

¹ ABRvS 6 december 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4515, rechtsoverweging 4 & ABRvS 26 juli 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2869, rechtsoverweging 3.2.

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder c, van de Woo worden bedrijfs- en fabricagegegevens niet openbaar gemaakt indien deze door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Van bedrijfs- en fabricagegegevens is slechts sprake, indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Ook gegevens die uitsluitende de financiële bedrijfsvoering betreffen, kunnen onder omstandigheden als bedrijfsgegevens worden aangemerkt.²

De documenten met ID-nummer 30697340 en 30703585 bestaan uit bedrijfs- of fabricagegegevens die door een rechtspersoon vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Het gaat om geconsolideerde versies van openbare jaarrekeningen zoals die zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel (KvK). De jaarrekeningen zijn gedetailleerder en bevatten meer gegevens dan die verplicht zijn op te nemen in de KvK. Deze gegevens zijn vertrouwelijk gedeeld met de provincie. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is deze weigeringsgrond bedoeld om te voorkomen dat de bedrijfsgegevens die bedrijven met het oog op concurrentie geheim willen houden, maar wel genoodzaakt zijn aan bestuursorganen te verstrekken, openbaar moeten worden gemaakt. Voor de vraag of informatie vertrouwelijk is meegedeeld, is voldoende dat de gegevens zijn verstrekt in een contact dat een onderneming redelijkerwijs als vertrouwelijk mocht beschouwen.³

Gezien het voorgaande hebben wij de desbetreffende jaarrekeningen onleesbaar gemaakt onder vermelding van '5.1.1c'. De jaarrekeningen zijn te raadplegen via de KvK.

Geen openbaarmaking vanwege eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In de documenten staan persoonsgegevens, zoals namen, functietitels, telefoonnummers, handtekeningen en e-mailadressen die te herleiden zijn naar een persoon. Openbaarmaking van deze informatie leidt ertoe dat de persoonlijke levenssfeer van de betreffende personen in het gedrang komt. Dit kan zich bijvoorbeeld voordoen in de vorm van ongewenste contacten of andere vormen van overlast. Het openbaar maken van de e-mailadressen kan resulteren in spam, phishing en andere vormen van internetfraude. Voor zover het gaat om namen van ambtenaren is het van belang dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die in contact treedt met een ambtenaar maar om openbaarmaking voor eenieder in de zin van de Woo. Daarnaast gaat het in deze gevallen niet om personen die vanuit hun functie in de openbaarheid treden. Op basis van het voorgaande vinden wij het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking. Deze persoonsgegevens zijn daarom onleesbaar gemaakt onder vermelding van '5.1.2e'.

Personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, kunnen in beperkte mate een beroep doen op het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.⁴ Om deze reden besluiten wij om namen van bijvoorbeeld directieleden, leden van de raad van toezicht en gedeputeerden niet onleesbaar te maken. Sommige documenten bevatten ook handtekeningen van personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Wij besluiten om deze handtekeningen wel onleesbaar te maken. Het openbaar maken van een handtekening voor eenieder zorgt ervoor dat derden de mogelijkheid krijgen om deze handtekening op eenvoudige wijze te vervalsen. Met name het openbaar maken van deze handtekening in combinatie met de naam, maakt misbruik mogelijk. Dit risico op misbruik geldt voor iedereen, ook voor personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden.⁵

Geen openbaarmaking wegens het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo, blijft het openbaar maken van informatie achterwege indien openbaarmaking het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of

² ABRvS 28 april 2021, ECLI:NL:RVS:2021:911 rechtsoverweging 6.2. &

ABRvS 5 maart 2025, ECLI:NL:RVS:2025:884, rechtsoverweging 5.2.

³ ABRvS 4 augustus 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1734, rechtsoverweging 6.1. &

ABRvS 10 april 2024, ECLI:NL:RVS:2024:1513, rechtsoverweging 4.1

⁴ ABRvS, 18 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:5250, rechtsoverweging 8.2. & ABRvS, 24 juli 2024, ECLI:NL:RVS:2024:2995, rechtsoverweging 5.1.

⁵ Vergelijk ABRvS 18 januari 2023, ECLI:NL:RVS:2023:160, rechtsoverwegingen 3 en 5.

bestuursorganen schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat hierbij om het belang van vertrouwelijkheid als voorwaarde voor het goed functioneren van een bestuursorgaan. Wij vinden dat dit zwaarder kan wegen dan het belang van openbaarheid, waardoor openbaarmaking van de informatie ter bescherming van het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan kan worden geweigerd. Dit is een codificatie van de jurisprudentie van een voorbeeld van onevenredige benadeling in de zin van het oude artikel 10, tweede lid onder g van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).⁶

In het document met ID-nummers 30702265 en 30764506 is informatie te vinden die kan leiden tot onbevoegde toegang tot of oneigenlijk gebruik van informatie door derden waardoor het goed functioneren van het bestuursorgaan kan worden belemmerd. Het gaat om een hyperlinks bestemd voor intern gebruik binnen de provincie Groningen. Het belang van openbaarmaking van de hyperlinks weegt niet op tegen het belang om oneigenlijk gebruik daarvan te voorkomen. Daarom hebben wij de desbetreffende informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van '5.1.2i'.

Geen openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen

Krachtens art. 5.2, eerste lid Woo wordt in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. De achtergrond hiervan is dat ambtenaren de vrijheid dienen te hebben om ongehinderd hun bijdrage te leveren aan de beleidsvoorbereiding of -uitvoering, en daarover te studeren, te brainstormen, anderszins te overleggen, nota's te schrijven etc. Zij moeten hierover in alle openhartigheid onderling functioneel kunnen communiceren.⁷

Artikel 5.2, tweede lid, van de Woo, biedt de mogelijkheid om persoonlijke beleidsopvattingen, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, in niet tot personen herleidbare vorm openbaar te maken. De wetgever heeft met de invoering van de Woo beoogd dat van deze bevoegdheid in de praktijk meer gebruik zal worden gemaakt.⁸

Met het oog op een goede en democratische bestuursvoering maken wij eventuele persoonlijke beleidsopvattingen die door onze ambtenaren zijn geuit in beginsel openbaar. Wij maken hierop in dit geval een uitzondering. Hiervoor wordt een kader gehanteerd met situaties die deze uitzondering kunnen rechtvaardigen. Daarbij dient te worden gedacht aan situaties:

- Die de relatie met derde partijen of personen ernstig kunnen schaden of diskwalificeren;
- Die lopende onderhandelingen met derden in gevaar kunnen brengen;
- Die de juridische positie in lopende of toekomstige juridische procedures waarbij een of meer bestuursorganen van de provincie Groningen zijn betrokken, kunnen benadelen;
- Waarin het gaat om aantekeningen in de vorm van (een) enkel(e) woord(en), gedachten, persoonlijke indrukken of een stacato woordenbrij waarbij de informatie met een meer feitelijk/objectief karakter niet te scheiden is van meningen;
- Waarin het gaat om opvattingen met betrekking tot informatie waarop de artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 van de Woo niet van toepassing zijn. Dit op grond van artikel 8.8 van de Woo en de bijbehorende bijlage

In het document met ID-nummer 30705982 is een persoonlijke beleidsopvatting onleesbaar gemaakt. Het betreft aantekeningen van de schrijver van het gespreksverslag in het rood. De aantekeningen bestaan uit enkele gedachten en persoonlijke opvattingen waarbij de informatie met een meer feitelijk/objectief karakter niet te onderscheiden is van meningen. De passage is bestemd voor intern beraad, nu deze binnen de kring van bestuursorganen en het Groninger Museum is gedeeld en daaraan geen derden met een eigen belang hebben deelgenomen. Het gaat om een persoonlijke beleidsopvatting in de vorm van een eigen visie op het gespreksverslag en niet om onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het document met ID-nummer 30764301 bevat eveneens een persoonlijke beleidsopvatting en daarom is deze onleesbaar gemaakt. In dit document staat een passage waarvan openbaarmaking de relatie met derden

⁶ [Bijlage](#) bij Kamerstukken | 2021/2022, 33328, AB, p. 92 en 93.

⁷ ABRvS 1 juni 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1542, rechtsoverweging 3. & ABRvS 16 november 2022, ECLI:NL:RBMNE:2022:4970, rechtsoverweging 17.

⁸ [Kamerstukken I](#) 2020/21, 33328, Q, p. 11.

ernstig kan schaden. De betreffende beleidsopvatting is gedeeld in een stuk dat bestemd is voor intern beraad. Het document bevat e-mailcontact tussen bestuursorganen van de provincie Groningen en de gemeente Groningen. Aan dit overleg hebben geen derden met een eigen belang deelgenomen. Wel kan de in dit overleg gedeelde opvatting gevolgen hebben voor het contact met een derde persoon. Gelet hierop weegt het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvatting zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

Het document waarin dit standpunt is geuit is niet opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming. Er is sprake van het uitwisselen van gedachten in de conceptfase van bestuurlijke besluitvorming waarin er nog ruimte is van vrijuit van gedachten en ideeën te wisselen.⁹ Het standpunt wordt niet in een niet tot persoon herleidbare vorm verstrekt omdat wij waarde hechten aan het voeren van een vrije gedachtewisseling tussen ambtenaren in de fase voorafgaande aan de formele bestuurlijke besluitvorming. Wanneer de persoonlijke beleidsopvatting openbaar zouden worden gemaakt, zou dit schade toebrengen aan het intern beraad omdat het hier gaat om zuiver persoonlijke indrukken van de desbetreffende personen, dan wel om persoonlijke gedachtenwisselingen. Het voeren van intern beraad stelt ambtenaren in staat in een veilige omgeving ideeën en concepten te bespreken, zonder externe druk of misinterpretatie. Dit geldt met name voor mailconversaties waar er ruimte moet zijn om gedachten uit te wisselen.¹⁰ Het openbaar maken van deze persoonlijke beleidsopvattingen zou dit proces belemmeren. De passage is om deze reden gelakt onder '5.2'.

Openbaarmaking

Openbaarmaking De stukken worden in een documentcontainer door middel van een downloadlink aan u ter beschikking gesteld. De feitelijke openbaarmaking van de informatie vindt plaats tegelijk met de bekendmaking van dit besluit (artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo).

Op grond van artikel 3.1, eerste lid, van de Woo en met het oog op het toekomstige artikel 3.3, tweede lid, onder i van de Woo, zullen wij het geanonimiseerde Woo-verzoek en een geanonimiseerd besluit met daarbij de openbaar gemaakte documenten publiceren in ons Woo-register zodat deze voor eenieder beschikbaar zijn. Het Woo-register kunt u raadplegen via: <https://www.provinciegroningen.nl/contact/woo-besluiten/>.

Bezwaar

Bezwaar Als u het niet eens bent met dit besluit kunt u binnen zes weken na verzenddatum van deze brief een bezwaarschrift indienen. U kunt alleen per post een bezwaarschrift indienen. Bijlagen kunnen wel digitaal worden aangeleverd via rechtsbescherming@provinciegroningen.nl. Meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift vindt u op onze website <https://www.provinciegroningen.nl/contact/klacht-over-de-provincie/bezwaar-maken/>. Mocht u graag een toelichting van ons willen op dit besluit voordat u een bezwaarschrift indient, dan kunt u contact met ons opnemen via onderstaande contactgegevens.

Het indienen van een bezwaarschrift tegen dit besluit heeft geen schorsende werking. Dit betekent dat het besluit, ondanks uw bezwaarschrift, in werking treedt en de documenten in ons Woo-register worden gepubliceerd zodat deze documenten voor eenieder openbaar zijn. Mocht u de beslissing op uw bezwaarschrift niet kunnen afwachten vanwege een spoedeisend belang, dan heeft u de mogelijkheid om de rechtbank te vragen een voorlopige voorziening te treffen. Op www.rechtspraak.nl vindt u meer informatie over [de voorlopige voorziening](#) en het betalen van [griffierecht](#) en hoe u een [voorlopige voorziening kunt aanvragen](#).

Vragen

Voor vragen kunt u contact opnemen via woo@provinciegroningen.nl of telefoonnummer 050 - 316 46 64.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen,

namens hen,

⁹ ABRvS 8 oktober 2025, ECLI:NL:RVS:2025:4814, rechtsoverweging 7.

¹⁰ ABRvS 9 juli 2025 ECLI:NL:RVS:2025:3096, rechtsoverweging 10.16 en 11.1.



Teamleider Kwaliteit & control