

Bles en van Rijs Recherche
Lange Marktstraat 1
8911 AD Leeuwarden

Per e-mail naar: info@bvr-recherche.com

Datum besluit : 9 januari 2026
Documentnr. : 2026-004577
Dossinummer : K90595
Behandeld door : ██████████ ██████████
Telefoonnr. : (050) 316 46 64
Antwoord op : Woo-verzoek van 16-09-2025
Bijlage : -
Onderwerp : Besluit op Woo-verzoek

Geachte ██████████

Op 16 september 2025 heeft u een verzoek ingediend om informatie op basis van de Wet open overheid (Woo).

Het Woo-verzoek

Uw Woo-verzoek bestaat uit:

"Op grond van de Wet open overheid (Woo) verzoek ik u om openbaarmaking van de volgende informatie en documenten:

1. *Beleid en besluitvorming*

o Alle (concept) beleidsdocumenten, adviezen, notities en/of besluiten vanaf 1 januari 2022 die betrekking hebben op de bestrijding en/of beheersing van de Aziatische hoornaar in de provincie Groningen.

o Alle (concept) documenten die de keuzes en afwegingen weergeven over de inzet van externe partijen en/of bedrijven bij de bestrijding en/of beheersing van de Aziatische hoornaar.

2. *Contracten en opdrachten*

o Alle (concept) contracten, offertes, aanbestedingsdocumenten en/of gunningen die betrekking hebben op de bestrijding en/of beheersing van de Aziatische hoornaar vanaf 1 januari 2022.

3. *Financiële documenten en facturen*

o Alle facturen, declaraties en/of betaalbewijzen die betrekking hebben op de bestrijding en/of beheersing van de Aziatische hoornaar vanaf 1 januari 2022.

4. *Communicatie en betrokken partijen*

o Alle interne en externe correspondentie (e-mails, brieven, memo's en/of notities) vanaf 1 januari 2022 waarin de namen van het volgende bedrijf en de volgende personen genoemd worden:

- Bles en van Rijs Plaagdierbeheersing (BvR Plaagdierbeheersing)

- de personen Erik van Rijs en/of Dennis Bles

o Alle documenten (e-mails, brieven, memo's en/of notities) waaruit blijkt hoe door het hiervoor genoemde bedrijf en/of de hiervoor genoemde personen verzonden e-mails of verzoeken richting de provincie zijn behandeld, alsmede of en zo ja, hoe deze documenten zijn doorgestuurd naar derden.

o Alle interne en externe correspondentie (e-mails, brieven, memo's en/of notities) vanaf 1 januari 2022

*waarin de bestrijding of beheersing van de Aziatische hoornaar wordt benoemd.
o Alle documenten (e-mails, brieven, memo's en/of notities) waaruit blijkt hoe door derden of organisaties ingediende verzoeken of aanbiedingen aan de provincie met betrekking tot de bestrijding van de Aziatische hoornaar zijn behandeld, alsmede of en zo ja, hoe deze documenten zijn doorgestuurd naar derden.*

Verzoek

Ik verzoek u de gevraagde informatie in digitale vorm (pdf of e-mailbestand) toe te sturen. Indien (delen van) de gevraagde documenten niet openbaar kunnen worden gemaakt op grond van de Woo, verzoek ik u dit gemotiveerd aan te geven met verwijzing naar de toepasselijke uitzonderingsgrond. Ik wijs erop dat de termijn van vier weken geldt voor de behandeling van dit verzoek, met een mogelijke verlenging van twee weken."

Besluit

Wij besluiten om de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Hieronder geven wij een toelichting op ons besluit.

Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw Woo-verzoek hebben wij gezocht naar documenten. Wij hebben contact gezocht met een collega van het team Natuur om de vindplaatsen van de documenten te achterhalen. Naar aanleiding van deze informatie hebben wij binnen de systemen van de provincie gezocht naar documenten die binnen de reikwijdte van het verzoek vallen. Deze documenten hebben wij geüpload naar onze Woo-tooling waarin de gevraagde informatie is verzameld en beoordeeld. In dit systeem heeft een nadere selectie van de verzamelde documenten plaatsgevonden. Verder is er een zogenoemde 'deduplicatie' toegepast waardoor alle technische duplicaten en kopieën van informatie zijn vastgesteld. Deze duplicaten zijn buiten de inhoudelijke beoordeling gelaten.

Het betreft 32 documenten met in totaal 156 pagina's. Deze documenten zijn opgenomen in de inventarisatielijst die is ingesloten in de digitale documentcontainer (zip-bestand) genaamd 'K90595 Aziatische hoornaar openbaar.zip'. De documenten zijn opgenomen in de map 'Bestanden' en van het bestandsformaat pdf. Van de document-container is de zogeheten SHA-256 Checksum en het aantal bytes opgenomen in dit besluit. Hiermee kan gecontroleerd worden of deze documentcontainer en de daarin opgenomen documenten in dezelfde staat aan u zijn overgedragen.

- SHA-256 Checksum:
9153E7670AC241B36E1EED8CCFC402EBDC8F1DA56276393798AA3CE077571497
- Bytes: 499

Zienswijzen

Uw Woo-verzoek heeft betrekking op informatie die afkomstig is van, dan wel betrekking heeft op derden. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) hebben wij vijftien belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze kenbaar te maken over het openbaar maken van bepaalde documenten.

Op 26 november 2025 hebben wij de betreffende documenten naar de belanghebbenden gestuurd met de vraag of zij bezwaar hebben tegen openbaarmaking daarvan. Eveneens op 26 november 2025 bent u hierover door ons geïnformeerd. De belanghebbenden hadden tot en met 4 december 2025 de gelegenheid om een zienswijze in te dienen.

Binnen de gestelde termijn hebben vier belanghebbenden aangegeven geen inhoudelijke bezwaren te hebben tegen openbaarmaking van de documenten waarvoor een zienswijze was gevraagd. Vier belanghebbenden hebben erop gewezen dat enkele persoonsgegevens niet waren gelakt. Deze gegevens zijn inmiddels alsnog gelakt. Daarnaast is door twee belanghebbenden opgemerkt dat persoonlijke beleidsopvattingen en meningen niet zouden zijn gelakt, dan wel het goed functioneren van het bestuursorgaan zou worden geschaad. Ten aanzien van één van deze belanghebbenden is de zienswijze niet volledig overgenomen, aangezien de betrokkenen, waarvan de persoonlijke beleidsopvattingen afkomstig zouden zijn, hierover geen formele zienswijze hebben ingediend. Wel is één opmerking van deze belanghebbende gehonoreerd, namelijk een passage over een derde die achteraf te stellig geformuleerd bleek, hetgeen schade zou kunnen toebrengen aan de relatie tussen deze derde en het bestuursorgaan en daarmee het functioneren van het bestuursorgaan zou kunnen belemmeren. De zienswijze van de andere belanghebbende hebben wij overgenomen voor zover de

informatie het goed functioneren van het bestuursorgaan zou kunnen schaden, ofwel persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad behelst. Voor de motivering van de uitzonderingsgronden wordt verwezen naar de paragraaf 'Overwegingen'. Van de overige belanghebbenden is binnen de gestelde termijn geen reactie ontvangen.

Overwegingen

Wij besluiten tot het gedeeltelijk openbaar maken van de informatie. Openbaarmaking van informatie blijft achterwege indien sprake is van een uitzonderingsgrond, zoals genoemd in artikel 5.1 van de Woo of wanneer het gaat om documenten waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen, zoals bedoeld in artikel 5.2 van de Woo. Op grond van artikel 5.1 van de Woo hebben wij delen van de documenten gelakt (onleesbaar gemaakt). Wij motiveren het inroepen van de relevante uitzonderingsgronden als volgt.

Geen openbaarmaking vanwege eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In de documenten staan persoonsgegevens, zoals namen, functietitels, telefoonnummers, handtekeningen en e-mailadressen die te herleiden zijn naar een persoon. Openbaarmaking van deze informatie leidt ertoe dat de persoonlijke levenssfeer van de betreffende personen in het gedrang komt. Dit kan zich bijvoorbeeld voordoen in de vorm van ongewenste contacten of andere vormen van overlast. Het openbaar maken van de e-mailadressen kan resulteren in spam, phishing en andere vormen van internetfraude. Voor zover het gaat om namen van ambtenaren is het van belang dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die in contact treedt met een ambtenaar maar om openbaarmaking voor eenieder in de zin van de Woo. Daarnaast gaat het in deze gevallen niet om personen die vanuit hun functie in de openbaarheid treden. Op basis van het voorgaande vinden wij het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking. Deze persoonsgegevens zijn daarom onleesbaar gemaakt onder vermelding van '5.1.2e'.

Personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, kunnen in beperkte mate een beroep doen op het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.¹ Om deze reden besluiten wij om namen van bijvoorbeeld directieleden en gedeputeerden niet onleesbaar te maken. Sommige documenten bevatten ook handtekeningen van personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Wij besluiten om deze handtekeningen wel onleesbaar te maken. Het openbaar maken van een handtekening voor eenieder zorgt ervoor dat derden de mogelijkheid krijgen om deze handtekening op eenvoudige wijze te vervalsen. Met name het openbaar maken van deze handtekening in combinatie met de naam, maakt misbruik mogelijk. Dit risico op misbruik geldt voor iedereen en dus ook voor personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden.²

Geen openbaarmaking vanwege de bescherming van andere dan in art. 5.1, eerste lid, onder c Woo genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

Op basis van artikel 5.1, tweede lid, onder f, Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om gegevens die betrekking hebben op het fabricageproces, de strategie van een onderneming, actuele offertes, aanbestedingen en andere concurrentiegevoelige gegevens.³ Daarnaast kunnen ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, onder omstandigheden als bedrijfsgegevens worden aangemerkt.⁴

In de documenten met ID-nummer: 31058473 en 31058432 staat informatie die is aan te merken als concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. In dit geval betreft het een offerte en een factuur met daarin gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid over voorbeelden met betrekking tot een concrete klant, de afzetmarkt waarin het betreffende bedrijf opereert en de wijze waarop invulling is gegeven aan de samenwerking tussen partijen. Dit kan concurrerende partijen inzicht geven in de bedrijfsvoering en afzetmarkt van het bedrijf en daardoor een negatief effect op het bedrijf hebben. Dit geldt met name ten aanzien van de bedragen in combinatie met de omschrijvingen van verrichte activiteiten op de offerte

¹ ABRvS, 18 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:5250, rechtsoverweging 8.2. & ABRvS, 24 juli 2024, ECLI:NL:RVS:2024:2995, rechtsoverweging 5.1.

² Vergelijk ABRvS 18 januari 2023, ECLI:NL:RVS:2023:160, rechtsoverwegingen 3 en 5.

³ [Bijlage](#) bij Kamerstukken I 2021/2022, 33328, AB pagina 91.

⁴ ABRvS 5 maart 2025, ECLI:NL:RVS:2025:885, rechtsoverweging 4.2

en de factuur. Deze informatie geeft inzicht in de bedrijfsprocessen en kostenstructuren van de bedrijven en kan invloed hebben op hun onderhandelingspositie.⁵

Gelet op het bovenstaande besluiten wij dat het belang van het beschermen van concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens zwaarder weegt dan het algemene belang van openbaarmaking. De betreffende gegevens zijn daarom gelakt onder '5.1.2.f'.

Geen openbaarmaking vanwege het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

In artikel 5.1, tweede lid, onder i Woo is bepaald dat het openbaar maken van informatie achterwege blijft voor zover het niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan. Het gaat er hierbij om dat het belang van vertrouwelijkheid als voorwaarde voor het goed functioneren van een bestuursorgaan zwaarder kan wegen dan het belang van openbaarheid, waardoor openbaarmaking van de informatie ter bescherming van het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan kan worden geweigerd. Het betreft een codificatie van de jurisprudentie van een voorbeeld van onevenredige benadeling in de zin van het oude artikel 10, tweede lid onder g van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).⁶

In de documenten met ID-nummer 31058947 en 31058143 hebben wij passages gelakt op grond van deze uitzonderingsgrond. In het document met ID-nummer 31058947 gaat het om een stelling die is ingenomen door een deelnemer van het interprovinciaal overleg, deze blijkt achteraf te stellig geformuleerd. De stelling wekt de indruk van een feitelijke juistheid, terwijl dit niet het geval blijkt te zijn. De stelling heeft betrekking op een derde partij waarmee het bestuursorgaan in overleg is. Het openbaar maken van deze stelling zou kunnen leiden tot een negatieve beïnvloeding van de relatie met deze derde. Dit zou gevolgen hebben voor het goed functioneren van het bestuursorgaan, zo blijkt uit een zienswijze. De ambtelijke waardering van de relatie met deze derde is in het geding.⁷ Er is sprake van het in overleg treden met een derde in een zoektocht naar een mogelijke oplossing.⁸ De uitkomst van deze oplossing is te weinig genuanceerd weergegeven. Wij zijn van oordeel dat het belang van vertrouwelijkheid als voorwaarde voor het goed functioneren van het bestuursorgaan in dit geval zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. De passage is daarom gelakt onder '5.1.2.i'.

In het document met ID-nummer 31058143 staat informatie waarin van gedachten wordt gewisseld ten aanzien van een bepaald vraagstuk waarbij derden zijn betrokken. De betreffende informatie geeft inzicht in hoe er gedacht wordt over verschillende mogelijkheden en voor- en nadelen daarvan. Het vertrouwelijk plaatsvinden van deze communicatie is een voorwaarde voor het goed functioneren van de provincie. Het openbaar maken van deze informatie kan de provincie in de toekomst schaden. Bij de openbaarmaking van dergelijke informatie zou dat betekenen dat derden zich in de toekomst terughoudender zullen opstellen bij het delen van dergelijke informatie en deze contacten stroever verlopen.⁹

Omdat de uitwisseling van de informatie en met name het delen van meningen over en weer met betrekking tot het vraagstuk in alle vrijheid moet kunnen plaatsvinden en dit essentieel is voor toekomstige, vinden wij het belang van het beschermen van het goed functioneren van het bestuursorgaan zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid.¹⁰ Om deze reden hebben wij de desbetreffende informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2i. Daarbij komt dat deze informatie is aan te merken persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad. Voor een nadere motivering verwijzen wij naar de onderstaande overwegingen inzake de persoonlijke beleidsopvattingen.

Geen openbaarmaking vanwege persoonlijke beleidsopvattingen

Krachtens art. 5.2, eerste lid Woo wordt in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. De achtergrond hiervan is dat ambtenaren de vrijheid dienen te hebben om ongehinderd hun bijdrage te leveren

⁵ Rb. Zeeland-West-Brabant, 4 november 2024, ECLI:NL:RBZWB:2024:7489, r.o. 8.5 en 8.6.

⁶ [Bijlage](#) bij Kamerstukken I 2021/2022, 33328, AB, p. 92 en 93

⁷ Vergelijk ABRvS 9 juli 2025, ECLI:NL:RVS:2025:3096, r.o. 5.13.

⁸ [Kamerstukken II 2018/19](#), 35 112, nr. 3, p. 22-23.

⁹ ABRvS, 22 mei 2024, ECLI:NL:RVS:2024:2131, rechtsoverweging 3.3.

¹⁰ Rb Noord-Holland, 29 maart 2024, ECLI:NL:RBNHO:2024:3145, rechtsoverweging 12.

aan de beleidsvoorbereiding of -uitvoering, en daarover te studeren, te brainstormen, anderszins te overleggen, nota's te schrijven etc. Zij moeten hierover in alle openhartigheid onderling functioneel kunnen communiceren.¹¹

Artikel 5.2, tweede lid, van de Woo, biedt de mogelijkheid om persoonlijke beleidsopvattingen, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, in niet tot personen herleidbare vorm openbaar te maken. De wetgever heeft met de invoering van de Woo beoogd dat van deze bevoegdheid in de praktijk meer gebruik zal worden gemaakt.¹²

Met het oog op een goede en democratische bestuursvoering maken wij eventuele persoonlijke beleidsopvattingen die door onze ambtenaren zijn geuit in beginsel openbaar. Wij maken hierop in dit geval een uitzondering. Hiervoor wordt een kader gehanteerd met situaties die deze uitzondering kunnen rechtvaardigen. Daarbij dient te worden gedacht aan situaties:

- Die de relatie met derde partijen of personen ernstig kunnen schaden of diskwalificeren;
- Die lopende onderhandelingen met derden in gevaar kunnen brengen;
- Die de juridische positie in lopende of toekomstige juridische procedures waarbij een of meer bestuursorganen van de provincie Groningen zijn betrokken, kunnen benadelen;
- Waarin het gaat om aantekeningen in de vorm van (een) enkel(e) woord(en), herspinningsinsels, persoonlijke indrukken of een stacato woordenbrij waarbij de informatie met een meer feitelijk/objectief karakter niet te scheiden is van meningen;
- Waarin het gaat om opvattingen met betrekking tot informatie waarop de artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 van de Woo niet van toepassing zijn. Dit op grond van artikel 8.8 van de Woo en de bijbehorende bijlage

De passage in het document met ID-nummer 31058171 betreft een opmerking van een ambtenaar van de provincie Groningen in het kader van een e-mailwisseling tussen provincies over de prioritering van de aanpak van de Aziatische Hoornaar. De passage is bestemd voor intern beraad, nu deze binnen de kring van het bestuursorganen is gedeeld en daaraan geen derden met een eigen belang hebben deelgenomen. Het gaat om een persoonlijke beleidsopvatting in de vorm van een eigen visie en niet om onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het document waarin dit standpunt is geuit is niet opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming. Er is sprake van het uitwisselen van gedachten in de conceptfase van bestuurlijke besluitvorming waarin er nog ruimte is van vrijuit van gedachten en ideeën te wisselen.¹³ Het standpunt wordt niet in een niet tot persoon herleidbare vorm verstrekt omdat wij waarde hechten aan het voeren van een vrije gedachtewisseling tussen ambtenaren in de fase voorafgaande aan de formele bestuurlijke besluitvorming. De passage is gelakt onder '5.2'.

Zoals vermeld in de overwegingen onder *"Geen openbaarmaking vanwege het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen"*, hebben wij naar aanleiding van een zienswijze bepaalde passages in het document met ID-nummer 31058143 onleesbaar gemaakt ter bescherming van het goed functioneren van het bestuursorgaan. Deze passages zijn tevens aan te merken als persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen in documenten ten behoeve van intern beraad, die onzes inziens niet in geanonimiseerde vorm openbaar kunnen worden gemaakt.

Het gaat om een e-mailconversatie waarin een visie, standpunt en/of overweging wordt geuit die niet bestaat uit feiten, prognoses, (gevolgen van) beleidsalternatieven of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. De voornoemde informatie is bestemd voor intern beraad, nu deze is opgezet met het oogmerk om deze binnen de kring van geadresseerden te gebruiken.¹⁴ Voor zover in de passages met daarin persoonlijke beleidsopvattingen ook feitelijke informatie is opgenomen, is deze dusdanig met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is om deze te scheiden.¹⁵

¹¹ ABRvS 1 juni 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1542, rechtsoverweging 3. & ABRvS 16 november 2022, ECLI:NL:RBMNE:2022:4970, rechtsoverweging 17.

¹² [Kamerstukken I 2020/21](#), 33328, Q, p. 11

¹³ ABRvS 8 oktober 2025, ECLI:NL:RVS:2025:4814, r.o. 7

¹⁴ ABRvS 24 februari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:399, rechtsoverweging 8.2.

¹⁵ ABRvS 24 februari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:399, rechtsoverweging 8.2

Wanneer de persoonlijke beleidsopvatting openbaar zouden worden gemaakt, zou dit schade toebrengen aan het intern beraad omdat het hier gaat om zuiver persoonlijke indrukken van de desbetreffende personen, dan wel om persoonlijke gedachtenwisselingen. Het voeren van intern beraad stelt ambtenaren in staat in een veilige omgeving ideeën en concepten te bespreken, zonder externe druk of misinterpretatie. Dit geldt met name voor mailconversaties waar er ruimte moet zijn om gedachten uit te wisselen.¹⁶ Het openbaar maken van deze persoonlijke beleidsopvattingen zou dit proces belemmeren. Om deze reden hebben wij de desbetreffende passages onleesbaar gemaakt onder vermelding van '5.1.2i' en '5.2.1'

Openbaarmaking

De stukken worden in een documentcontainer door middel van een downloadlink aan u ter beschikking gesteld. De feitelijke openbaarmaking van de informatie vindt plaats tegelijk met de bekendmaking van dit besluit (artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo). Omdat wij verwachten dat een belanghebbende wellicht bedenkingen heeft tegen openbaarmaking, wordt de informatie twee weken na de bekendmaking van het besluit bekend gemaakt op grond van artikel 4.4, vijfde lid, Woo. Wij sturen een afschrift van het besluit naar de belanghebbende die mogelijk bedenkingen heeft. Dit betekent dat u over twee weken een link ontvangt om de documenten te openen. Indien er echter door de belanghebbende wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

Op grond van artikel 3.1, eerste lid, van de Woo en met het oog op het toekomstige artikel 3.3, tweede lid, onder i van de Woo, zullen wij het geanonimiseerde Woo-verzoek en een geanonimiseerd besluit met daarbij de openbaar gemaakte documenten publiceren in ons Woo-register zodat deze voor eenieder beschikbaar zijn. Het Woo-register kunt u raadplegen via: <https://www.provinciegroningen.nl/contact/woo-besluiten/>.

Bezwaar

Als u het niet eens bent met dit besluit kunt u binnen zes weken na verzenddatum van deze brief een bezwaarschrift indienen. U kunt alleen per post een bezwaarschrift indienen. Bijlagen kunnen wel digitaal worden aangeleverd via rechtsbescherming@provinciegroningen.nl. Meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift vindt u op onze website <https://www.provinciegroningen.nl/contact/klacht-over-de-provincie/bezwaar-maken/>. Mocht u graag een toelichting van ons willen op dit besluit voordat u een bezwaarschrift indient, dan kunt u contact met ons opnemen via onderstaande contactgegevens.

Het indienen van een bezwaarschrift tegen dit besluit heeft geen schorsende werking. Dit betekent dat het besluit, ondanks uw bezwaarschrift, in werking treedt en de documenten in ons Woo-register worden gepubliceerd zodat deze documenten voor eenieder openbaar zijn. Mocht u de beslissing op uw bezwaarschrift niet kunnen afwachten vanwege een spoedeisend belang, dan heeft u de mogelijkheid om de rechtbank te vragen een voorlopige voorziening te treffen. Op www.rechtspraak.nl vindt u meer informatie over [de voorlopige voorziening](#) en het betalen van [griffierecht](#) en hoe u [een voorlopige voorziening kunt aanvragen](#).

Vragen

Voor vragen kunt u contact opnemen via woo@provinciegroningen.nl of telefoonnummer 050 - 316 46 64.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Groningen,
namens hen,

A large black rectangular redaction box covers the signature area, with a small white mark resembling a pen nib or a signature stroke visible on the left side of the box.

¹⁶ ABRvS 9 juli 2025 ECLI:NL:RVS:2025:3096, rechtsoverweging 10.16 en 11.1.

Teamleider Kwaliteit & control