

# **OMGEVINGSVERGUNNING**

**verleend aan**

**Friesland Campina Domo**

**ten behoeve van een milieuneutrale verandering en het bouwen  
van een bouwwerk en het slopen van een bouwwerk**

**(Locatie: Boterdiep Wz 45 te Bedum)**

**Groningen, 15 april 2011  
Zaaknummer: 320812  
Nr. 61462**



## GEDEPUTEERDE STATEN VAN DE PROVINCIE GRONINGEN

Groningen, 15 april 2011

Nr. 61462

Beschikken hierbij op de aanvraag van Friesland Campina Domo om een veranderingsvergunning en een bouw- en sloopvergunning op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor de uitbreiding van de huidige opbouw op het gebouw van Toren 2 ten behoeve van het plaatsen van een nieuw totaalfilter na Toren 2.

De inrichting is gelegen aan de Boterdiep Wz 45 te Bedum, kadastraal bekend gemeente Bedum.

### 1 OMGEVINGSVERGUNNING BESLUIT

#### 1.1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten hebben op 19 januari 2011 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Friesland Campina Domo. Het betreft de uitbreiding van de huidige opbouw op het gebouw van Toren 2 ten behoeve van het plaatsen van een nieuw totaalfilter na Toren 2. De aanvraag gaat over de inrichting aan het Boterdiep Wz 45 te Bedum. De aanvraag heeft betrekking op een milieuneutrale verandering van de inrichting/ het bouwen van een bouwwerk (art. 2.1, eerste lid, onder a Wabo)/ het slopen van een bouwwerk (art. 2.2, eerste lid, onder a Wabo).

#### 1.2 Besluit

Gedeputeerde Staten besluiten, gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de veranderingsvergunning en de bouw- en sloopvergunning te verlenen, overeenkomstig de aanvraag en de daarbij behorende bescheiden.

Aan de vergunning verbinden wij de bijgevoegde voorschriften.

De vergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:

- de uitbreiding van huidige opbouw op het gebouw van Toren 2.
- het plaatsen van een nieuw totaalfilter na Toren 2 ter vervanging van het bestaand filter na Toren 2.

#### 1.3 Verhouding aanvraag - vergunning

De aanvraag maakt geen deel uit van de vergunning.

#### 1.4 Termijn vergunning

De vergunning wordt verleend voor onbepaalde tijd.

#### 1.5 Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.2 jo art. 3.10, derde lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (de reguliere voorbereidingsprocedure). Tevens is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriële regeling omgevingsrecht (paragraaf 4.3).

### 2. OMGEVINGSVERGUNNING PROCEDUREEL

#### 2.1 Gegevens aanvrager

Op 19 januari 2011 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van: Friesland Campina Domo.

## **2.2 Projectbeschrijving**

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: de uitbreiding van huidige opbouw op het gebouw van Toren 2 ten behoeve van het plaatsen van een nieuw totaalfilter na Toren 2. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- de uitbreiding van huidige opbouw op het gebouw van Toren 2.
- het plaatsen van een nieuw totaalfilter na Toren 2 ter vervanging van het bestaand filter na Toren 2.

## **2.3 Huidige vergunnings situatie**

Eerder zijn de volgende omgevingsvergunningen verleend:

Bij besluit van 20 april 2004, nr.2004-12.219/17,MV is een revisievergunning verleend.

Bij besluit van 24 maart 2009, nr.2009-17.972/13, MV is een veranderingsvergunning verleend.

Tevens hebben wij van de aanvrager de volgende meldingen ontvangen:

Op 22 juli 2004, een melding watwerzuivering

Op 3 januari 2006, een melding melkontvangst

Op 11 januari 2007 een melding indampcapaciteit

Op 24 maart 2009, een melding uitbreiding productie

Op 24 september 2010, een melding aanpassing ontzoutingscapaciteit

## **2.4 Bevoegd gezag**

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen of te weigeren. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

## **2.5 Ontvankelijkheid en opschorting procedure**

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningsvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag van een omgevingsvergunning moeten worden overlegd om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in paragraaf 4.3 van de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) (jo hoofdstuk 2 in geval van bouwactiviteiten).

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. De aanvrager is hierop in de gelegenheid gesteld om aanvullende gegevens te leveren. Wij hebben daarbij aangegeven dat de wettelijke proceduretermijn wordt opgeschort met maximaal één maand.

We hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 22 maart 2011. Hierdoor is de wettelijke procedure verlengd met 26 dagen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag alsmede de latere aanvulling daarop voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

## **2.6 Procedure (regulier) en zienswijze**

Deze beschikking is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo.

Op 19 januari 2011 hebben wij de aanvraag ontvangen.

De ontvangst van de aanvraag hebben wij op 24 februari 2011 bevestigd.

Gelet hierop hebben wij op 12 februari 2011 conform artikel 3.8 Wabo van de aanvraag kennis gegeven in het Dagblad van het Noorden en op de provinciale website.

Het besluit is aan de aanvrager en aan de betrokken adviseurs bekend gemaakt. Tevens is het besluit gepubliceerd in het Dagblad van het Noorden en op de provinciale website.

## **2.7 Adviezen**

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Bedum.

### 3 BESCHRIJVING BOUWEN/ KAPPEN/ SLOPEN

#### 3.1 Overwegingen t.a.v. het bouwen van een bouwwerk

##### - Toetsing aan het bestemmingsplan 'Bedum kern'

Op het perceel waarop het bouwwerk/het slopen van het bouwwerk is aangevraagd rust de bestemming Bedrijfsdoeleinden (zuivelfabriek). De aanvraag voldoet aan deze bestemming.

##### - Toetsing aan redelijke eisen van welstand

Het bouwplan ligt in gebied nummer XI – Industrie, bedrijfsterreinen ten noorden van de spoorlijn van de welstandsnota Gemeente Bedum. Voor dit gebied zijn welstandcriteria vastgesteld.

Het plan is op 14 februari 2011 voorgelegd aan de welstandsc commissie (Libau). De welstandsc commissie heeft op 14 februari 2011 besloten dat het plan voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Het plan voldoet aan de welstandcriteria geldend voor dit gebied.

##### - Toetsing aan het Bouwbesluit

Volgende aannemelijk is gemaakt dat de aanvraag niet in strijd is met de minimale kwaliteitseisen van het Bouwbesluit.

##### - Toetsing aan de gemeentelijke bouwverordening

Het bouwplan/sloopplan kan voldoen aan de bepalingen van de bouwverordening.

#### 3.2 Overwegingen t.a.v. het slopen van een bouwwerk

Het bouwplan/sloopplan kan voldoen aan de bepalingen van de bouwverordening.

### 4 ASPECTEN DIE BIJ DEZE BESLISSING WORDEN BETROKKEN

Bij de beslissing op de aanvraag moeten wij als bevoegd gezag ingevolge artikel 3.10, derde lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht jo artikel 4.21, onder e, Mor het volgende beoordelen:

**4.1.** *Artikel 4.21, onder e, sub 1 Mor: De voorgenomen verandering mag niet leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan die de inrichting ingevolge de vergunning en de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften mag veroorzaken*

##### - Bodem

Hierin treden geen veranderingen op.

##### - Geluid/trillingen

Hierin treden geen veranderingen op.

##### - Lucht

Het nieuwe filter vervangt het bestaande filter op Toren 2 voor de afvang van stof. Dit nieuwe filter voldoet conform best beschikbare techniek aan de stofnorm van maximaal 5 mg/Nm<sup>3</sup>. Dit betekent een verbetering ten opzicht van het bestaande filter dat nog voldeed aan een stofnorm van maximaal 10 mg/Nm<sup>3</sup>.

In de overwegingen bij de eerder genoemde revisievergunning van 20 april 2004 heb ik reeds aangegeven dat bij vervanging van het filter op Toren 2 voldaan moet worden aan de stofnorm van 5 mg/NM<sup>3</sup>. Dit is conform de best beschikbare technieken zoals genoemd in de Nederlandse Emissierichtlijn Lucht.

Teneinde te borgen dat aan deze norm voldaan wordt voeg ik aan deze vergunning een voorschrift toe met betrekking tot deze stofnorm.

##### - Andere milieuaspecten

Niet van toepassing.

#### Conclusie 1

De voorgenomen verandering leidt wel/niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan die de inrichting ingevolge de vergunning en de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften mag veroorzaken

**4.2** *Artikel 4.21, onder e, sub 2 Mor: De voorgenomen verandering kent niet de verplichting tot het maken van een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer.*

## **Conclusie 2**

*De voorgenomen verandering kent niet de verplichting tot het maken van een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer.*

## **4.3 Artikel 4.21, onder e, sub 3 Mor:**

*De voorgenomen verandering mag niet leiden tot een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend.*

In de vigerende vergunningen is de verplichting tot de aanwezigheid van een filter op Toren 2 opgenomen.

## **Conclusie 3**

De verandering leidt tot een andere inrichting dan die waarvoor de hierboven aangegeven vergunning is verleend.

Bij de beslissing op de aanvraag moeten wij als bevoegd gezag voorts ingevolge de artikelen 7.2 (slopen), 7.5 (houtopstand) en paragraaf 2.1 (bouwen) van het Mor het volgende beoordelen:

## **5 BEOORDELING**

Wij hebben vastgesteld dat:

- De voorgenomen verandering leidt niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan die de inrichting ingevolge de vergunning en de daaraan gebonden beperkingen en voorschriften mag veroorzaken.
- De voorgenomen verandering kent niet de verplichting tot het maken van een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer.
- De verandering leidt niet tot een andere inrichting dan die waarvoor de hierboven aangegeven vergunning is verleend.

Op grond van bovenstaande hebben wij besloten als onder 1.2.

## **6 VOORSCHRIFTEN**

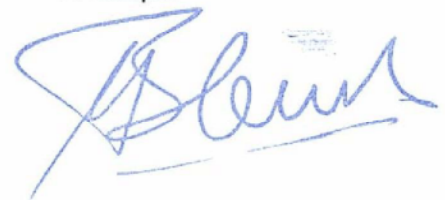
De maximum stofconcentratie in de uit poedertoren 2 geëmitteerde lucht mag niet meer bedragen dan 5 mg/Nm<sup>3</sup>.

## **7 ONDERTEKENING EN VERZENDING**

Gedeputeerde Staten van Groningen,

Deze beslissing is namens Gedeputeerde Staten genomen door het hoofd van de afdeling Milieuvergunningen van de provincie Groningen.

H. Bloupot



Verzonden op: 15 april 2011

Een exemplaar van dit besluit is gezonden aan:

- FrieslandCampina DOMO, t.a.v. mevrouw R. Gringhuis, Boterdiep Wz 45, 9781 EL te Bedum.
- Aan het College van Burgemeester en Wethouders van Bedum, Postbus 38, 9780 AA te Bedum.