

BESCHIKKING
AMBTSHALVE WIJZIGING
verleend aan Delesto BV
ten behoeve van een wijziging van de geluidvoorschriften

(Locatie: Oosterhorn 4a te Farmsum)

Groningen, 25 oktober 2011
Nr. 2011 - 48.196/43, MV
Zaaknummer:352634



GEDEPUTEERDE STATEN VAN DE PROVINCIE GRONINGEN

Groningen, 25 oktober 2011
Nr. 2011 - 48.196/43, MV
Zaaknummer: 352634

Verzonden: 31 OKT. 2011

Besluiten hierbij, met toepassing van artikel 2.31 lid 1 sub b van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), tot ambtshalve wijziging van de aan Delesto B.V. verleende revisievergunning op grond van de Wet milieubeheer voor het in werking hebben van een inrichting voor o.a. de productie van elektriciteit, stoom en gecompriëerde lucht aan de Oosterhorn 4 te Farmsum.

1. AMBTSHALVE WIJZIGING

1.1 Actuele vergunnings situatie

Bij ons besluit van 28 juli 1994, nr. 94/14028, MA hebben wij aan Delesto B.V. voor deze inrichting artikel 8.1 van de Wet milieubeheer (Wm) een revisievergunning op basis van artikel 8.4 van de Wet milieubeheer (Wm) verleend. Deze verleende vergunning wordt op grond van artikel 1.2 lid 1 sub e van de Overgangsrechtelijke bepalingen van de Wabo gelijkgesteld met een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 1.1 van de Wabo.

In ons besluit van 13 juni 2000, nr. 00/8.200/24, RMM, zijn de geluidvoorschriften uit ons besluit van 28 juli 1994, naar aanleiding van de afronding van de maatregelen uit het saneringsprogramma, ambtshalve gewijzigd.

Bij ons besluit van 9 september 2003, Nr. 2003-15.795/37, MV zijn enige voorschriften van de vergunning ambtshalve aangepast. Deze aanpassingen hadden geen betrekking op geluidvoorschriften.

De hiervoor genoemde vergunning, met inbegrip van de ambtshalve wijzigingen, moet op grond van artikel 1.2 lid 1 sub e van de Overgangsrechtelijke bepalingen van de Wabo worden gelijkgesteld met een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 1.1 van de Wabo.

1.2 Reden ambtshalve wijziging geluidvoorschriften

Op basis van artikel 2.30 lid 1 van de Wabo dient het bevoegd gezag regelmatig te bezien of beperkingen waaronder de vergunning is verleend, en de voorschriften die aan een vergunning zijn verbonden, nog toereikend zijn gezien de ontwikkelingen op het gebied van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu en de ontwikkelingen met betrekking tot de kwaliteit van het milieu.

Op grond van artikel 2.31 lid 1 sub b van de Wabo kan het bevoegd gezag beperkingen waaronder een vergunning is verleend, en voorschriften die daaraan zijn verbonden, wijzigen, aanvullen of intrekken, dan wel alsnog beperkingen aanbrengen of voorschriften aan een vergunning verbinden in het belang van de bescherming van het milieu.

In verband met de hierna uiteen te zetten omstandigheden en ontwikkelingen is geconstateerd dat de voor de onderhavige inrichting - op basis van de bovengenoemde vergunning - geldende geluidsvoorschriften aanpassing behoeven.

Bij de beoordeling van de aanvraag tot wijziging van de aan de bovengenoemde omgevingsvergunning verbonden geluidsvoorschriften moeten de hierna uiteen te zetten omstandigheden en ontwikkelingen in aanmerking worden genomen.

De ontwikkelingsmogelijkheden van de bedrijven op de industrieterreinen enerzijds en die voor het realiseren van geluidsgevoelige bestemmingen in Delfzijl en Farnsum anderzijds worden door de vigerende geluidszones beperkt.

Vanuit deze constatering hebben de Gemeente Delfzijl, Samenwerkende Bedrijven Eemsdelta (SBE) en Groningen Seaports (GSP) te Delfzijl op 9 oktober 2007 de intentie uitgesproken om vanuit een gemeenschappelijke ruimtelijke- en economische ontwikkelingsvisie tot een bevredigende oplossing van de geluidsproblematiek te komen.

De maatregelen die nodig zijn om de doelstellingen van de hiervoor genoemde intentieovereenkomst te bereiken zijn in opdracht van de Stuurgroep geluidsproblematiek Delfzijl vastgelegd in de Nota "Stad, haven en industrie in harmonie, naar een gedragen evenwicht tussen industriële en stedelijke ontwikkelingen op en rond de industrieterreinen te Delfzijl" van 2 maart 2010.

Ten behoeve van de vaststelling van deze Nota, hebben de Gemeente Delfzijl, Groningen Seaports, de Samenwerkende Bedrijven Eemsdelta en de Provincie Groningen, in 2008 en 2009, ter uitwerking van de in de intentieovereenkomst van 9 oktober 2007 genoemde gemeenschappelijke visie een akoestisch onderzoek laten uitvoeren.

Fase I van dit onderzoek had tot doel om het akoestisch rekenmodel van het industrieterrein Oosterhorn c.a. op orde te brengen, en informatie te vergaren voor fase II van het onderzoek. Hierbij is het rekenmodel alleen modelmatig aangepast, waarbij met name hoogtegegevens, bodemvlakken en ligging van ontvangerpunten in overeenstemming met de werkelijkheid zijn gebracht en er een nieuwe versie van de rekensoftware is gebruikt. Uitgangspunt voor deze actualisatie was het basiszonemodel van 1 januari 2008. De resultaten van dit onderzoek zijn neergelegd in een rapport van DGMR d.d. 25 november 2008. Het aldus verkregen model, is aangemerkt als het NUL-model.

In fase II van het onderzoek zijn op basis van dit NUL-model varianten uitgewerkt voor een toekomstbestendige geluidzone, binnen welke de stad, de haven en de industrie zich in harmonie kunnen ontwikkelen. De resultaten van het onderzoek fase II zijn neergelegd in het DGMR geluidrapport I.2008.0136.00.R002 van 15 december 2009.

Alles afwegende heeft de Stuurgroep gezamenlijk gekozen voor variant 5B2, welke het best recht doet aan de belangen van zowel de industrie als de woonomgeving.

De uitwerking van variant 5B2 houdt in dat:

- b. De geluidzone moet worden aangepast waarbij waar nodig bestemmingsplannen voor de ligging van gezoneerde industrieterreinen moeten worden bijgesteld c.q. samengevoegd.
- c. Voor een aantal woningen hogere waarden moeten worden vastgesteld.
- d. Gevelisolatie van diverse woningen moet worden onderzocht en mogelijk moet worden uitgebreid.
- e. Een zonebeheerplan wordt opgesteld, waarin onder andere de verdeling van geluidruimte overeenkomstig de gekozen variant wordt geregeld. Deze geluidruimte zal voortvloeien uit het (/de) voor de industrieterreinen vast te stellen nieuwe bestemmingsplan(/nen) en uit de met dit nieuwe bestemmingsplan corresponderende en in beginsel gelijktijdig vast te stellen geluidzone. Hiertoe is op 2 maart 2010 door het college van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Delfzijl, SBE te Delfzijl, GSP te Delfzijl, en het college van Gedeputeerde Staten van de Provincie Groningen het document Afspraken Zonebeheer industrieterreinen Delfzijl ondertekend.
- f. Alvorens de nieuwe bestemmingsplannen voor het industrieterrein en de zone definitief kunnen worden vastgesteld, moet de voor de individuele bedrijven vergunde geluidruimte in overeenstemming worden gebracht met de geluidruimte zoals die in het onderzoek fase I is (her)berekend, en ten grondslag heeft gelegen aan de in de bestemmingsplannen uit te werken variant. Dit houdt in dat voor in totaal 37 bedrijven in het gebied de vergunning (administratief) moet worden aangepast aan de rekenresultaten van het NUL-model:

In aanvulling op vorenstaande overwegingen moet ten slotte nog het volgende in aanmerking worden genomen. Met artikel 3.18 van de op 31 maart 2010 in werking getreden Crisis- en herstelwet wordt aan de Wet geluidhinder (Wgh) een nieuw artikel 67 toegevoegd, betrekking hebbende op het vaststellen van een geluidreductieplan ingeval buiten een bestaande zone vanwege een industrieterrein de waarde van 50 dB(A) wordt overschreden of op een of meer plaatsen binnen de zone of op de zonegrens de geluidsbelasting hoger is dan de ten hoogste toegestane geluidsbelasting.

Burgemeester en wethouders hebben voor de betreffende industrieterreinen op 12 oktober 2010 een geluidreductieplan vastgesteld teneinde te bewerkstelligen dat, zoals in de toelichting bij de Chw is aangegeven, vergunningverlening doorgang kan blijven vinden.

In de aan het document Afspraken Zonebeheer industrieterreinen Delfzijl ten grondslag liggende stukken, waaronder onderzoeksrapportages, is uitvoerig beschreven welke maatregelen kunnen worden getroffen om de geluidsbelasting als gevolg van de industrieterreinen te minimaliseren en tevens welke maatregelen nodig zijn om ook de ontwikkelingsmogelijkheden voor de industrie te kunnen faciliteren.

Voor de hierin beschreven maatregelen geldt tevens dat deze invulling geven aan en strekken tot uitvoering van het bepaalde in artikel 67, tweede lid, onder b, van de Wgh. Het uitvoeren van deze maatregelen - binnen het kader waarvan ook de onderhavige beschikking moet worden geplaatst - zal ruimschoots zijn beslag krijgen binnen de in artikel 67, tweede lid, onder b, genoemde termijn van vijf jaar.

Met behulp van de in vorenstaande overwegingen omschreven plannen en maatregelen kan worden bewerkstelligd dat de ten aanzien van de thans gevestigde en vergunde inrichtingen door te voeren aanpassing van de geluidruimte en de daaruit resulterende door te voeren aanpassing van de geluidsvoorschriften in elk van de voor de onderscheidene individuele inrichtingen van kracht zijnde vergunningen ingevolge de Wm, nagenoeg naadloos past binnen zowel de huidige als de thans voorzienbare toekomstige geluidszone.

2. GEVOLGDE PROCEDURE

2.1 Algemeen

Voor de voorbereiding van de beschikking hebben wij artikel 3.10 lid 1c van de Wabo gevolgd in combinatie met afdeling 3.4 van de Awb.

Het ontwerpbesluit is gepubliceerd in het Dagblad van het Noorden van 25 juni 2011 en in de Eemsbode van 20 juni 2011 en op de provinciale website.

Van 27 juni 2011 tot en met 8 augustus 2011 heeft een ontwerp van de beschikking ter inzage gelegen in het gemeentehuis van de gemeente Delfzijl en in het provinciehuis en is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Daarnaast is het ontwerpbesluit bij brief van 23 juni 2011 toegezonden aan de aanvrager en adviseurs.

Van 7 november tot en met 19 december 2011 heeft de beschikking ter inzage gelegen in het gemeentehuis van de gemeente Delfzijl en in het provinciehuis. Het besluit is gepubliceerd in het Dagblad van het Noorden van 22 oktober 2011 en in de Eemsbode van 19 oktober 2011 en op de provinciale website. Daarnaast is het besluit toegezonden aan de aanvrager en aan de adviseurs.

De volgende instanties zijn als adviseur en/of betrokken bestuursorganen bij de procedure ingeschakeld:

- het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Delfzijl
- de VROM-Inspectie Noord

Bij brief van 31 mei 2011 is het voornemen tot ambtshalve wijziging van de vergunningen aan de vergunninghoudster kenbaar gemaakt.

2.2 Ontvangen adviezen en zienswijzen

De betrokken adviseurs hebben naar aanleiding van het ontwerp van dit besluit geen adviezen ingebracht.

De vergunninghouder heeft bij brief van 2 augustus 2011, kenmerk 090-082011-GvPt, door ons ontvangen op 4 augustus 2011, zienswijzen tegen het ontwerp van dit besluit ingebracht.

Hier volgt een beknopte beschrijving van de zienswijzen en onze reacties daarop.

a. In het 5B2-beheermodel ontbreken de Delesto bronnen 253 en 255. Verzocht wordt de bijdrage van deze bronnen in de berekening mee te nemen.

Reactie

In het saneringsonderzoek fase 3 (rapport 931404-9 d.d. 26 sept. 1997 door Cauberg Huygen) is voor Delesto bepaald dat een schoorsteen- en coulissendemper moest worden geïnstalleerd (kosten f 260.000,-, reductie 10 dB).

In bijlage 4 van dit rapport zijn afspraken m.b.t. de aanpassing van vergunningvoorschriften en de uitvoering van saneringsmaatregelen opgenomen (brief van 6 oktober 1997, nr. 97/14.368,rmm).

In deze brief is aangehaald dat bij Delesto één maatregel moest worden getroffen, de demper in de schoorsteen afgassenketel 7 (reductie 10 dB).

In de mer-evaluatie van juli 2003 is vermeld dat de maatregelen aan de reserve-unit 7/8 zijn getroffen, en dat uit berekeningen blijkt dat de waarden lager zijn dan de bij het mer voorspelde waarden (de berekende waarden zijn gelijk aan die van de ambtsh. wijz. van 13 juni 2000).

In de ambtshalve wijziging van 13 juni 2000 is vermeld dat tijdens de revisie van eenheid 7/8 de verbrandingskamers van de gasturbines zijn uitgerust met stoominjectie om te kunnen voldoen aan Bees-A, en dat unit 7/8 sindsdien continu in bedrijf mag zijn.

In het akoestisch onderzoek t.b.v. de bij besluit van gedeputeerde staten van Groningen in 1994 voor Delesto verleende revisievergunning, én in het saneringsonderzoek van 1997 waren de bronnen 253 en 255 als volgt opgenomen:

nr	omschr.	oord.		h	Emissie										Cb		
		X	y		31,5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB(A)	d	a	n
253	uitlaat gasturbine 7	10434	36669	16	87.0	88.0	89.0	92.0	91.0	93.0	92.0	88.0	78.0	99.6	0	0	0
255	schoorst. afgassenketel 7	10460	36740	25	65.0	82.0	94.0	102.0	105.0	102.0	93.0	87.0	78.0	108.4	0	0	0

De coördinaten zijn gelijk aan resp. die van de bronnen 252 en 254 en zijn in Rijksdriehoeksstelsel:

253: x: 259043,4; y: 593666,9

255: x: 259046,0; y: 593674,0.

Dat de bronnen 253 en 255 nu niet meer in het zonebeheermodel zitten heeft als kennelijke oorzaak dat deze eertijds uit het model zijn gehaald, om de saneringsmaatregel te verwerken, waarschijnlijk t.b.v. de mer-evaluatie.

Nu blijkt dat met het verwijderen van deze bronnen de saneringsmaatregelen niet goed zijn verwerkt, worden de bronnen 253 en 255 teruggeplaatst in het voor Delesto in het zonebeheermodel opgenomen bedrijfsmodel, waarbij op bron 255 een reductie van 10 dB wordt toegepast.

De inpasbaarheid is met deze aanpassing door de zonebeheerder opnieuw getoetst. De resultaten van deze toets zijn opgenomen in de memo "zonetoets Delesto aan de Oosterhorn 4, project 072899-03 d.d. 25 augustus 2011. Bij de normstelling van dit besluit zijn de toegevoegde bronnen betrokken. Hiermee is tegemoetgekomen aan deze zienswijze.

b. Verzoek de geluidsbelasting te vergunnen zonder gebouwen van ingetrokken vergunningen van MACC, CKB en DEB.

Reactie

Zoals in de zienswijze is aangegeven zaten de objecten en bronnen van de begin 2011 ingetrokken vergunningen van AKZO-MACC, -CKB en -DEB nog in het beheermodel, waarmee de waarden van het ontwerp van dit besluit zijn bepaald. Bij het verzoek tot intrekking van de vergunningen voor de 3 genoemde inrichtingen heeft de vergunninghouder verzocht de geluidruimte van de 3 beëindigde inrichtingen te behouden. De bronnen van het voormalige CKB en DEB zijn reeds (althoewel niet in dezelfde hoedanigheid) teruggekomen in resp. AKZO-MCA en AKZO-MEB. Hiermee is het een ommissie dat de objecten en bronnen van CKB en DEB niet zijn verwijderd uit het beheermodel. De bronnen van MACC zijn (nog) niet hergebruikt. De bronnen en gebouwen zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden; als de gebouwen worden verwijderd maar de bronnen niet, verandert de uitstraling

van gebouwen. Aangezien de bronnen van het voormalige MACC nog niet zijn overgenomen door andere bedrijfsonderdelen, is het standpunt van de zonebeheerder dat deze voorlopig in het beheermodel blijven opgenomen.

De zonebeheerder heeft met de hiervoor genoemde wijzigingen in het beheermodel een nieuwe zonetoets uitgevoerd (memo 'zonetoets Delesto aan de Oosterhorn 4', project 072899-03 d.d. 25 augustus 2011). Uit deze aangepaste zonetoets blijkt dat aan alle waarden op de zone en op woningen in de zone na zoneverruiming, wordt voldaan.

Wij hebben opnieuw gerekend met het zoals hiervoor aangegeven aangepaste beheermodel. De met dit besluit vastgestelde waarden zijn berekend met deze aanpassingen. Hiermee is deels tegemoetgekomen aan deze zienswijze.

Nodige compensatie voor verschillen in de geluidemissie tussen het voormalige CKB en MEB en resp. DEB en MCA zullen door de zonebeheerder in het beheermodel worden verwerkt.

c. Verzoek rekening te houden met toekomstige sloop gebouwen Brunnermond.

Reactie

De vergunning van Brunnermond is hierop nog niet aangepast. De gebouwen worden niet eerder uit het zonebeheermodel verwijderd, dan wanneer ze geen onderdeel meer uitmaken van de vergunning voor de betreffende inrichting. Aangezien de gebouwen nu nog onderdeel uitmaken van de omgevingsvergunning, moet hiermee nog steeds worden gerekend. Deze zienswijze is ongegrond.

d. De invoering van nieuwe referentiepunten, waarvan sommige op zeer korte afstand van Delesto liggen, kan belemmerend werken. Verzocht wordt om slechts enkele referentiepunten in de richting van de knellende zone op te nemen; of de waarden op enkele van de meest kritische van de genoemde referentiepunten te verruimen.

Reactie

Beoordelingspunten liggen bij woningen in de zone, of op de zonegrens. Referentiepunten liggen elders. Zowel voor beoordelingspunten als voor referentiepunten geldt dat het geluidsniveau (de geluidsbelasting) zowel door meting als door berekening kan worden bepaald. Beoordelingspunten zijn punten die, zoals gezegd, liggen bij woningen in de zone of op de zonegrens. Daarmee zijn dit punten ten aanzien waarvan de maximaal toelaatbare geluidsniveaus zijn gebaseerd op de Wet geluidhinder. Dit geldt niet voor referentiepunten; referentiepunten zijn punten die kunnen dienen, via meting of berekening van het geluidsniveau op de desbetreffende punten, als hulpmiddel voor de uiteindelijke bepaling van de geluidsbelasting op de voor de vergunning in kwestie relevante beoordelingspunten. Op referentiepunten kan desgewenst dus ook worden gemeten. Voor metingen als zodanig geldt echter dat door stoorgeluid en discontinuïteit van bronnen vaak geen harde conclusies kunnen worden getrokken uit de meetresultaten. Voordeel van de referentiepunten is dat aan de hand hiervan bij vergunningverlening wijzigingen in de geluidsbelasting beter in beeld kunnen worden gebracht, althans in situaties waarin de beoordelingspunten op grote(re) afstand liggen. In verband hiermee achten wij het opnemen van een aantal relevante referentiepunten van belang.

Aan het verzoek ruimere waarden te vergunnen dan die welke mogelijk zijn ingevolge de aanvraag waarop de vergunning is gebaseerd, als hoedanig de zienswijze van Delesto zou kunnen worden gelezen, kan in deze absolute zin niet worden tegemoetgekomen, omdat de geluidsbelasting (de geluidsemissie) van de inrichting dan dienovereenkomstig zou kunnen worden verhoogd, hetgeen in strijd is met het uitgangspunt van de beste beschikbare technieken (BBT). Aan deze zienswijze kan dan ook in deze vorm niet worden tegemoetgekomen.

Het voorgaande neemt echter niet weg dat wij vervolgens bij een nauwkeurige beschouwing van deze zienswijze tot de slotsom zijn gekomen dat inderdaad kan worden volstaan met minder toetspunten. In het kader van deze zienswijze hebben wij nader bezien en afgewogen welke referentiepunten voor de afbakening van de geluidruimte van de inrichting relevant zijn. Het resultaat van deze nadere afweging is dat het aantal referentiepunten is gereduceerd tot 6. Hiermee is in wezen tegemoetgekomen aan deze zienswijze.

Deze reductie tot een 6-tal punten is er de reden van dat het in tabel 4 van de memo van Stroop Raadgevende Ingenieurs d.d. 25 augustus 2011 gedane voorstel in het dictum van deze beschikking slechts zeer ten dele is gevolgd.

3. TOETSING EN BEOORDELING

3.1 Inleiding

3.1.1. Uit hetgeen hierboven, in §1.2 is overwogen vloeit voort dat met betrekking tot de bij ons besluit van 13 juni 2000, nr. 00/8.200/24, RMM, vastgestelde geluidsvoorschriften, dient te worden nagegaan of en in hoeverre er reden is om deze geluidsvoorschriften te wijzigen, zodat dat de voor de inrichting vergunde geluidsbelasting in overeenstemming zal zijn met de met het model waarop de vergunning is gebaseerd, berekende geluidsbelasting.

3.1.2. Uit de in §1.2 genoemde resultaten van het fase-I onderzoek is met betrekking tot de onderhavige inrichting gebleken dat de getalswaarden van de toegestane geluidsbelasting in de vergunning hoger zijn dan de geluidsbelasting die met het model, op basis waarvan de vigerende vergunning is verleend, is herberekend.

3.2 Geluid

3.2.1. Ingevolge ons besluit van 13 juni 2000, nr. 00/8.200/24, RMM, is voor de onderhavige inrichting met betrekking tot het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau het navolgende voorschrift van kracht.

1. *Het beoordelingsniveau voor geluid ($L_{Ar,LT}$), veroorzaakt door deze inrichting, mag de hierna genoemde waarden niet overschrijden:*

<i>Referentiepunten</i>	<i>Dagperiode 07.00-19.00 uur</i>	<i>Avondperiode 19-00-23.00 uur</i>	<i>Nachtperiode 23.00-07.00 uur</i>
<i>Referentiepunt 1 (501)</i>	<i>39,0</i>	<i>39,0</i>	<i>39,0</i>
<i>Referentiepunt 2 (503)</i>	<i>39,0</i>	<i>39,0</i>	<i>39,0</i>
<i>Referentiepunt 5 (AZD-18)</i>	<i>41,0</i>	<i>41,0</i>	<i>41,0</i>
<i>Referentiepunt 7 (AZD-17)</i>	<i>42,0</i>	<i>42,0</i>	<i>42,0</i>

3.2.2. Uit de in §1.2 genoemde onderzoeksresultaten samen met de in §3.1.2 verwoorde gevolgtrekking volgt dat de voor de onderhavige inrichting de geldende geluidsvoorschriften zodanig dienen te worden aangepast dat deze overeenstemmen met de herberekende geluidsbelasting (met gebruik van het ongewijzigde akoestisch model voor de inrichting, waarop de vergunning is gebaseerd).

Voor de onderhavige inrichting betekent dit dat nieuwe voorschriften moeten worden vastgesteld. Een voorstel hiervoor is gedaan in tabel 4 van de memo van Stroop Raadgevende Ingenieurs d.d. 25 augustus 2011, luidende:

Tabel 4: **Voorstel geluidvoorschriften Delesto**

Beoordelingspunt ($h_0=5,0m$)	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ [dB(A)]		
	Dagperiode	Avondperiode	Nachtperiode
MTG-056_Farmsum – Waarman 2	39	39	39
MTG-063_Farmsum – Zijlvest 20	39	39	39
MTG-102_Geefsweersterweg 4	34	34	34
MTG-103_Geefsweersterweg 6	31	31	31
MTG-107_Geefsweersterweg 2	36	36	36
GRN-06_Grens Duitsland	25	25	25
AZD-06_Controlemeetpunt AKZO	50	50	50
AZD-07_Controlemeetpunt AKZO	49	49	49
AZD-08_Controlemeetpunt AKZO	47	47	47
AZD-17_Akzo – Weiwerd	40	40	40
AZD-18_Akzo – Pekelbassin	41	41	41
AZD-25_Controlemeetpunt AKZO	52	52	52
AZD-27_Controlemeetpunt AKZO	51	51	51
AZD-33_Akzo – Zeehavenkanaal (overzijde)	41	41	41

Coördinaten:

MTG-056_Farmsum – Waarman 2	x=258272, y=593671;
MTG-063_Farmsum – Zijlvest 20	x=258240, y=593457;
MTG-102_Geefsweersterweg 4	x=258268, y=592651;
MTG-103_Geefsweersterweg 6	x=258207, y=592504;
MTG-107_Geefsweersterweg 2	x=258320, y=593048;
GRN-06_Grens Duitsland	x=262132, y=595129;
AZD-06_Controlemeetpunt AKZO	x=258910, y=593502;
AZD-07_Controlemeetpunt AKZO	x=259016, y=593411;
AZD-08_Controlemeetpunt AKZO	x=259179, y=593288;
AZD-17_Akzo – Weiwerd	x=259300, y=593000;
AZD-18_Akzo – Pekelbassin	x=258600, y=593300;
AZD-25_Controlemeetpunt AKZO	x=259385, y=593835;
AZD-27_Controlemeetpunt AKZO	x=259223, y=593876;
AZD-33_Akzo – Zeehavenkanaal (overzijde)	x=259250, y=594200.

4. **BESLUIT**

te bepalen dat, met toepassing van artikel 2.31 lid 1 sub b van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, het bestaande geluidvoorschriften A.1, zoals verbonden aan het in 3.2.1 genoemde besluit, wordt ingetrokken en wordt vervangen door een nieuw voorschrift zoals hieronder, onder 5. weergegeven.

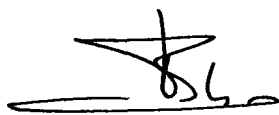
4.1 **Ondertekening en verzending**

Groningen, 25 oktober 2011.

Gedeputeerde Staten voornoemd:



, voorzitter.



, secretaris.

5. VOORSCHRIFTEN

1. Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau voor geluid ($L_{A,r,LT}$), veroorzaakt door deze inrichting mag, op de aangegeven punten, in de betreffende etmaalperiode de hierna genoemde waarden niet overschrijden:

referentiepunt (ho=5,0m)	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,r,LT}$ [dB(A)]		
	Dagperiode	Avondperiode	Nachtperiode
AZD-33_Akzo – Zeehavenkanaal (overzijde)	41	41	41
referentiepunt AKZO-101	39	39	39
referentiepunt AKZO-102	35	35	35
AZD-17_Akzo – Weiwerd	40	40	40
AZD-06_Controlemeetpunt AKZO	50	50	50
AZD-07_Controlemeetpunt AKZO	49	49	49

Coördinaten:

AZD-33_Akzo – Zeehavenkanaal (overzijde): x=259250, y=594200;
referentiepunt AKZO-101: x=259849, y=594049;
referentiepunt AKZO-102: x=260556, y=593874;
AZD-17_Akzo – Weiwerd: x=259300, y=593000.
AZD-06_Controlemeetpunt AKZO: x=258910, y=593502;
AZD-07_Controlemeetpunt AKZO: x=259016, y=593411.