

## BESLUIT INTREKKING OMGEVINGSVERGUNNING

verleend aan: WKC De Eendracht B.V.

voor: het in werking hebben van een warmtekrachtcentrale met  
bijbehorende voorzieningen

activiteit: intrekking omgevingsvergunning

locatie: Woldweg 18, Appingedam

zaaknummer: Z2017-00005646

besluitdatum: 11 juli 2017

## Inhoudsopgave

1	Besluit .....	3
1.1	Intrekking omgevingsvergunning .....	3
1.2	Besluit intrekking omgevingsvergunning .....	3
1.3	Kennisgeving en terinzagelegging .....	3
1.4	Zienswijzen ontwerpbesluit .....	3
1.5	Ondertekening .....	3
1.6	Verzending .....	3
2	Procedure .....	5
2.1	Uitgebreide procedure.....	5
2.2	Gegevens inrichting.....	5
2.3	Huidige vergunningsituatie.....	5
2.4	Intrekking omgevingsvergunning .....	6
2.5	Bevoegd gezag.....	6
2.6	Adviezen.....	6
2.7	Publicatie besluit.....	6
3	Inhoudelijke overwegingen.....	7
3.1	Reden intrekking omgevingsvergunning .....	7
3.2	Toetsingskader .....	7
3.3	Uitvoering bodmeindonderzoek .....	7

# 1 Besluit

## 1.1 Intrekking omgevingsvergunning

Wij besluiten om de, bij besluit van 23 maart 2004 verleende en bij besluit van 1 juni 2010 gedeeltelijk ingetrokken omgevingsvergunning voor de inrichting gelegen aan de Woldweg 18 te Appingedam op basis van artikel 2.33 lid 2 onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in te trekken omdat gedurende meer dan 3 jaar geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning.

## 1.2 Besluit intrekking omgevingsvergunning

Het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen besluit, gelet op artikel 2.33 lid 2, onder a van de Wabo, de bij besluit van 23 maart 2004 (kenmerk 2004-9493/13, MV) verleende, bij besluit van 8 augustus 2006 (kenmerk 2006-14.332/32, MV) ambtshalve gewijzigde, bij besluit van 1 juni 2010 (kenmerk 2010-33.359/22) gedeeltelijk ingetrokken en bij besluit van 15 februari 2011 (kenmerk 2011-08070/7, MV) ambtshalve gewijzigde omgevingsvergunning in te trekken.

## 1.3 Kennisgeving en terinzagelegging

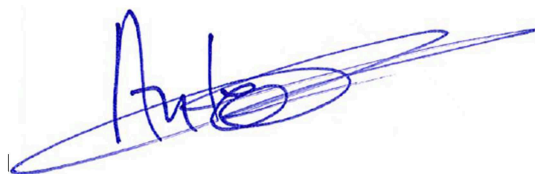
Van dit besluit wordt kennisgegeven in het Dagblad van het Noorden (editie Noord) en op de provinciale website. Het besluit met de daarbij behorende stukken liggen in het gemeentehuis van de gemeente Appingedam en in het provinciehuis gedurende zes weken ter inzage.

## 1.4 Zienswijzen ontwerpbesluit

Gedurende de periode dat het ontwerpbesluit met de daarbij behorende stukken ter inzage heeft gelegen, had eenieder de mogelijkheid om zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren te brengen.

## 1.5 Ondertekening

Gedeputeerde Staten van Groningen  
namens dezen,

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'A.J. Klijn', written over a horizontal line.

De heer A.J. Klijn  
Afdelingshoofd Primair Proces Omgevingsdienst Groningen

## 1.6 Verzending

Verzonden op: 12 juli 2017

Een exemplaar van dit besluit is verzonden aan:

- WKC De Eendracht B.V., p/a Rooseveltlaan 50 II, 1078 NK Amsterdam;
- het college van Burgemeester en Wethouders van Appingedam, Postbus 15, 9900 AA Appingedam;
- het dagelijks bestuur van het waterschap Hunze en Aa's, Postbus 195, 9640 AD Veendam;
- het dagelijks bestuur van het waterschap Noorderzijlvest, Postbus 18, 9700 AA Groningen;
- de Nederlandse Emissie-autoriteit, Postbus 91.503, 2509 EC Den Haag.

## 2 Procedure

### 2.1 Uitgebreide procedure

Dit besluit is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo.

Bij brief van 24 april 2017 hebben wij de vergunninghouder schriftelijk geïnformeerd omtrent ons voornemen tot intrekking van de vigerende omgevingsvergunning, waarbij hij in de gelegenheid is gesteld zijn visie hierop naar voren te brengen. Hiervan is geen gebruik gemaakt.

Een ontwerp van het besluit heeft zes weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis van de gemeente Appingedam en in het provinciehuis. Gedurende deze periode is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen.

Verder zijn de onderstaande adviseurs in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen over het ontwerpbesluit:

- de gemeente Appingedam;
- het waterschap Hunze en Aa's;
- het waterschap Noorderzijlvest.

### 2.2 Gegevens inrichting

Onderhavige inrichting van WKC De Eendracht B.V. betreft een warmte–kracht installatie, bedoeld als back–up voor de levering van elektriciteit via het openbare net.

### 2.3 Huidige vergunnings situatie

- Bij besluit van 23 maart 2004 hebben wij aan Heinz Paperboard De Eendracht B.V. (hierna te noemen HPDE) een revisievergunning in het kader van de Wet milieubeheer (Wm) verleend (nr. 2004–9493/13, MV) voor het in werking hebben van een inrichting bedoeld voor de fabricage van karton op het perceel Woldweg 18 te Appingedam, kadastraal bekend gemeente Appingedam, sectie G, nrs. 3358, 3363 en 3158.
- Bij besluit van 8 augustus 2006 (nr. 2006–14.332/32, MV) hebben wij deze vergunning ambtshalve gewijzigd conform artikel 8.23 van de Wm, waarbij gewijzigde danwel aanvullende voorschriften aan de vergunning zijn verbonden en hebben wij aan HPDE een veranderingsvergunning verleend in verband met diverse bouwkundige en installatietechnische wijzigingen binnen de inrichting.
- Bij besluit van 1 juni 2010 (nr. 2010–33.359/22, MV) zijn voornoemde vergunningen gedeeltelijk ingetrokken voor wat betreft de productie van karton met bijbehorende voorzieningen. De vigerende vergunningen zijn in stand gebleven voor wat betreft de warmtekrachtcentrale (WKC) met bijbehorende voorzieningen. Vergunninghouder werd op dat moment WKC De Eendracht B.V.
- Bij besluit van 15 februari 2011 (nr. 2011–08070/7, MV) hebben wij de vergunning wederom ambtshalve gewijzigd, waarbij de voorschriften zijn toegesneden op het in werking hebben van een WKC.
- In de periode 2004 tot heden zijn voor wijzigingen binnen de inrichting 4 meldingen ex artikel 8.19 van de Wm ingediend.

## **2.4 Intrekking omgevingsvergunning**

Naar aanleiding van handhaving en toezicht op de vigerende omgevingsvergunning is geconstateerd dat gedurende een periode van meer dan 3 jaar geen activiteiten binnen de inrichting worden uitgevoerd met gebruikmaking van deze vergunning. De constatering dat de inrichting niet meer in werking is, hebben wij aan de vergunninghouder bevestigd bij brief van 23 juli 2013 (kenmerk 2013-29670, MTZ).

Op basis van dit gegeven zijn wij, overeenkomstig artikel 2.33 lid 2 onder a Wabo, als bevoegd gezag gerechtigd om de omgevingsvergunning in te trekken.

## **2.5 Bevoegd gezag**

Gedeputeerde Staten zijn het bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor). De inrichting valt onder de categorieën 1.1 en 1.3 van het Bor. Verder valt de inrichting in verband met de aanwezigheid van een IPPC-installatie, onder de in bijlage 1 van de RIE aangegeven categorie 1.1.

Wij achten ons daarmee procedureel en inhoudelijk verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving.

## **2.6 Adviezen**

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de in paragraaf 2.1 genoemde instanties/bestuursorganen als adviseur bij deze procedure betrokken.

Van deze adviseurs hebben wij geen advies ontvangen.

## **2.7 Publicatie besluit**

Het besluit wordt gepubliceerd in het Dagblad van het Noorden (editie Noord) en op de provinciale website. Daarnaast is het besluit toegezonden aan de vergunninghouder en betrokken adviesinstanties.

## **3 Inhoudelijke overwegingen**

### **3.1 Reden intrekking omgevingsvergunning**

Naar aanleiding van de constatering dat er gedurende meer dan 3 jaar binnen onderhavige inrichting geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vigerende vergunning, besluiten wij om het resterende deel van de, bij besluit van 23 maart 2004 verleende, omgevingsvergunning voor de inrichting gelegen aan de Woldweg 18 te Appingedam op basis van artikel 2.33 lid 2 onder a van de Wabo in te trekken.

### **3.2 Toetsingskader**

Gelet op artikel 2.14, lid 1 onder a van de Wabo hebben wij onder meer de volgende aspecten betrokken bij ons besluit tot intrekking van de omgevingsvergunning:

1. de bestaande toestand van het milieu, voor zover de inrichting daarvoor gevolgen heeft veroorzaakt;
2. de gevolgen voor het milieu, mede in hun onderlinge samenhang bezien, die de inrichting kan hebben veroorzaakt, mede gezien de technische kenmerken en de geografische ligging daarvan;
3. de met betrekking tot de inrichting en het gebied waar de inrichting is gelegen, redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu;
4. de mogelijkheden tot bescherming van het milieu, door de nadelige gevolgen voor het milieu, die de inrichting heeft veroorzaakt, te beperken.

Wij beperken ons in het onderstaande tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

### **3.3 Uitvoering bodemeindonderzoek**

In de bij besluit van 15 februari 2011 aan de vigerende vergunning verbonden voorschriften 8.1.2, 8.1.3 en 8.1.4 is de uitvoering van een bodemeindonderzoek in geval van (gedeeltelijke) beëindiging van bedrijfsactiviteiten vastgelegd. Deze voorschriften met betrekking tot het bodembelastingonderzoek naar de eindsituatie en de herstelplicht bij geconstateerde verontreiniging, zijn op grond van artikel 8.13 van de Wm gesteld en zouden van kracht blijven nadat de onderhavige vergunning vervalt of, zoals in dit geval, wordt ingetrokken. De basis hiervoor was artikel 8.16 sub c van de Wm. In dit artikel werd gesteld dat voorschriften van kracht kunnen blijven nadat een vergunning haar gelding heeft verloren.

Voornoemde voorschriften van de omgevingsvergunning van 15 februari 2011 zijn met het van toepassing worden van het Activiteitenbesluit milieubeheer per 1 januari 2013 van rechtswege komen te vervallen. Vanaf 1 januari 2013 gelden met betrekking tot de uitvoering van een eindonderzoek naar de bodemkwaliteit, binnen 6 maanden na beëindiging van de inrichting of de IPPC-installatie, en het herstellen van de bodemkwaliteit, de bepalingen uit artikel 2.11 lid 3 tot en met 8 van het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Met betrekking tot het herstellen van de kwaliteit van de bodem dient thans te worden voldaan aan de hiertoe in de Wet bodembescherming opgenomen bepalingen.