
OMGEVINGSVERGUNNING

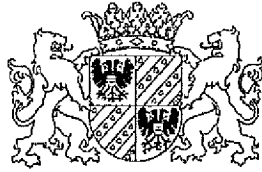
verleend aan

Akzo Nobel Chemicals N.V.

**ten behoeve van een milieuneutrale verandering en het bouwen van
een bouwwerk**

(Locatie: Oosterhorn 4 te Farmsum)

**Groningen, 1 juni 2011
Nr. 2011 – 25957, MV
Zaaknummer 329718**



GEDEPUTEERDE STATEN VAN DE PROVINCIE GRONINGEN

Groningen, 1 juni 2011

Nr. 2011 – 25957, MV
Zaaknummer 329718
OLO nummers: 95675 en 115837

Beschikken hierbij op de aanvraag van AkzoNobel Chemicals N.V. om een veranderingsvergunning en een bouwvergunning op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor het bijplaatsen van extra koelcapaciteit chloorproductie.

De inrichting is gelegen aan de Oosterhorn 4 te Farmsum, kadastraal bekend gemeente Delfzijl

1 OMGEVINGSVERGUNNING BESLUIT

1.1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten hebben op 12 april 2011 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van AkzoNobel Chemicals N.V. Het betreft de plaatsing van een extra chloorcondensor in een staalconstructie ten behoeve van het uitbreiden van de koelcapaciteit van de chloorproductie. De aanvraag gaat over de deelinrichting van het MEB. De aanvraag heeft betrekking op een milieuneutrale verandering van de inrichting en het bouwen van een bouwwerk (art. 2.1, eerste lid, onder a Wabo).

1.2 Besluit

Gedeputeerde Staten besluiten, gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de veranderingsvergunning en de bouwvergunning te verlenen, overeenkomstig de aanvraag en de daarbij behorende bescheiden.

Aan de vergunning verbinden wij de bijgevoegde voorschriften.

De vergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:

- de plaatsing van een extra chloorcondensor in een staalconstructie

1.3 Verhouding aanvraag- vergunning

De aanvraag maakt geen deel uit van de vergunning.

1.4 Termijn vergunning

De vergunning wordt verleend voor onbepaalde tijd.

1.5 Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.2 jo art. 3.10, derde lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (de reguliere voorbereidingsprocedure). Tevens is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriële regeling omgevingsrecht (paragraaf 4.3).

2. OMGEVINGSVERGUNNING PROCEDUREEL

2.1 Gegevens aanvrager

Op 12 april 2011 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van:

AkzoNobel Chemicals N.V.

2.2 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven:

de plaatsing van een extra chloorcondensor in een staalconstructie ten behoeve van het uitbreiden van de koelcapaciteit van de chloorproductie.

Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- uitbreiding van een staalconstructie
- de plaatsing van een chloorcondensor

2.3 Huidige vergunningsituatie

Eerder zijn de volgende omgevingsvergunningen voor de deelrichting van het MEB verleend:

Bij besluit van 17 februari 2004, nr.2004-02780/8/A.14,MV is een revisievergunning verleend.

Tevens hebben wij van de aanvrager de volgende meldingen ontvangen:

Op 7 april 2005, wijziging techniek pekelfiltratie

Op 17 november 2005, waterstofbackup

Op 1 maart 2006, wijziging opslag van natriumsulfiet

Op 25 mei 2007, voortzetting gebruik waterzuivering

Op 25 februari 2008, pilotinstallatie electrolytische omzetting van waterstof

Op 2 april 2009, pilotinstallatie electrolytische omzetting van waterstof

Op 6 maart 2009, incidenteel lozen van chloorbleekloog

Op 10 augustus 2009, het lossen van zoutzuur

2.4 Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen of te weigeren. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

2.5 Ontvankelijkheid en opschorting procedure

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningsvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag van een omgevingsvergunning moeten worden overlegd om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in paragraaf 4.3 van de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) (jo hoofdstuk 2 in geval van bouwactiviteiten).

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. Door de aanvrager is op 18 april 2011 een aanvulling op de aanvraag gezonden. Wij hebben mede daarom de wettelijke proceduretermijn met 6 weken verlengd.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag alsmede de latere aanvulling daarop voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

2.6 Procedure (regulier) en zienswijze

Deze beschikking is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo.

Op 12 april 2011 hebben wij de aanvraag ontvangen.

De ontvangst van de aanvraag hebben wij op 29 april 2011 bevestigd.

Gelet hierop hebben wij op 7 mei 2011 conform artikel 3.8 Wabo van de aanvraag (verlenging beslistermijn) kennis gegeven in het Dagblad van het Noorden van en op de provinciale website.

Het besluit is aan de aanvrager en aan de betrokken adviseurs bekend gemaakt. Tevens is het besluit gepubliceerd in het Dagblad van het Noorden en op de provinciale website.

2.7 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- Burgemeester en wethouders van de gemeente Delfzijl.

Het advies luidt als volgt:

Voldoende aannemelijk is gemaakt dat de aanvraag voldoet aan de gestelde eisen, die zijn genoemd die in de artikelen 2.10 tot en met 2.20 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de daarin genoemde artikelen van bijzondere wetten en besluiten, en daarom volgens ons niet moet worden geweigerd.

Gelezen de aanvraag voor een omgevingsvergunning, rekening houdend met de wettelijk verplichte toetsen, en adviezen adviseert ons college onder de genoemde voorwaarde en voorschriften:

De aangevraagde omgevingsvergunning te verlenen op grond van artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

3 BESCHRIJVING BOUWEN

3.1 Overwegingen t.a.v. het bouwen van een bouwwerk

- Toetsing aan het bestemmingsplan

Op het perceel waarop de bouwwerken zijn aangevraagd rust de bestemming 'Terrein, bestemd voor industrie met de daarbij behorende bebouwing'. De aanvraag voldoet hieraan.

- Toetsing aan redelijke eisen van welstand

De aanvraag valt in gebied nummer 15 (Industriegebieden, Oosterhorn). Dit is een welstandsvrij gebied.

- Toetsing aan het Bouwbesluit

Voldoende aannemelijk is gemaakt dat de aanvraag niet in strijd is met de minimale kwaliteitseisen van het Bouwbesluit.

- Toetsing aan de gemeentelijke bouwverordening

Het bouwplan voldoet aan de bepalingen van de bouwverordening. Er is geen milieukundig bodemonderzoek te worden ingediend omdat het bouwwerk de grond niet raakt en er niet voortdurend of nagenoeg voortdurend mensen verblijven.

- Toetsing gebruik bouwwerken in strijd met het voorbereidingsbesluit

Er is een voorbereidingsbesluit van kracht tot 1 januari 2012. Op basis van artikel 3.3, lid 3 Wabo geldt er geen aanhouding indien de activiteit niet in strijd is met het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan. Het blijkt dat de aanvraag niet in strijd zal zijn met het toekomstige bestemmingsplan 'Oosterhorn', dit betekent dat de aanvraag niet hoeft te worden aangehouden.

4 ASPECTEN DIE BIJ DEZE BESLISSING WORDEN BETROKKEN

Bij de beslissing op de aanvraag moeten wij als bevoegd gezag ingevolge artikel 3.10, derde lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht jo artikel 4.21, onder e, Mor het volgende beoordelen:

4.1. Artikel 4.21, onder e, sub 1 Mor: De voorgenomen verandering mag niet leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan die de inrichting ingevolge de vergunning en de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften mag veroorzaken

- Bodem

Hierin treden geen veranderingen op.

- Geluid/trillingen

Hierin treden geen veranderingen op.

- Lucht

Hierin treden geen veranderingen op.

- Andere milieuaspecten

Veiligheid: het betreft een 2^e condensor naast een reeds in gebruik zijnde condensor. De effecten van de nieuwe condensor op het QRA zijn identiek aan de bestaande condensor. De bijdrage van

een condensor aan de veiligheidscontour is minder dan 1%. Gezien deze beperkte bijdrage en de ligging van de contour veranderd de veiligheidssituatie niet.

Conclusie 1

De voorgenomen verandering leidt niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan die de inrichting ingevolge de vergunning en de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften mag veroorzaken

4.2 Artikel 4.21, onder e, sub 2 Mor: De voorgenomen verandering kent niet de verplichting tot het maken van een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer.

Conclusie 2

De voorgenomen verandering kent niet de verplichting tot het maken van een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer.

4.3 Artikel 4.21, onder e, sub 3 Mor:

De voorgenomen verandering mag niet leiden tot een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend.

In de vigerende vergunningen is de aanwezigheid van een chloorcondensor opgenomen.

Conclusie 3

De verandering leidt niet tot een andere inrichting dan die waarvoor de hierboven aangegeven vergunning is verleend.

5 BEOORDELING

Wij hebben vastgesteld dat:

- De voorgenomen verandering leidt niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan die de inrichting ingevolge de vergunning en de daaraan gebonden beperkingen en voorschriften mag veroorzaken.
- De voorgenomen verandering kent niet de verplichting tot het maken van een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer.
- De verandering leidt niet tot een andere inrichting dan die waarvoor de hierboven aangegeven vergunning is verleend.

Op grond van bovenstaande hebben wij besloten als onder 1.2.

6 VOORSCHRIFTEN

- de uitvoering moet geschieden in overeenstemming met de bepalingen van de Bouwverordening van de gemeente Delfzijl en er moet gebouwd worden in overeenstemming met het Bouwbesluit.

7 VOORWAARDEN

- op grond van artikel 4.5 van de bouwverordening Delfzijl 2010 dient u tenminste twee dagen vóór aanvang van de werkzaamheden het bouwtoezicht van de gemeente Delfzijl in kennis te stellen dat u aanvangt met de werkzaamheden;
- op grond van artikel 4.14 van de bouwverordening van de gemeente Delfzijl is het verboden om een bouwwerk na het bouwen in gebruik te geven of nemen, indien het bouwwerk niet gereed is gemeld bij het bouwtoezicht.

8 ONDERTEKENING EN VERZENDING

Gedeputeerde Staten van Groningen,

Deze beslissing is namens Gedeputeerde Staten genomen door het hoofd van de afdeling Milieuvergunningen van de provincie Groningen.



H. Bloupot

Verzonden op: 1 juni 2011

Een exemplaar van dit besluit is gezonden aan:

- burgemeester en wethouders van Delfzijl