

OMGEVINGSVERGUNNING

verleend aan

Gemeente Veendam

ten behoeve van het bouwen van een bouwwerk en het milieuneutraal
veranderen van de inrichting

“het plaatsen van een fakkelinstallatie”

(locatie: Bergweg 3 te Veendam)

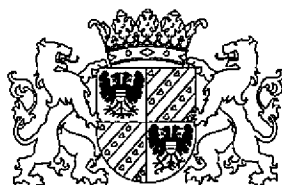
Groningen, 24 januari 2013

Zaaknummer: 440709

Procedure nr. 519917

Inhoudsopgave

1. OMGEVINGSVERGUNNING BESLUIT	3
1.1 Onderwerp	3
1.2 Projectomschrijving	3
1.3 Besluit	4
1.4 Ondertekening en verzending	4
2. OMGEVINGSVERGUNNING PROCEDUREEL.....	5
2.1 Inleiding	5
2.2 Huidige vergunningssituatie	5
2.3 Bevoegd gezag.....	5
2.4 Procedure (regulier).....	5
2.5 Adviezen.....	6
3. OVERWEGINGEN	6
3.1 Overwegingen ten aanzien van het bouwen van een bouwwerk.....	6
3.2 Milieu	7



GEDEPUTEERDE STATEN DER PROVINCIE GRONINGEN

Groningen, 21 januari 2012

Procedure nummer; 519917

Beschikken hierbij op de aanvraag van Gemeente Veendam om een omgevingsvergunning op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), voor het plaatsen van een fakkelinstallatie, aan de Bergweg nabij nummer 1 Veendam.

1. OMGEVINGSVERGUNNING BESLUIT

1.1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten hebben op 18 oktober 2012 een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen van de gemeente Veendam, geregistreerd onder 519917. De aanvraag heeft betrekking op de locatie aan de Bergweg 3 te Veendam. Er wordt vergunning gevraagd voor het bouwen van een bouwwerk en het milieuneutraal veranderen van de inrichting of de werking van de inrichting.

De aanvraag heeft betrekking op de volgende activiteiten:

- het bouwen van een bouwwerk ingevolge artikel 2.1, eerste lid, sub a, Wabo;
- een milieuneutrale verandering van de inrichting of de werking van de inrichting ingevolge artikel 2.1, eerste lid, onder e, sub 2 jo artikel 3.10, derde lid, Wabo);
- handelen in strijd met het bestemmingsplan, ingevolge artikel 2.1, lid 1 onder c, Wabo, juncto artikel 2.12, lid 1, sub a onder 2.

1.2 Projectomschrijving

De activiteit(en) waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven:

- het verplaatsen en vervangen van een fakkelinstallatie.

Een omschrijving van de activiteiten is opgenomen in de aanvraag om vergunning.

1.3 Besluit

Gedeputeerde Staten besluiten:

1. aan de gemeente Veendam, gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wabo, de omgevingsvergunning te verlenen overeenkomstig de aanvraag en de daarbij behorende bescheiden;
2. dat de vergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
3. - het bouwen van een bouwwerk;
- milieuneutraal veranderen van de inrichting of de werking van de inrichting;
- handelen in strijd met het bestemmingsplan.
4. dat aan de vergunning de bijgevoegde voorschriften zijn verbonden;
5. dat de aanvraag met bijbehorende stukken deel uitmaakt van de vergunning tenzij daarvan mag of moet worden afgeweken op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften;
6. dat de vergunning wordt verleend voor onbepaalde tijd.

Gedeputeerde Staten besluiten hierbij, gelet op artikel 2.31, tweede lid, onder b jo artikel 3.15, tweede lid, Wabo en de hierna genoemde overwegingen, tot wijziging van een voorschrift van de bij besluit van 02-02-2002 aan afvalverwerking Veendam verleende WVO vergunning, welke op 01-10-2010 van rechtswege gewijzigd zijn in WM voorschriften en daarmee onderdeel zijn geworden van de ambtshalve wijziging. De wijziging heeft betrekking op het intrekken van de tijdelijkheid van de destijds afgegeven WVO-vergunning.

Overige bijgevoegde documenten

De volgende documenten worden meegezonden met het besluit en zijn als gewaarmerkt stuk bijgevoegd:

Aanvraagformulier Omgevingsvergunning d.d. 18-10-2012;

Situatietekening fakkelinstallatie nr. 03120450;

Constructietekening nr. 001, d.d. 29-08-2012;

Constructieberekening nr. 12110, d.d. 29-08-2012;

Toetsingsprotocol constructieve veiligheid, d.d. 05-09-2012;

Welstandsadvies, d.d. 16-11-2012;

Brandweeraadvies, d.d. 30-10-2012;

Offerte biogasfakkel, d.d. 09-03-2012;

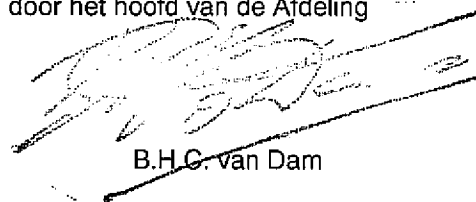
Nota B&W afwijken bestemmingsplan (kruimelgeval), d.d. 21-09-2012;

Mail d.d. 31 december 2012 van de gemeente Veendam met onderbouwing "Kruimelgeval".

1.4 Ondertekening en verzending

Gedeputeerde Staten van Groningen,

Deze beslissing is namens Gedeputeerde Staten genomen door het hoofd van de Afdeling Milieuvergunningen van de provincie Groningen.



B.H.C. van Dam

Verzonden op: 24 januari 2012

Een exemplaar van dit besluit is gezonden aan:

- Gemeente Veendam, T.a.v. de heer T. Dieterman, Postbus 20.004, 9640 PA Veendam
- Burgemeester en wethouders van de gemeente Veendam, t.a.v. de heer H. Grofsmid, Postbus 20.004, 9640 PA Veendam

2. OMGEVINGSVERGUNNING PROCEDUREEL

2.1 Inleiding

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.2, derde lid van de Wabo (de reguliere voorbereidingsprocedure). De aanvraag is getoetst aan paragraaf 2.3 van de Wabo. Tevens is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (hierna Bor) en de Ministeriële regeling omgevingsrecht (hierna Mor).

2.2 Huidige vergunningssituatie

Op 22 juli 1993, nr. 93/14.183,MB, is een Wet milieubeheer vergunning verleend aan Afvalverwerking Veendam 'stortplaats Borgerswold'. Deze vergunning is destijds aangevraagd en verleend voor de periode van 10 jaar. Op 24 juni 2003, nr. 2003-10.631/25,MV, heeft een ambtshalve wijziging plaatsgevonden. Hierin is bepaald dat het merendeel van de voorschriften zijn ingetrokken en een aantal voorschriften zijn gewijzigd, waarbij tevens is aangegeven dat deze van kracht blijven tot het moment de stortplaats Veendam ingevolge artikel 8.47 Wet milieuvergunning gesloten is verklaard. Met het intrekken van de voorschriften, met name de voorschriften betrekking hebbende op het storten, is de aangevraagde stortcapaciteit eveneens ingetrokken.

Aangezien de Wet milieubeheer vergunning van 'stortplaats Borgerswold' voor de periode van 10 jaar is aangevraagd en verleend, is de vergunning op 23 juli 2003 van rechtswege vervallen. Door de ambtshalve wijziging op 24 juni 2003 zijn echter bepaalde voorschriften van kracht gebleven.

De nog van kracht zijnde voorschriften, waaronder de voorschriften ten aanzien van de fakkels, volstaan voldoende om de aangevraagde milieuneutrale wijziging ten aanzien van de fakkels te kunnen beoordelen.

Stortbesluit bodembescherming

Volgens het stortbesluit bodembescherming, dient het bevoegd gezag voorschriften op te nemen, specifiek voor die onderdelen die door het stortbesluit worden aangewezen. Onderdeel daarvan is ook de gasfakkels. Onder artikel 6a, lid 2, worden voor een gasfakkels specifieke onderdelen aangewezen, waar het bevoegd gezag voorschriften voor moet stellen. Echter, op grond van artikel 6a, lid 3, is artikel 6a, lid 2, is dit niet van toepassing, indien een fakkelsinstallatie uitsluitend in gebruik is tijdens onderhoudsbeurten en storingen. Aangezien in dit geval sprake is van een installatie die alleen in werking treedt tijdens onderhoudsbeurten en storingen, hoeven er daarom geen extra voorschriften gesteld te worden in verband met de gasfakkelsinstallatie.

2.3 Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Bor en de daarbij horende bijlage, zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen of te weigeren. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

2.4 Ontvankelijkheid en opschorting procedure

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag van een omgevingsvergunning moeten worden overlegd om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in paragraaf 4.3 van de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) (jo hoofdstuk 2 in geval van bouwactiviteiten).

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. Daarbij hebben wij de adviseur verzocht om aanvullingen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen

2.5 Procedure (regulier)

Deze beschikking is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop is de ontvangst van de aanvraag bevestigd op 24 oktober 2012.

Wij hebben van de mogelijkheid gebruikt gemaakt om de beslistermijn met maximaal 6 weken te verlengen, vanwege de complexiteit van de aanvraag. Hiervan is mededeling gedaan in het Dagblad van het Noorden, editie Oost van zaterdag 15 december 2012, alsmede op de website van de provincie Groningen.

Het besluit is bekend gemaakt aan de aanvrager en de betrokken adviseurs. Tevens is het besluit gepubliceerd in het Dagblad van het Noorden, editie Oost van zaterdag 26 januari 2012 en op de website van de provincie Groningen.

2.5 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advisering verzonden aan de gemeente Veendam.

Naar aanleiding hiervan hebben wij van de gemeente Veendam het advies ontvangen dat de omgevingsvergunning voor de activiteiten het bouwen van een bouwwerk en het handelen in strijd met het bestemmingsplan kan worden verleend onder de in dit besluit opgenomen voorwaarden en voorschriften.

De adviezen zijn op een zorgvuldige manier tot stand gekomen en geven geen aanleiding tot twijfel over de juistheid van de conclusies, zodat de adviezen kunnen worden gevolgd.

3. OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

Overwegingen ten aanzien van activiteiten die zijn genoemd in artikel 2.1, lid 1 van de Wet Algemene bepalingen omgevingsrecht, onder de letters:

- A) Overwegingen ten aanzien van het bouwen van een bouwwerk;
- E) Overwegingen ten aanzien van de milieuneutrale verandering van de inrichting;
- C) Overwegingen ten aanzien van het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening.

Overwegingen ten aanzien van het intrekken van de tijdelijkheid van de geldende WVO-vergunning

3.1 Het (ver)bouwen van een bouwwerk

Toetsing aan het bestemmingsplan Recreatiegebied Langebosschemeer / Borgerswold;

Het bouwplan is strijdig met bestemmingsplan, maar kan middels art. 2.12, lid 1, sub a onder 2 Wabo (kruimelgeval) worden afgeweken. Zie nota B&W d.d. 21 september 2012.

Toetsing aan redelijke eisen van welstand;

Het bouwplan is niet in strijd met redelijke eisen van welstand (advies Libau d.d. 16-11-2012).

Toetsing aan het Bouwbesluit;

Het bouwplan is niet in strijd met het Bouwbesluit (advies Brandweer d.d. 30-10-2012).

Toetsing aan de gemeentelijke bouwverordening;

Het bouwplan is niet in strijd met de gemeentelijke bouwverordening.

3.2 Milieu

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen van de inrichting of de werking van de inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, sub 2, Wabo jo. artikel 3.10, derde lid, Wabo.

De Wet milieubeheer vergunning van 'stortplaats Borgerwold' is destijds voor de periode van 10 jaar aangevraagd en verleend en is derhalve op 23 juli 2003 van rechtswege vervallen. Door de ambtshalve wijziging op 24 juni 2003 zijn echter bepaalde voorschriften van kracht gebleven. Wij verwijzen hiervoor naar de bijgevoegde ambtshalve wijziging.

De nog van kracht zijnde voorschriften, waaronder de voorschriften ten aanzien van de fakkels, volstaan voldoende om de aangevraagde milieuneutrale wijziging te kunnen beoordelen.

Toetsing

De Wabo bepaalt in artikel 2.14, vijfde lid, dat een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als voldaan wordt aan de voorwaarden uit artikel 3.10, derde lid, Wabo. Hieruit volgt dat de gevraagde vergunning kan worden verleend indien de realisering van de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of van de werkwijze binnen de inrichting:

1. niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning(en) is toegestaan;
2. niet mer-plichtig is; en
3. niet zal leiden tot een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend.

Ad 1. Uit de toetsing blijkt dat de voorgenomen verandering niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu leidt dan volgens geldende omgevingsvergunning en de daaraan gebonden beperkingen en voorschriften is toegestaan, omdat

- de voorgenomen verandering(en) geen gevolgen hebben voor het risico op bodemverontreiniging;
- voor de voorgenomen verandering(en) geen emissie eisen gesteld hoeven te worden vanuit het Stortbesluit, omdat hier sprake is van een installatie die alleen in werking treedt tijdens onderhoudsbeurten en storingsen (zie paragraaf 2.2, onder Stortbesluit van deze beschikking);
- de geluidbelasting als gevolg van de inrichting binnen de vergunde geluidruimte zal blijven;
- de voorgenomen verandering(en) geen gevolgen hebben voor de overige milieuaspecten.

Ad 2. Uit toetsing blijkt dat de voorgenomen verandering niet tot de verplichting leidt tot het maken van een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer, omdat de voorgenomen verandering niet is opgenomen in bijlage C noch in bijlage D van het Besluit milieueffectrapportage 1999. In de provinciale milieuverordening zijn geen aanvullende activiteiten opgenomen waarvoor een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. De activiteit is derhalve noch m.e.r.-plichtig noch m.e.r.-beoordelingsplichtig.

Ad 3. Uit toetsing blijkt dat de voorgenomen verandering niet tot een andere inrichting leidt dan waarvoor aan de inrichting eerder een omgevingsvergunning is verleend, omdat het een stortplaats betreft waarbij een gasfakkels wordt vervangen en verplaatst. Door de voorgenomen veranderingen zal de inrichting niet veranderen.

Toetsing aan de intrekking van tijdelijkheid

Gedeputeerde Staten hebben bij brief van 27 juli 2012 (met als kenmerk 201213260) van de gemeente Veendam, het verzoek ontvangen tot het intrekken van de tijdelijkheid, te weten een termijn van 10 jaar, van de WvO vergunning ('beschikking Wvo nr 02-02 d.d. 8 aug 2002' als actualisatie van de van kracht zijnde 'Wvo vergunning van 6 dec 1988 met kenmerk nr. 21.085/49/7' en de daarbij behorende 'beschikking Wvo 0705 wijzigingsvergunning').

Deze beperking in onderdeel II van de vergunning op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (thans omgevingsvergunning in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) vloeit voort uit richtlijn 76/464/EEG. In deze richtlijn is opgenomen dat bij een lozing van zwarte-lijststoffen de vergunning slechts worden verleend voor een beperkte duur.

Gezien:

- De tijdelijkheid heeft in feite uitsluitend betrekking op afvalwaterstroom AW-3. Voor AW-3 is expliciet een norm voor kwik en cadmium opgenomen. Deze stoffen komen voor op de "zwarte lijst"

- Uit de analyses van recente bemonsteringen blijkt dat cadmium niet wordt aangetoond, terwijl bij slechts 1 van de 5 monsters kwik is aangetoond in een concentratie die ruim onder de lozingsnorm ligt (gemeten: 0,17 µg/l, norm: 1 µg/l). In de overige monsters werd geen kwik aangetoond.
- De verwachting is dat in de toekomst eventuele verontreiniging van het afvalwater verder zal afnemen, met name als de stortplaats volledig is afgedekt.
- De huidige samenstelling van A#W-3 levert geen probleem op m.b.t. doelmatige werking van de rioolwaterzuiveringsinstallatie Veendam of voor de kwaliteit van het ontvangende oppervlaktewater.
- Toetsing van de actualiteit van de vergunningsvoorschriften zal blijven plaatsvinden.

het voorschrift waarin is opgenomen dat de gevraagde vergunning wordt verleend voor een periode van 10 jaar wordt op verzoek van de vergunninghouder ingetrokken.