

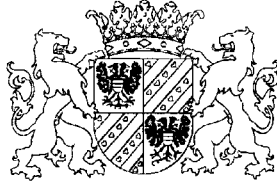
BESCHIKKING
INTREKKING OMGEVINGSVERGUNNING
van
Smurfit Kappa Solid Board BV
ten behoeve van de productie van massief karton

(Locatie: KM1, Cereswijk 6 te Oude Pekela)

Groningen, 14 januari 2014
Nr. 2014 - 00964/3, MV
Zaaknummer 497822

Inhoudsopgave

1. OMGEVINGSVERGUNNING INTREKKING OP AANVRAAG	4
1.1 Onderwerp	4
1.2 Besluit	4
1.3 Ondertekening en verzending	4
2. OMGEVINGSVERGUNNING PROCEDUREEL	5
2.1 Gegevens aanvrager	5
2.2 Reden intrekking vergunning.....	5
2.3 Huidige vergunningsituatie	5
2.4 Bevoegd gezag	5
2.5 Procedure	5
2.6 Adviezen	6
3. OVERWEGINGEN EN TOETSING MILIEU.....	6
3.1 Inleiding.....	6
3.2 Toetsingskader	6
3.3 Toetsing	6
3.4 Conclusie	6



GEDEPUTEERDE STATEN VAN DE PROVINCIE GRONINGEN

Groningen, 14 januari 2014
Nr. 2014 - 00964/3, MV
Zaaknummer: 497822

Verzonden: **15 JAN. 2014**

Beschikken hierbij op de aanvraag van Smurfit Kappa Solid Board BV tot het geheel intrekken van de omgevingsvergunningen voor het in werking hebben van een inrichting bedoeld voor de productie van massief karton(KM1) aan de Cereswijk 6 te Oude Pekela.

1. OMGEVINGSVERGUNNINGINTREKKING OP AANVRAAG

1.1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten hebben op 23 augustus 2013 een aanvraag ontvangen voor het intrekken van de volgende vigerende omgevingsvergunningen:

- Revisievergunning van 8 september 1998, nummer 98/13.396/37, RMM;
- Veranderingsvergunning van 26 juni 2001, nummer 2001/05.851, RMM;
- Veranderingsvergunning en ambtshalve wijziging van april 2004, nummer 04/11929,,MV;

conform artikel 1:3, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en artikel 3:15 lid 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De intrekking heeft betrekking op het volledig beëindigen van de activiteiten gericht op de productie van massief karton.

1.2 Besluit

Gedeputeerde Staten besluiten hierbij, gelet op artikel 2.33, tweede lid, onder b) jo artikel 3.15, tweede en derde lid van de Wabo en de hierna genoemde overwegingen, tot intrekking van de bij besluiten van 8 september 1998, nummer 98/13.396/37, RMM, van 26 juni 2001, nummer 2001/05.851, RMM en van april 2004, nummer 04/11929,,MV, verleende omgevingsvergunningen.

1.3 Ondertekening en verzending

Deze beslissing is namens Gedeputeerde Staten genomen door het lid van Gedeputeerde Staten dat het onderwerp in portefeuille heeft.

Gedeputeerde Staten van Groningen:

, voorzitter.

, secretaris.

Een exemplaar van deze beschikking is gezonden aan:

- Smurfit Kappa Solid Board BV;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Pekela, Postbus 20.000, 9665 ZM Oude Pekela
- Waterschap Hunze en A's;
- Regionale brandweer.

2. OMGEVINGSVERGUNNING PROCEDUREEL

2.1 Gegevens aanvrager

Op 8 september 1998 heeft nu Smurfit Kappa Solid Board BV (toen Attica B.V.) een revisievergunning gekregen voor de productie van massief karton op de KM1 aan de Cereswijk 6 te Oude Pekela. Op deze vergunning is verder op 26 juni 2001 een veranderingsvergunning, nummer 2001/05.851 RMM en in april 2004 een veranderingsvergunning en ambtshalve wijziging, nummer 04/11929, MV verleend.

Op 28 februari 2007 zijn de bedrijfsactiviteiten beëindigd. Daarna zijn inmiddels de productiemachine en diverse facilitaire voorzieningen ontmanteld en op andere locaties weer ingezet. De inrichting wordt momenteel nog uitsluitend gebruikt voor de opslag van oud papier (in een loods op het achterterrein).

2.2 Reden intrekking vergunning

Bij brief van 21 augustus 2013 hebben wij een aanvraag van Smurfit Kappa Solid Board BV ontvangen waarin ons gevraagd wordt de vigerende vergunningen van 8 september 1998, 26 juni 2001 en april 2004 in te trekken wegens het beëindigen van de massief karton productie. In de brief wordt aangegeven dat voor de "rest activiteiten", die onder het regiem van het Activiteitenbesluit vallen, een melding wordt gedaan bij de gemeente Pekela.

2.3 Huidige vergunnings situatie

Op de inrichting zijn de volgende vergunningen van toepassing:

- Revisievergunning van 8 september 1998, nummer 98/13.396/37, RMM;
- Veranderingsvergunning van 26 juni 2001, nummer 2001/05.851, RMM;
- Veranderingsvergunning en ambtshalve wijziging van april 2004, nummer 04/11929, MV.

Bovenstaande vergunningen zijn verleend op grond van de Wet milieubeheer. Op grond van de Invoeringswet Wet algemene bepalingen omgevingsrecht zijn deze vergunningen met ingang van 1 oktober 2010 omgevingsvergunningen in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht geworden.

2.4 Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande beschrijving van de wijziging van de vigerende omgevingsvergunning, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij behorende bijlage, zijn wij het bevoegd gezag om de omgevingsvergunning in te trekken. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot milieu.

2.5 Procedure

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag.

Wij hebben op 28 augustus 2013 de ontvangst van de aanvraag bevestigd aan de aanvrager.

Het ontwerpbesluit heeft van 4 november 2013 tot en met 16 december 2013 ter inzage gelegen. Op het ontwerp zijn geen zienswijzen naar voren gebracht.

2.6 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- Gemeente Pekela;
- Waterschap Hunze en A's;
- Regionale brandweer.

Naar aanleiding hiervan hebben wij geen adviezen ontvangen.

3. OVERWEGINGEN EN TOETSING MILIEU

3.1 Inleiding

Het verzoek heeft betrekking op de intrekking van een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.33 lid 3 Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag voor een omgevingsvergunning. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

3.2 Toetsingskader

Ingevolge artikel 2.33, derde lid, Wabo kan de omgevingsvergunning voor het milieudeel slechts worden ingetrokken indien het belang van de bescherming van het milieu zich daartegen niet verzet.

Gelet op artikel 2.14, lid 1 onder a Wabo hebben wij de volgende aspecten betrokken bij de beslissing:

1. de bestaande toestand van het milieu, voor zover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken;
2. de gevolgen voor het milieu, mede in hun onderlinge samenhang bezien, die de inrichting kan veroorzaken, mede gezien de technische kenmerken en de geografische ligging daarvan;
3. de met betrekking tot de inrichting en het gebied waar de inrichting zal zijn of is gelegen, redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu;
4. de mogelijkheden tot bescherming van het milieu, door de nadelige gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken, te voorkomen, of zoveel mogelijk te beperken, voor zover zij niet kunnen worden voorkomen;
5. het systeem van met elkaar samenhangende technische, administratieve en organisatorische maatregelen om de gevolgen die de inrichting voor het milieu veroorzaakt, te monitoren, te beheersen en, voor zover het nadelige gevolgen betreft, te verminderen, dat degene die de inrichting drijft, met betrekking tot de inrichting toepast, alsmede het milieubeleid dat hij met betrekking tot de inrichting voert.

Wij hebben ons beperkt tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

3.3 Toetsing

Aangezien de destijds door de vergunninghouder op de locatie vergunde activiteiten allemaal zijn beëindigd en Smurfit Kappa Solid Board BV er nog uitsluitend bedrijfsactiviteiten uitvoert die onder de reikwijdte van het Activiteitenbesluit vallen, bestaat er geen aanleiding de huidige omgevingsvergunningen in stand te houden.

Bovendien geldt dat, overeenkomstig voorschrift 7.a van de ambtshalve wijziging van april 2004, al in 2011 een eindonderzoek naar eventuele bodemverontreiniging heeft plaatsgevonden (bodemonderzoek door Outline Consultancy van 26 juli 2001 met doc.nr. R1JPB11KO149). Naar aanleiding van dit rapport oordelen wij dat op het terrein sprake was van een lichte tot matige verontreiniging van zware metalen, maar dat gelet op de huidige bodemfunctie 'industrie' nadere maatregelen niet nodig zijn.

Wij menen dat het belang van de bescherming van het milieu zich niet verzet tegen de voorgenomen intrekking.

3.4 Conclusie

Vanuit het voornoemde toetsingskader hebben wij geen bedenkingen tegen het intrekken van onderhavige omgevingsvergunning.