

OMGEVINGSVERGUNNING

verleend aan

Bayer MaterialScience BV

ten behoeve van een milieuneutrale verandering van de inrichting;

“verplaatsen van een losplaats”

(Korte Groningerweg 1A te Foxhol)

Groningen, 31 juli 2012

Zaaknummer: 412714

Procedure nr. 472459

Inhoudsopgave

1. OMGEVINGSVERGUNNING BESLUIT	3
1.1 Onderwerp	3
1.2 Projectomschrijving	3
1.3 Besluit	5
1.5 Ondertekening en verzending	4
2. OMGEVINGSVERGUNNING PROCEDUREEL.....	5
2.1 Gegevens aanvrager	5
2.2 Omschrijving aangevraagde activiteit.....	5
2.3 Bevoegd gezag.....	5
2.4 Procedure (regulier).....	5
2.5 Adviezen	6
3. OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN	6
3.1 Milieu	6



GEDEPUTEERDE STATEN DER PROVINCIE GRONINGEN

Groningen, 31 juli 2012

Procedure nr. 472459

Verzonden: 31 juli 2012

Beschikken hierbij op de aanvraag van Bayer MaterialScience BV om een omgevingsvergunning op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna Wabo) voor een milieuneutrale wijziging van de inrichting.

De inrichting is gelegen aan de Korte Groningerweg 1A te Foxhol, kadastraal bekend gemeente Hoogezand-Sappemeer, sectie L, nr.4111, 4176, 4178, 4179.

1. OMGEVINGSVERGUNNING BESLUIT

1.1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten hebben op 25 juni 2012 een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen van Bayer MaterialScience BV, geregistreerd onder nummer 472459. De aanvraag heeft betrekking op de inrichting aan de Korte Groningerweg 1A te Foxhol.

In de aanvraag wordt een uitgebreide procedure aangegeven. Op basis van de inhoudelijke beschrijving van het project concluderen wij dat sprake is van de volgende activiteit:

- een milieuneutrale verandering van de inrichting of de werking van de inrichting ingevolge artikel 2.1, eerste lid, onder e, sub 2 jo artikel 3.10, derde lid, Wabo);

1.2 Projectomschrijving

De activiteit waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: verplaatsing van de losplaats voor opslagtank V-850. Een omschrijving van de activiteit is opgenomen in de aanvraag om vergunning.

1.3 Besluit

Gedeputeerde Staten besluiten:

1. aan Bayer MaterialScience BV, gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wabo, de omgevingsvergunning te verlenen overeenkomstig de aanvraag en de daarbij behorende bescheiden;
2. dat de vergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - milieuneutraal veranderen van de inrichting of de werking van de inrichting;
3. dat de voorschriften verbonden aan de revisievergunning (d.d. 3 april 2007; nr.2007-5437/14,MV) onverkort van kracht blijven;
4. dat de vergunning wordt verleend voor onbepaalde tijd.
5. dat de voorgenomen verandering:
 - a. niet leidt tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan die de inrichting ingevolge de vergunning en de daaraan gebonden beperkingen en voorschriften mag veroorzaken.
 - b. niet leidt tot de verplichting tot het maken van een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer.

c. niet leidt tot een andere inrichting dan die waarvoor de hierboven aangegeven vergunning is verleend.

1.4 Ondertekening en verzending

Gedeputeerde Staten van Groningen,
Deze beslissing is namens Gedeputeerde Staten genomen door het hoofd van de Afdeling Milieuvergunningen van de provincie Groningen.



H. Bloupot

Verzonden op: 31 juli 2012

Een exemplaar van dit besluit is gezonden aan:

- Bayer MaterialScience BV, t.a.v. de heer A. Bos, Korte Groningerweg 1A, 9607 PS te Foxhol;
- het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Hoogezand-Sappemeer, t.a.v. de heer J. Mooij, postbus 75, 9600 AB te Hoogezand;
- de burgemeester van de gemeente Hoogezand-Sappemeer, postbus 75, 9600 AB te Hoogezand;
- het Ministerie van Infrastructuur en Milieu, postbus 20901, 2500 EX te Den Haag;
- de Inspectie voor de Leefomgeving en Transport, postbus 16191, 2500 BD te Den Haag;
- de arbeidsinspectie, postbus 820, 3500 AV te Utrecht;
- het bestuur van de veiligheidsregio, t.a.v. de heer H. Bouius, postbus 584, 9700 AN te Groningen.

2. OMGEVINGSVERGUNNING PROCEDUREEL

2.1 Inleiding

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.2 jo artikel 3.10, derde lid van de Wabo (de reguliere voorbereidingsprocedure). De aanvraag is getoetst aan paragraaf 2.3 van de Wabo. Tevens is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (hierna Bor) en de Ministeriële regeling omgevingsrecht (hierna Mor).

2.2 Huidige vergunnings situatie

Op 3 april 2007 is een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm), verleend.
Op 5 januari 2011 is een veranderingsvergunning (nummer 2007-5437/14,MV) ingevolge de Wabo verleend voor het achterwege laten van een rook- en warmteafvoerinstallatie op loods 12.
We beperken ons hierbij tot het milieudeel van de omgevingsvergunning(en). Deze vergunning is verleend voor onbepaalde tijd.

Tevens hebben wij van de aanvrager de volgende meldingen ontvangen:

Melding 26 april 2007: bouw loods;

Melding 21 april 2009 : aanpassen opslaghoeveelheden in opslagloods en eco-containers;

Ingevolge artikel 1.2, eerste lid, Invoeringswet Wabo, worden genoemde vergunningen, mits van kracht en onherroepelijk, gelijkgesteld met een omgevingsvergunning voor de betrokken activiteit.

2.3 Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Bor en de daarbij horende bijlage, zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen of te weigeren. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

2.4 Ontvankelijkheid en opschorting procedure

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningsvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag om een omgevingsvergunning moeten worden overlegd om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in paragraaf 4.3 van de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) (jo hoofdstuk 2 in geval van bouwactiviteiten).

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

2.5 Procedure (regulier)

Deze beschikking is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop is de ontvangst van de aanvraag bevestigd op 9 juli 2012. Voorts is op zaterdag 21 juli 2012, conform artikel 3.8 Wabo, van de aanvraag kennis gegeven in het Dagblad van het Noorden, editie Oost, alsmede op de website van de provincie Groningen.

Het besluit is bekend gemaakt aan de aanvrager en de betrokken adviseurs. Tevens is het besluit gepubliceerd in het Dagblad van het Noorden, editie Oost, van zaterdag 4 augustus 2012 en op de website van de provincie Groningen.

2.5 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advisering verzonden aan de gemeente en overige instanties/bedrijven.

Naar aanleiding hiervan hebben wij van de gemeente Hoogezand-Sappemeer het advies ontvangen dat er geen bouw activiteiten plaatsvinden (bouwen van een bouwwerk) t.b.v. de verplaatsing van de losplaats. Om die reden is er geen omgevingsvergunning vereist voor de activiteit bouwen.

De adviezen zijn op een zorgvuldige manier tot stand gekomen en geven geen aanleiding tot twijfel over de juistheid van de conclusies, zodat de adviezen kunnen worden gevolgd.

3. OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

3.1 Milieu

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen van de inrichting of de werking van de inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, sub 2, Wabo jo. artikel 3.10, derde lid, Wabo.

De activiteiten binnen de inrichting zijn vergund door middel van een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) van 3 april 2007 en een veranderingsvergunning (nummer 2007-5437/14,MV) ingevolge de Wabo van 5 januari 2011. De vergunningen zijn nog actueel.

Omschrijving van de aangevraagde verandering

Verplaatsing van de losplaats voor opslagtank V-850 van de Noordzijde naar de Oostzijde van opstal -61. De nieuwe losplaats is nabij de losplaats voor propyleenoxide.

Toetsing

De Wabo bepaalt in artikel 2.14, vijfde lid, dat een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als voldaan wordt aan de voorwaarden uit artikel 3.10, derde lid, Wabo. Hieruit volgt dat de gevraagde vergunning kan worden verleend indien de realisering van de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of van de werkwijze binnen de inrichting:

1. niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning(en) is toegestaan;
2. niet mer-plichtig is; en
3. niet zal leiden tot een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend.

Ad 1. Uit de toetsing blijkt dat de voorgenomen verandering(en) geen gevolgen heeft voor het risico op bodemverontreiniging, luchtverontreiniging, geluidbelasting, veiligheid of voor de overige milieuaspecten.

De veiligheidssituatie op de nieuwe losplaats is verbeterd door de aanwezigheid van een automatische sprinklerinstallatie, calamiteitenbak(inhoud>156m³) en aanrijdingreducerende voorzieningen.

Ad 2. De voorgenomen verandering is niet opgenomen in bijlage C noch in bijlage D van het Besluit milieueffectrapportage 1999. In de provinciale milieuverordening zijn geen aanvullende activiteiten opgenomen waarvoor een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. De activiteit is derhalve noch m.e.r.-plichtig noch m.e.r.-beoordelingsplichtig.

Ad 3. Het betreft een inrichting voor productie van polyetherpolyolen en polyurethaancompounds. Door de voorgenomen veranderingen zal dit niet veranderen.

Conclusie

Wij hebben vastgesteld dat:

De voorgenomen verandering niet leidt tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens geldende omgevingsvergunning en de daaraan gebonden beperkingen en voorschriften is toegestaan.

De voorgenomen verandering niet leidt tot de verplichting tot het maken van een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer.

De voorgenomen verandering niet leidt tot een andere inrichting dan waarvoor aan de inrichting eerder een omgevingsvergunning is verleend.

