

OMGEVINGSVERGUNNING

verleend aan

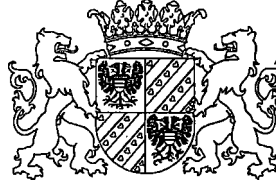
Eska Graphic Board B.V.

ten behoeve van het project rejectvergasser

(activiteit Bouwen)

(locatie: Meint Veningastraat 114 te Hoogezand)

**Groningen, 20 mei 2014
OLO nummer : 283769
Zaaknummer : 513913**



GEDEPUTEERDE STATEN DER PROVINCIE GRONINGEN

Groningen, 20 mei 2014
Nr. 2014-21.132/21, ODG
Zaaknummer: 513913

Verzonden: **27 MEI 2014**

Beschikken hierbij op de aanvraag van Eska Graphic Board B.V. van 18 juli 2013 om een omgevingsvergunning op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna Wabo). Het project is te omschrijven als het bouwen van een rejectvergasser op het perceel Meint Veningastraat 114-116, 9601 KJ Hoogezand. De aanvraag is geregistreerd onder Olo nummer 283769.

BESLUIT

Wij besluiten aan Eska graphic Board B.V., gelet op artikel 2.1 lid 1, onder a, van de Wabo, de omgevingsvergunning te verlenen overeenkomstig de aanvraag en de daarbij behorende bescheiden. De volgende stukken maken deel uit van deze vergunning:

- 1 aanvraagformulier
- 2 Tekening nummer 101, d.d. mei 2013;
- 3 Tekening nummer 102, d.d. mei 2013;
- 4 Tekening nummer 103, d.d. mei 2013;
- 5 Tekening nummer 104, d.d. mei 2013;
- 6 Tekening nummer 105, d.d. mei 2013;
- 7 Tekening nummer 3 d.d. 18-07-2013.

Wij verbinden het volgende voorschrift aan de vergunning:

Uiterlijk drie weken voor de aanvang van de betreffende bouwwerkzaamheden moeten de gegevens en bescheiden voor de constructieve veiligheid ter goedkeuring bij de Omgevingsdienst Groningen worden ingediend.

Het gaat met name om de volgende gegevens:

- de paalfunderingen met ev. grondverbetering, maatvoering, doorsneden, afmetingen en de wapening;
- de begane grondvloer met doorsneden en afmetingen, inclusief de vloerwapening;
- de staalconstructies van de bovenbouw, incl. verdieping, doorsneden en de stabiliteitsvoorziening;
- de dakconstructies en details met de hwa.afvoeren en noodoverstorten in verband met hoge dakranden.

Hierna lichten wij ons besluit toe. We gaan eerst in op de vergunningsprocedure en geven dan onze overwegingen voor het verlenen van de vergunning.

Toelichting

Procedure

Uw aanvraag (de zgn. fase 2) betreft de omgevingsvergunning zoals genoemd in artikel 2.1, lid 1 onder a van de Wet Algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De aanvraag voldoet aan de van toepassing zijnde bepalingen van het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriële regeling omgevingsrecht. De aanvraag is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 resp. 2.5, lid 3 van de Wabo.

Wij hebben op 12 augustus 2013 de ontvangst van de aanvraag bevestigd aan de aanvrager. Op ons verzoek (brief van 25 oktober 2013), is de aanvraag aangevuld. Het ontwerpbesluit op de aanvraag heeft van 20 februari 2014 t/m 2 april 2014 ter inzage gelegen in het gemeentehuis van de gemeente Hoogezand-Sappemeer en in het provinciehuis. Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt (voor de zienswijzen en de beantwoording daarvan zie onder "kopje: Zienswijzen op de ontwerpbeschikking").

Het ontwerpbesluit is gepubliceerd in het Dagblad van het Noorden, editie Noord, van 15 februari 2014, en de HS-krant en de Regiokrant van 19 februari 2014 en op de provinciale website.

Bij ons besluit van 12 februari 2013, nr. 2013-06437/7, MV, hebben wij een omgevingsvergunning (activiteit milieu) verleend voor de zgn. fase 1. De Recht-bank Noord Nederland heeft bij uitspraken van 7 maart 2014 het tegen deze vergunning ingediende beroep van Eska gegrond verklaard (een aantal voorschriften uit de vergunning is vernietigd) en alle beroepen van omwonenden ongegrond dan wel niet-ontvankelijk verklaard.

Zienswijzen op de ontwerpbeschikking

Door de heer en mevrouw Karsenbarg, Heveapad 179 te Hoogezand en Burger Initiatief Tegengas, p/a H.J. Spiering, Meint Veningastraat 10 te Hoogezand zijn bij brief van 28 maart 2014 (ingekomen 28 maart 2014), respectievelijk brief - met 16 getekende machtigingen ter onderschrijving van deze zienswijze - van 1 april 2014 (ingekomen 2 april 2014) zienswijzen ingediend.

De zienswijzen van de heer en mevrouw Karsenbarg zijn hieronder samengevat en behandeld.

1. De kleuren van het bouwwerk zijn anders dan toezeggingen van directeur van Eska.

Reactie 1: De aanvraag wordt beoordeeld met de ingediende gegevens. Wat betreft de kleuren van het bouwwerk is wettelijk voorgeschreven dat advies wordt gevraagd aan de welstandscommissie. De welstandscommissie heeft een positief advies gegeven op het bouwplan.

2. Het al dan niet toepassen van een 'walkinfloor systeem' bij nieuwe transportmiddelen.

Reactie 2: De inrichting van het bedrijf met transportmiddelen of een transportleidingband is vergunningvrij. Deze zaken worden dus niet in deze vergunning geregeld.

3. Op de situatietekening is een waterbassin aangegeven:
- is de 'bouw' hiervan aangevraagd?

- komt dit bassin in eerdere aanvragen voor?
- op welke wijze zal dit bassin fungeren?
- het bassin heeft een uitlaatconstructie op het Kieldiep, voor welke dient deze?

Reactie 3: Het bedoelde waterbassin is op de situatietekening aangegeven als 'Calamiteitenvijver'. De vijver is geen bouwwerk. Voor het aanleggen is geen omgevingsvergunning nodig.

4. Bij de uitvoering van de opbouw van de gevels met het metaalbouwsysteem 209 DUO wordt 130 mm Rockwool gebruikt. Is dit voldoende om binnen de 55 Db te blijven of is er wellicht 150 of 170 mm voor nodig.

Reactie 4: Het bouwwerk is aangevraagd als een bouwwerk met een industrie functie en ten aanzien van akoestische isolatie zijn er geen eisen volgens het Bouwbesluit. De eisen m.b.t. akoestische isolatie zijn geregeld in de milieuvergunning.

5. Op de tekeningen is het niet duidelijk of de transportleidingband van het hoofdgebouw naar de vergassingsinstallatie ook wordt voorzien van geluidsisolerende isolatie om geluidsbelasting van het transportsysteem naar buiten tegen te gaan.

Reactie 5: Zie onder punt 2 en 4.

6. Op de tekeningen is een opslagsilo te zien. Welke functie heeft deze silo/tank, heeft deze silo een aandrijving en waarom is deze niet ook ingepakt en in pandig gehouden?

Reactie 6: Op de situatietekening zijn geen silo's, maar bestaande tanks aangegeven.

7. Zijn de ventilatieroosters voorzien van ventilatoren of zijn de ventilatoren op het dak geplaatst en voorzien van geluidsisolerende maatregelen?

Reactie 7: Zie onder punt 4.

8. Een gebrek aan toelichting op de ter inzage gelegde stukken door Eska.

Reactie 8: Indien er behoefte mocht bestaan om een toelichting op de ter inzage gelegde stukken zijn wij hiertoe altijd bereid. Deze vraag hebben wij evenwel niet gehad.

9. Het is voor de provincie 'aannemelijk' dat het bouwplan voldoet aan de van toepassing zijnde voorschriften van het Bouwbesluit en van de Bouwverordening. De vraag is dan ook of dit daadwerkelijk is getoetst.

Reactie 9: Het bouwplan is aan het Bouwbesluit getoetst volgens het provinciale/gemeentelijke bouwbeleid, waarin onder meer is geregeld op welke onderdelen minimaal getoetst moet worden.

10. Ten aanzien van de grond waarop gebouwd zal worden:

- is onderzoek gedaan naar bodemverontreiniging?

- voor een bouwvergunning is een bodemonderzoek een vereiste. Bouwen op vervuilde grond is wettelijk niet toegestaan.

Reactie 10: Het aangevraagde bouwwerk heeft een industriële functie en is niet bedoeld als een verblijfsruimte. Daarom is bodemonderzoek geen verplichting in het kader van de aanvraag.

11. De locatie van Eska Power bevindt zich niet aan een openbare weg, maar op een 'landtong'. Daar Eska is omgeven door een hekwerk is de vraag hoe de bereikbaarheid van Eska is door de brandweer in geval van calamiteiten.

Reactie 11: In het kader van de aanvraag is de bereikbaarheid van Eska door brandweer geen toetsingsgrond en dus niet relevant.

De zienswijzen van Burger Initiatief Tegengas zijn hieronder samengevat en behandeld.

1. Tekeningen van de exacte locatie t.o.v. omgeving met maatvoering ontbreken, terwijl dit toch een veel besproken onderdeel uitmaakt van deel 1 van de omgevingsvergunning.

Reactie 1: De aanvraag omgevingsvergunning activiteit 'bouw' bevat een situatietekening op schaal. Op deze situatietekening is te zien waar het bouwwerk komt te staan. Hiermee kan een goede inschatting worden gemaakt van de afstand van het bouwwerk naar hun omgeving.

2. Er wordt over een bassin gesproken binnen het gewijzigde bestemmingsplan, maar er is ondertussen op die plek een vuilwater reservoir gemaakt zonder dat er ooit publicatie is geweest over een vergunningverlening van iets dergelijks.

Reactie 2: Voor het aanleggen van de vijver is geen bouwvergunning nodig. De vijver/het bassin is een - op grond van het Activiteitenbesluit verplichte - milieuvoorziening.

3. De lucht in- of uitlaten zijn niet voorzien van suskasten.

Reactie 3: Het al dan niet toepassen van suskasten voor de lucht in- en uitlaten is geen toetsingsgrond en hier dus niet aan de orde.

4. De in het bestek voorkomende kleuren van het gebouw voldoen niet aan de toezeggingen van de directie van Eska als zouden die worden aangepast aan toe gezegde bomenrijen. Men zou dus groene tinten mogen verwachten.

Reactie 4: De aanvraag wordt beoordeeld met de ingediende gegevens en wat betreft de kleuren van het bouwwerk is wettelijk voorgeschreven dat advies wordt gevraagd aan de welstandscommissie.

5. Er was geen tekening van de overkapte transportband zodat geen kennis kan worden verkregen over de constructie m.b.t. geluidsisolatie.

Reactie 5: De transportband behoort tot de inrichting van het bedrijf en is daarom vergunningvrij.

6. Er zijn vragen over de terreinverharding, op de tekening laat dit zich zien als straatwerk. Merkwaardig voor intensief wiellader en ander zwaar verkeer.

Reactie 6: De aard van deze opmerking/commentaar is van dien aard dat hierop niet inhoudelijk kan worden gereageerd.

7. Is er voldoende rekening gehouden, nu de omliggende gebouwen waarvan alle gevels zijn opgetrokken uit damwandprofielplaten, met geluid resonantie afkomstig van wiellader en ander verkeer. Ook walkinfloor auto's produceren veel lawaai.

Reactie 7: In het kader van de aanvraag is resonantie van geluid geen toetsingsgrond en dus niet aan de orde.

Overwegingen

Activiteit Bouwen van een bouwwerk

De aanvraag is getoetst aan de weigeringsgronden, genoemd in artikel 2.10 van de Wabo, te weten:

- a. het Bouwbesluit 2012;
- b. de gemeentelijke bouwverordening;

- c. het bestemmingsplan;
- d. redelijke eisen van welstand.

Uit deze beoordeling is gebleken dat er geen reden is de gevraagde vergunning te weigeren.

Het is aannemelijk dat het bouwplan voldoet aan de van toepassing zijnde voorschriften van het Bouwbesluit 2012.

Het is aannemelijk dat het bouwplan voldoet aan de van toepassing zijnde voorschriften van de Bouwverordening.


Het bouwplan is in overeenstemming met het bestemmingsplan. Het perceel ligt in het gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Eska Power' geldt en heeft hierin de bestemming 'Bedrijf', met de functieaanduiding specifieke vorm van bedrijfvergasingsinstallatie. Genoemd bestemmingsplan is door de raad van de gemeente Hoogezand-Sappemeer (gewijzigd) vastgesteld op 10 december 2012. De Raad van State heeft bij uitspraak van 29 januari 2014 de tegen dit bestemmingsplan ingediende beroepen ongegrond dan wel niet ontvankelijk verklaard, waardoor dit bestemmingsplan onherroepelijk is. Het bouwwerk en het gebruik dat daarvan zal worden gemaakt passen binnen deze bestemming en voldoen aan de daarop van toepassing zijnde bouw- en gebruiksregels.


Het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand, zoals blijkt uit het advies van de welstandscommissie aan burgemeester en wethouders van de gemeente Hoogezand-Sappemeer van 5 september 2013. Het bouwplan is getoetst aan de gemeentelijke welstandsnota en in het bijzonder aan het beleid en de criteria zoals deze gelden voor *gebied 17 - Industrie- en bedrijventerreinen* waarin het bouwplan is gelegen.

Ondertekening en verzending

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten voornoemd:

 , voorzitter.

 , secretaris.

Een exemplaar van dit besluit is gezonden aan:

- Eska Graphic Board B.V., Postbus 90, 9610 AB Sappemeer;
- de gemeente Hoogezand-Sappemeer, Postbus 75, 9600 AB Hoogezand;
- De heer en mevrouw Karsenbarg, Heveapad 179, 9601 KW Hoogezand, en
- Burger Initiatief Tegengas, p/a H.J. Spiering, Meint Veningastraat 10, 9601 KE Hoogezand.