



GEDEPUTEERDE STATEN VAN DE PROVINCIE GRONINGEN

Groningen, 6 januari 2012

Nr. 222015

Beschikken hierbij op de aanvraag van Sjouke Dijkstra om een milieuneutrale wijzigingsvergunning op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor het wijzigen van de opslag van grond, bouwstoffen en groenafval op het perceel Albert Harkemaweg 76 / 78 te Aduard.

1 OMGEVINGSVERGUNNING BESLUIT

1.1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten hebben op 19 oktober 2011 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Sjouke Dijkstra. Deze aanvraag is op verzoek van GS op 14 december 2011 aangevuld.

Het betreft het wijzigen van de opslag van grond, bouwstoffen en groenafval. De aanvraag heeft betrekking op een milieuneutrale verandering van de werking van de inrichting (art. 2.1, eerste lid, onder e, sub 2 jo art. 3.10, derde lid Wabo). De aanvraag is geregistreerd onder nummer 222015.

1.2 Besluit

Gedeputeerde Staten besluiten, gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de milieuneutrale wijzigingsvergunning te verlenen, overeenkomstig de aanvraag en de daarbij behorende bescheiden.

De vergunning wordt verleend voor het wijzigen van de toegestane hoeveelheden primaire en/of secundaire bouwstoffen; schone en/of verontreinigde grond en groenafval.

1.3 Verhouding aanvraag- vergunning

De gehele aanvraag maakt deel uit van de vergunning.

1.4 Termijn vergunning

De vergunning wordt verleend voor onbepaalde tijd.

1.5 Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.2 jo art. 3.10, derde lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (de reguliere voorbereidingsprocedure). Tevens is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriële regeling omgevingsrecht (paragraaf 4.3).

1.6 Ondertekening en verzending

Gedeputeerde Staten van Groningen,

Deze beslissing is namens Gedeputeerde Staten genomen door het hoofd van de afdeling Milieuvergunningen van de provincie Groningen.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Bloupot', is written over a blue rectangular stamp. The signature is fluid and cursive.

H. Bloupot

Verzonden op: 5 januari 2012

Een exemplaar van dit besluit is gezonden aan:

- Koninklijke Sjouke Dijkstra B.V
- Zuidema Beheer B.V.
- Burgemeester en wethouders van de gemeente Zuidhorn.

2. OMGEVINGSVERGUNNING PROCEDUREEL

2.1 Gegevens aanvrager

Op 19 oktober 2011 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van Sjouke Dijkstra. De aanvraag is op ons verzoek op 14 december 2011 aangevuld.

2.2 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven:

Het wijzigen van de toegestane hoeveelheden primaire en/of secundaire bouwstoffen; schone en/of verontreinigde grond en groenafval.

2.3 Huidige vergunnings situatie

Op 11 oktober 2005, kenmerk 2005-19.336/41, MV hebben wij aan Koninklijke Sjouke Dijkstra een vergunning ingevolge Wet milieubeheer (Wm) verleend voor een inrichting voor de opslag en het verwerken van funderings-, verhardings-, en bouwmaterialen, schone en verontreinigde grond en onderhoud aan materieel gelegen aan de Albert Harkemaweg 76 / 78 te Aduard.

2.4 Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen of te weigeren. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

2.5 Ontvankelijkheid en opschorting procedure

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningsvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag om een omgevingsvergunning moeten worden overlegd om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in paragraaf 4.2 van het Bor, met een nadere uitwerking in paragraaf 4.3 van de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) (zo hoofdstuk 2 in geval van bouwactiviteiten).

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook ontvankelijk en in behandeling genomen.

2.6 Procedure (regulier) en zienswijze

Deze beschikking is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo.

Het besluit is aan de aanvrager en aan de betrokken adviseurs bekend gemaakt. Tevens is het besluit gepubliceerd in het Dagblad van het Noorden en op de provinciale website.

2.7 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de gemeente Groningen gezonden.

3 BESCHRIJVING VAN DE VERANDERING (VAN DE WERKING) VAN DE INRICHTING

Op 11 oktober 2005 is een revisievergunning verleend voor het in werking hebben van een inrichting voor de opslag en het verwerken van funderings-, verhardings-, en bouwmaterialen, schone en verontreinigde grond en onderhoud aan materieel. Er zijn de volgende wijzigingen aangevraagd t.o.v. de vergunde situatie:

- De opslag van max. 10.500 m³ schone en verontreinigde grond en 10.500 m³ primaire en/of secundaire 10.500 bouwstoffen (was 80.000 m³)
- De opslag van max. 50 m³ groenafval (was 20 m³)

4 ASPECTEN DIE BIJ DEZE BESLISSING WORDEN BETROKKEN

Bij de beslissing op de aanvraag moeten wij als bevoegd gezag ingevolge art. 3.10, derde lid, Wabo jo art. 4.21, onder e, Mor beoordelen of:

- de voorgenomen verandering niet leidt tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan die de inrichting ingevolge de vergunning en de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften mag veroorzaken.
- De voorgenomen verandering niet de verplichting kent tot het maken van een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer.
- De voorgenomen verandering niet leidt tot een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend.

5 BEOORDELING

5.1 Gevolgen voor het milieu

Uit de aanvraag blijkt dat:

- de voorgenomen verandering(en) geen gevolgen heeft/hebben voor het risico op bodemverontreiniging;
- de voorgenomen veranderingen geen (extra) emissies naar de lucht tot gevolg hebben. De emissies voldoen aan de beperkingen en voorschriften in de vergunning;
- de geluidbelasting als gevolg van de inrichting binnen de vergunde geluidruimte zal blijven.
- de voorgenomen verandering(en) geen gevolgen heeft voor de overige milieuaspecten.

5.2 Verplichting tot het maken van een milieueffectrapport

De voorgenomen verandering is niet opgenomen in bijlage C noch in bijlage D van het Besluit milieueffectrapportage 1999. In de provinciale milieuverordening zijn geen aanvullende activiteiten opgenomen waarvoor de m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. De activiteit is derhalve noch m.e.r.-plichtig noch m.e.r.-beoordelingsplichtig.

5.3 Andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend

Het betreft een inrichting voor de opslag en het verwerken van funderings-, verhardings-, en bouwmaterialen en onderhoud aan materieel. Door de voorgenomen veranderingen zal dit niet veranderen.

6 CONCLUSIE

Wij hebben vastgesteld dat:

- De voorgenomen verandering leidt niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan die de inrichting ingevolge de vergunning en de daaraan gebonden beperkingen en voorschriften mag veroorzaken.
- De voorgenomen verandering niet leidt tot de verplichting tot het maken van een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer.
- De verandering niet leidt tot een andere inrichting dan die waarvoor de hierboven aangegeven vergunning is verleend.

Op grond van bovenstaande hebben wij besloten als onder 1.2.