

ONTWERPBESCHIKKING
WIJZIGING OMGEVINGSVERGUNNING

verleend aan

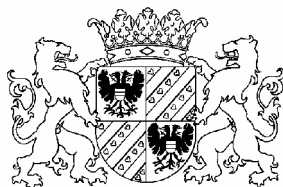
Holland Malt

**ten behoeve van het verruimen van de geluidnormen en de NO_x norm
voor de afgassen van de drogerinstallatie**

(Locatie: Westlob 4 te Eemshaven)

Inhoudsopgave

1. OMGEVINGSVERGUNNING WIJZIGING OP AANVRAAG	4
1.1 Onderwerp.....	4
1.2 Besluit.....	4
1.3 Procedure.....	4
2. OMGEVINGSVERGUNNING PROCEDUREEL.....	4
2.1 Reden wijziging vergunning.....	4
2.2 Bevoegd gezag.....	5
2.3 Procedure (uitgebreid) en zienswijze	5
2.4 Adviezen.....	5
3. BEOORDELING.....	5
3.1 Lucht	5
3.2 Geluid.....	6
4. ONDERTEKENING EN VERZENDING	7
VOORSCHRIFTEN	8
BIJLAGE 1 : BEGRIPPEN.....	9



GEDEPUTEERDE STATEN VAN DE PROVINCIE GRONINGEN ONTWERP

Groningen, mei 2011

Nr. 2011-

Zaaknr.: 328415

Verzonden:

Beschikken hierbij op de aanvraag van vergunninghoudster tot het wijzigen van de aan Holland Malt verleende veranderingsvergunning op grond van de Wet milieubeheer (thans omgevingsvergunning in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) voor het in werking hebben van een drogerinstallatie.

1. OMGEVINGSVERGUNNING WIJZIGING OP AANVRAAG

1.1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten hebben op 25 maart 2011 een aanvraag ontvangen voor het wijzigen van de vigerende omgevingsvergunning van 14 december 2010 (kenmerk: 2010-66.394/50, MV) van Holland Malt, conform artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en artikel 3.15, tweede en derde lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De aanvraag betreft een verruiming van de NO_x norm voor de drogerinstallatie en een verruiming van de geluidnormen.

1.2 Besluit

Gedeputeerde Staten besluiten hierbij, gelet op artikel 2.31, tweede lid, onder b jo artikel 3.15, tweede lid van de Wabo en de hierna genoemde overwegingen, op aanvraag van vergunninghoudster het volgende:

- Voorschrift 2.3.1 van de omgevingsvergunning van 14 december 2010, Nr. 2010-66.394/50, MV wordt ingetrokken en vervangen door voorschrift 2.3.1 van dit besluit;
- Het geluidvoorschriften 3.1.1 van de (veranderings)vergunning van 9 maart 2004, Nr. 2004-7028/11, MV wordt ingetrokken en vervangen door voorschrift 3.1.1 van dit besluit.

1.3 Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.3 van de Wabo (de uitgebreide voorbereidingsprocedure).

2. OMGEVINGSVERGUNNING PROCEDUREEL

2.1 Reden wijziging vergunning

Op basis van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 2.31, tweede lid, onder b jo artikel 3.15 tweede lid van de Wabo kunnen wij als bevoegd gezag, op aanvraag van de vergunninghoudster, voorschriften van een omgevingsvergunning voor het in werking hebben van een inrichting (artikel 2.1 lid 1 onder e Wabo) wijzigen voor zover dit in het belang van het milieu is.

Bij brief van 22 maart 2011 (door ons ontvangen op 25 maart 2011) hebben wij een dergelijke aanvraag van Holland Malt ontvangen. Holland Malt vraagt ons om het aan de vigerende vergunning van 14 december 2010 verbonden voorschrift 2.1.3 zodanig te wijzigen dat voor de afgassen van de brander van de drogerinstallatie een NO_x norm van 150 mg/Nm³ geldt.

Holland Malt heeft hierom verzocht omdat uit metingen is gebleken dat niet aan de huidige norm van 80 mg/Nm³ kan worden voldaan.

Daarnaast heeft Holland Malt ons verzocht de geluidnormen te verruimen omdat uit controlemetingen is gebleken dat bij gebruik van de drogerinstallatie niet wordt voldaan aan de vigerende geluidvoorschriften.

2.2 Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande beschrijving van de wijziging van de vigerende omgevingsvergunning, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij behorende bijlage, zijn wij het bevoegd gezag om de omgevingsvergunning te wijzigen. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot milieu.

2.3 Procedure (uitgebreid) en zienswijze

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag.

De ontvangst van de aanvraag tot wijziging van de vergunning hebben wij bevestigd.

Het ontwerp van de beschikking is, tezamen met de aanvraag en de overige van belang zijnde stukken, waaronder het informatieblad, ter inzage gelegd in de gemeente Eemsmond en op het provinciehuis. Dit is bekend gemaakt door het plaatsen van een kennisgeving in het Dagblad van het Noorden van 4 juni 2011, alsmede op de website van de provincie Groningen.

Een exemplaar van de ontwerpbeschikking is tevens verzonden aan de vergunningaanvrager en aan de bij deze procedure betrokken adviseurs.

Een ieder wordt in de gelegenheid gesteld om binnen de termijn (zes weken) van de terinzagelegging van het ontwerp schriftelijk of mondeling hun zienswijze over dit ontwerp naar voren te brengen.

2.4 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag tot wijziging van de vergunning ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Eemsmond.
- VROM-Inspectie

3. BEOORDELING

In artikel 2.14 van de Wabo worden de aspecten aangegeven, die bij de beoordeling moeten worden betrokken of in acht worden genomen, of waarmee rekening moet worden gehouden. De relevante aspecten voor deze beschikking komen in de hierna volgende hoofdstukken aan de orde.

3.1 Lucht

In de veranderingsvergunning voor de drogerinstallatie d.d. 14 december 2011 is het volgende voorschrift opgenomen:

Voorschrift 2.1.3: "De concentratie NO_x in het rookgas van de stookinstallatie van de droger mag niet meer dan 80 mg/Nm³ bedragen, bij 3 vol% O₂."

Uit controlemetingen is gebleken dat de NO_x concentratie in het rookgas van de bij Holland Malt geïnstalleerde brander en vlampijp niet aan deze norm kan voldoen. In de aanvraag om wijziging van de voorschriften is aangegeven dat de geïnstalleerde LowNO_x brander onder standaard omstandigheden (bij indirecte verwarming) een emissienorm van 80 mg/Nm³ kan, maar dat dit emissieniveau bij directe verwarming niet bereikt kan worden door de introductie van nieuwe variabelen die op voorhand niet door de aanvrager waren voorzien.

In een bijlage bij de aanvraag om wijziging van de voorschriften is aangegeven dat de bij Holland Malt geïnstalleerde brander en aansluitende vlampijpconstructie kan worden beschouwd als beste beschikbare techniek (bbt) omdat:

- de voor het droogproces benodigde temperatuur een NO_x concentratie van minimaal 150 mg/Nm³ tot gevolg heeft;
- bij directe verwarming geen rookgasverlies optreedt;
- een andere wijze van direct verwarmen (met een line-brander) hogere NO_x concentraties tot gevolg heeft.

Daarnaast is door Holland Malt aangegeven dat door de hogere NO_x concentratie de NO_x emissie naar de lucht met ca. 200 kg/jaar toeneemt en dat een deel van de NO_x zal worden afgevangen in de drogerinstallatie.

De NO_x concentratie in de afgassen van een stookinstallatie is afhankelijk van de geïnstalleerde brander en de afmetingen van de ketel (bij indirecte verwarming) of vlampijp (bij directe verwarming). De bij Holland Malt geïnstalleerde brander is een LowNO_x brander die, bij toepassing in een moderne ketel, ruimschoots zou kunnen voldoen aan de voorgeschreven emissienorm van 80 mg/Nm³. Dat bij Holland Malt een hogere NO_x concentratie is geconstateerd ligt dus aan (de afmetingen van) de vlampijp.

Uit de aanvraag en een mondelinge toelichting van Holland Malt blijkt dat de drogerinstallatie van Holland Malt kan worden beschouwd als bbt voor directe droging. Het voorschrijven van een verlaging van de NO_x concentratie door aanpassing van de vlampijp of vervanging door indirecte droging zou - afgezien van de vraag of dit technisch haalbaar is - uit het oogpunt van kosteneffectiviteit onredelijk zijn gezien de geringe toename van de NO_x emissie.

Toelichting: Voor NO_x geldt een indicatieve referentiewaarde van 4,60 euro per kg vermeden NO_x emissie. Dit betekent dat emissie maatregelen die 200 kg minder NO_x per jaar tot gevolg hebben ongeveer 200 x 4,60 = 920 euro per jaar mogen kosten.

Luchtkwaliteit

In bijlage 2 van de Wet milieubeheer staan grenswaarden voor de concentratie van zwaveldioxide, stikstofdioxide, zwevende deeltjes (PM₁₀), lood, koolmonoxide en benzeen in de buitenlucht.

Indien emissies van deze stoffen een toename veroorzaken van de concentratie in de buitenlucht, dient deze (toename van de) concentratie te worden getoetst aan deze grenswaarden.

De emissieconcentratie neemt toe van 80 mg/Nm³ naar 150 mg/Nm³. Door GS is een berekening gemaakt naar aanleiding van de aangevraagde wijziging van de NO_x-emissie op basis van de IPO-luchtkwaliteitstoets. In de aanvraag is aangegeven dat er maximaal 60 dagen per jaar met een rookgas debiet van 2500 nm³/h wordt gewerkt (emissiekarakteristiek). De emissievracht is dan 150 E-06 * 2500 * 60 * 24 = 540 kg per jaar. De emissie bedraagt dan 540/(60*24)=0,375 kg per uur.

Volgens de IPO-luchtkwaliteitstoets (tabel 3) heeft een 30 meter hoge standaardbron van 1 kg/uur een maximale jaargemiddelde immisie concentratie van 1,2 µg/m³ op een afstand van 175 meter. Omgerekend naar een emissie van 0,375 kg/uur wordt de jaargemiddelde immisie ten hoogste 0,45 µg/m³. Op grond van de grootschalige achtergrondkaart (<http://geodata.rivm.nl/gcn/>) kan worden geconcludeerd dat de huidige achtergrondconcentratie NO₂ ca 10 µg/m³ als jaargemiddelde concentratie bedraagt. Hieruit valt te concluderen dat de norm voor de jaargemiddelde concentratie (40 µg/m³) niet wordt overschreden. De achtergrondconcentratie van NO₂ ligt ter plaatse van Holland Malt ver onder de grenswaarden. Uit de luchtkwaliteitstoets blijkt dat de extra emissie geen relevante toename van de stikstofdioxide in de buitenlucht tot gevolg zal hebben.

De grenswaarden in bijlage 2 van de Wet milieubeheer worden derhalve in acht genomen. Hoofdstuk 5 van de Wet Milieubeheer verzet zich dan ook niet tegen het verlenen van de aangevraagde vergunning. Op grond van bovenstaande zien wij geen redenen de aangevraagde verruiming van de NO_x norm te weigeren.

3.2 Geluid

Ingevolge voorschrift 1.1.2 van de veranderingsvergunning van 14 december 2010 is het geluid van de drogerinstallatie door metingen bepaald. De drogerinstallatie is gerealiseerd ten noorden van de graanopslagloods en bestaat uit een drogerunit in een gesloten gebouw en twee silo's.

De resultaten van voornoemd onderzoek zijn verwerkt in het bestaande akoestisch model voor Holland Malt, en opgenomen in het rapport "Akoestisch onderzoek brouwerstroominstallatie Holland Malt B.V. in de Eemshaven", rapport 6101202.R01, WNP raadgevende ingenieurs, 21 december 2010.

Daarbij zijn tevens een aantal andere akoestisch relevante wijzigingen binnen de inrichting betrokken, zijnde de werkelijk kortere lengte van de graanopslagloods dan in de bestaande modellering en het niet aanwezig zijn van 12 eerder geraamde beluchtingsventilatoren voor de gevels (bronnen 33 t/m 44).

Dit rapport is bij het onderhavige verzoek overlegd.

De inpasbaarheid van de nieuwe akoestische situatie, volgens het hiervoor genoemde rapport van 21 december 2010, in het zonebeheermodel, is door de zonebeheerder (de gemeente Eemshaven) getoetst.

Uit deze toetsing blijkt dat aan de normen van de Wet geluidhinder wordt voldaan, en dat de situatie inpasbaar is binnen het zonebeheer. Een verklaring hieromtrent hebben wij op 16 mei 2011 van de zonebeheerder ontvangen.

Hiermee zijn wij van oordeel dat geen sprake is van ontoelaatbare geluidhinder.

De nieuwe geluidgrenswaarden op de bestaande referentiepunten rondom de inrichting worden aan de nieuwe waarden aangepast.

4. ONDERTEKENING EN VERZENDING

Gedeputeerde Staten van Groningen,

Deze beslissing is namens Gedeputeerde Staten genomen door het hoofd van de afdeling Milieuvergunningen van de provincie Groningen.

H. Bloupot

Verzonden:

Een exemplaar van deze beschikking is gezonden aan:

- Holland Malt;
- het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Eemmond.

VOORSCHRIFTEN

2.1.3

De concentratie NO_x in het rookgas van de stookinstallatie van de droger mag niet meer dan 150 mg/Nm^3 bedragen, bij 3 vol% O_2 .

3.1.1

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau voor geluid ($L_{A,r,LT}$), veroorzaakt door de inrichting, mag, gemeten op 5 meter hoogte, de hierna genoemde waarden niet overschrijden.

referentiepunt	coördinaten		nachtperiode (07.00-19.00 uur)	avondperiode (19.00- 23.00 uur)	nachtperiode (23.00-07.00 uur)
	x	y			
V100	250.802	608.526	54 dB(A)	54 dB(A)	54 dB(A)
V101	250.646	608.386	59 dB(A)	59 dB(A)	59 dB(A)
V102	250.887	608.347	57 dB(A)	57 dB(A)	56 dB(A)
V103	250.661	608.219	62 dB(A)	62 dB(A)	60 dB(A)

BIJLAGE 1 : BEGRIPPEN

BBT:

Best Beschikbare Technieken

GELUIDNIVEAU IN dB(A):

Het gemeten of berekende momentane geluidniveau, uitgedrukt in dB(A) overeenkomstig de door IEC ter zake opgestelde regels.

LANGTIJDGEMIDDELD BEOORDELINGSNIVEAU ($L_{Ar,LT}$):

Gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse optredende geluid, gemeten in de loop van een bepaalde periode en vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.

REPRESENTATIEVE BEDRIJFSSITUATIE:

Toestand waarbij de voor de geluidproductie relevante omstandigheden kenmerkend zijn voor een bedrijfsvoering bij volledige capaciteit in de te beschouwen etmaalperiode.

Wabo:

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Wgh:

Wet geluidhinder

Wm:

Wet milieubeheer