

VERGUNNING

INGEVOLGE DE

WET MILIEUBEHEER

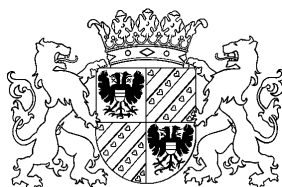
VERLEEND AAN

ALBRA WINSCHOTEN BV

TOT

wijziging van de vergunning ingevolge de Wet milieubeheer van
24 juli 2001, nr. 2001-11.876, RMM

Groningen, 19 december 2006
Nr. 2006-21.955/51, MV



GEDEPUTEERDE STATEN DER PROVINCIE GRONINGEN

Groningen, 19 december 2006

Nr. 2006-21.955/51, MV

Prjnr. : 6148

Verzonden: 22 december 2006

1. VERZOEK TOT WIJZIGING VAN DE VERGUNNING.

1.1 Aanleiding.

Op 21 juli 2006 ontvingen wij van Albra Winschoten B.V. te Winschoten, hierna te noemen Albra, een brief met het verzoek tot wijziging van hun Wm-vergunning met betrekking tot het onderdeel geur. In de vigerende vergunning is opgenomen, dat handelingen met afvalstoffen en producten zodanig moeten plaatsvinden, dat geen stof- of geurhinder naar de omgeving optreedt. Inmiddels blijkt na een aantal jaren productie uit de praktijk, dat de productie met de huidige lay-out niet geheel kan plaatsvinden zonder relevante geurimmissie buiten de inrichting. Een en ander wordt getalsmatig bevestigd door recent verricht geuronderzoek in opdracht van Albra. Om deze geurhinder te beperken is in eerste instantie gestreefd naar technische oplossingen volgens het ALARA-beginsel. Echter is tot nu toe gebleken, dat maatregelen zoals reductie of eliminatie van de geuruitworp, het toepassen van procesgeïntegreerde maatregelen, de toepassing van nageschakelde emissiebeperkende technieken, de verbetering van de dispersie en combinaties van vorenvermelde technieken niet hebben geleid tot het wegnemen van de geurhinder.

Er wordt daarom door Albra een verzoek aan ons gedaan, op grond van de artikelen 8.24 van de Wet milieubeheer (Wm) de vigerende vergunning nr. 2001-11.876 te wijzigen, met als doel om een acceptabel geurhinderniveau vast te stellen.

De voorgestelde wijziging omvat:

- het vaststellen van een acceptabel hinderniveau voor de inrichting van Albra;
- het treffen van aanvullende maatregelen door het toepassen van een geur neutralisatie systeem.

Het verzoek is gebaseerd op de Wet milieubeheer (Wm), artikel 8.24. De activiteiten van Albra zijn vergunningplichtig op basis van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb), Bijlage 1, categorie 28.4.c.1. en 28.4.a en b. Op grond hiervan zijn Gedeputeerde Staten bevoegd om vergunningen ingevolge de Wet milieubeheer te verlenen en te wijzigen.

1.2 Vergunningsituatie.

Albra is een afvalrecyclingbedrijf dat afvalstoffen, zoals o.a. oude vloerbedekking, papier en kunststofmengsel en PE/AL verbindingen, met een hoogcalorische waarde opwerkt tot brandstof. Het productieproces bestaat in hoofdzaak uit sorteren, scheiden, transporteren, snijden, zeven en pelletiseren. Het gehele proces is bedoeld voor een optimaal hergebruik van voor dit doel geschikte afvalstoffen. Het ontstane product, in de vorm van pellets, wordt toegepast als brandstof ten behoeve van energiebedrijven en bij de productie van cement.

De totale jaarcapaciteit zal gefaseerd oplopen tot 200.000 ton eindproduct, éénmalig kan maximaal 1.800 ton gereed product op de inrichting aanwezig zijn.

Het bedrijf mag volcontinue produceren.

Aan Albra is ingevolge de Wet milieubeheer op 24 juli 2001 vergunning verleend onder nummer 2001-11.876, RMM voor het oprichten en in werking hebben van een inrichting voor het bewerken van afval met een hoogcalorische waarde tot brandstof.

Tevens zijn er twee meldingen (art. 8.19 Wm jo. 5.19 Ivb-milieubeheer) gedaan met als onderwerp:

- Specificering te accepteren afvalstoffen ingedeeld conform de Europese Afvalstoffenlijst (Eural)
- Het oprichten van een separate weegruimte en het aanbrengen van een 2^e weegbrug; het oprichten van een reinwatertank en het aanpassen van het pompstation; het verplaatsen van een trafo en het oprichten van een 2^e trafo.

2. Gevolgde procedure.

◇ *Gevolgde procedure ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Wm.*

Met betrekking tot de totstandkoming van de beslissing op het verzoek tot aanvulling van de voorschriften van de milieuvergunning is ingevolge de artikelen 8.24, eerste lid van de Wm, de procedure gevolgd zoals deze is beschreven in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

Bij onze brieven van 3 augustus 2006, nrs. 2006-13.624a/31, MV t/m 2006-13.624a/31, MV hebben wij de ontvangst van het verzoek aan Albra bevestigd en tevens toegezonden aan de bij deze procedure betrokken adviseurs. Gelijktijdig hebben wij met voornoemde brieven meegezonden een exemplaar van het ontwerpbesluit op meergenoemd verzoek. Daarbij zijn de adviseurs in de gelegenheid gesteld binnen 6 weken na aanvang van de terinzagelegging van het ontwerpbesluit ons college terzake van het ontwerpbesluit te adviseren.

Van de terinzagelegging van het ontwerpbesluit (van 7 augustus t/m 18 september 2006) en de mogelijkheid tot het inbrengen van zienswijze(n) tegen het ontwerpbesluit is mededeling gedaan in de DGD, editie Oost van zaterdag 5 augustus 2006 (reg.nr. 2006/0252/MV).

Aan de omwonenden/gebruikers van de panden rond de hier betreffende inrichting is, bij brief van 3 augustus 2006, nr. 2006-13.624a/31, MV een kennisgeving van de terinzagelegging van het ontwerpbesluit gezonden.

Binnen de daarvoor gestelde termijn van terinzageligging zijn bij ons college mondelinge en schriftelijke zienswijzen tegen het ontwerpbesluit ingebracht (art.3:24, lid 1 Awb). Ook is van de geboden gelegenheid tot het doen plaatsvinden van een gedachtewisseling met de vergunningaanvraagster en het bevoegd gezag over het ontwerpbesluit gebruik gemaakt (art.3:25, lid 1, Awb). Sedertdien zijn ten minste zes weken verstreken en zijn aan ons college door de bij deze procedure betrokken adviseurs géén adviezen uitgebracht. Gelet op het vorenstaande kunnen wij thans een besluit nemen.

Van de terinzageligging van het besluit (van 2 januari t/m 12 februari 2007) en de mogelijkheid tot het instellen van beroep is mededeling gedaan in het Streekblad van 28 december 2006 (reg.nr. 2006/0402/MV).

Naar aanleiding van de ontwerpbeschikking zijn schriftelijke zienswijzen ingebracht door de Familie Harlingen e.a. te Winschoten. Deze zienswijzen zijn zeer beschrijvend van aard en zijn om die reden samengevat. De zienswijzen luiden kort samengevat als volgt.

1. Er wordt bestreden dat er ook daadwerkelijk, in eerste instantie, is gestreefd naar een technische oplossing volgens het ALARA-beginsel.

Reactie: Deze zienswijze heeft betrekking op de oprichtingsvergunning nr. 2001-11.876, RMM, d.d. 24 juli 2001, waarin wij de conclusie hebben getrokken uit de ons beschikbaar gestelde informatie en eigen onderzoek, dat geuremissie vanwege de inrichting niet is te verwachten. Deze conclusie houdt mede stand daar er gedurende de eerste productie jaren (tot juni 2004) geen hinder en klachten vanwege geur bij ons bekend zijn gemaakt. Overigens valt deze zienswijze buiten de context van het onderhavige ontwerpbesluit.

2. Bezwaarden stellen dat het wijzigen van de vigerende Wm-vergunning niet anders is dan het legaliseren van een milieumisdrijf.

Reactie: Artikel 8.24 Wm ziet op situaties als de onderhavige. De vergunninghouder heeft op grond van dit artikel verzocht om wijziging van de vigerende Wm-vergunning, en dit verzoek is door ons, overeenkomstig artikel 8.24, tweede lid, Wm, getoetst aan de artikelen 8.8. t/m 8.10 Wm. Deze toetsing heeft geleid tot de conclusie dat er geen redenen zijn dit verzoek te weigeren.

3. Verzoek tot wijziging van de vergunning. Om deze geur te beperken, is in eerste instantie, gestreefd naar een technische oplossing volgens het ALARA-beginsel.

Reactie: Omdat door procesgeïntegreerde, noch door andere, maatregelen het beoogde effect op de reductie van de geuremissie is bereikt, verzoekt de vergunninghouder om met behulp van de installatie van nageschakelde emissiebeperkende technieken deze geurhinder weg te nemen. Deze keuze voor een nageschakelde emissiebeperkende techniek vindt zijn oorsprong in de vigerende vergunning. Echter vanwege de technische uitvoering en het installeren van de benodigde apparatuur, in de vorm van een sproeivernevelingsapparaat, is door de vergunninghouder om een aanpassing van de vergunning verzocht. Tevens is aan het bevoegd gezag verzocht om voor de inrichting van Albra een acceptabel hinderniveau vast te stellen.

4. Vergunnings situatie. Albra is een afvalrecyclingbedrijf dat afvalstoffen, zoals oude vloerbedekking, papier en kunststofmengsels en PE/AL verbindingen, met een hoogcalorische waarde opwerkt tot brandstof. Het productieproces bestaat in hoofdzaak uit sorteren, scheiden, transporteren, snijden, zeven en pelletiseren. Het gehele proces is bedoeld voor een optimaal hergebruik van voor dit doel geschikte afvalstoffen.

Reactie: Deze zienswijze beperkt zicht tot opmerkingen over de vigerende vergunning. Het gaat hier derhalve niet om zienswijzen over het onderhavige ontwerpbesluit, en er wordt om deze reden niet nader op ingegaan. Overigens zien wij in deze zienswijze geen contradictie met de omschrijving in de vigerende vergunning van Albra.

5. *Bezwaarden menen dat de huisvuillucht/emissie met bacteriologische ontbindingsbacteriën een directe bedreiging vormt voor de volksgezondheid.*

Reactie: Biologische agentia en endotoxinen zijn in de verschillende ruimtes van de bedrijfshal aangekomen. Dit blijkt uit een onderzoek uitgevoerd door het Adviesbureau Kalsbeek Binnenmilieu B.V. in het kader van het Arbeidsomstandighedenbesluit. In de uitgebrachte rapportage van 28 september 2005 wordt geadviseerd een aantal maatregelen uit te voeren om tot een verbetering van het binnenklimaat te komen. Na het treffen van deze maatregelen zal een herhalingsonderzoek plaatsvinden om te kunnen vaststellen wat het effect van deze maatregelen is geweest. In dit herhalingsonderzoek zal ook worden meegenomen wat het effect is van de nog te meten biologische agentia en endotoxinen op het buitenmilieu. Voorshands is er geen aanleiding om te concluderen dat vanwege de aanwezigheid van bacteriën er enig gevaar is voor de volksgezondheid in de directe omgeving.

6. *Bezwaarden verlangen een Milieueffectrapport.*

Reactie: Er is geen sprake van een m.e.r.-plichtig besluit of een m.e.r.-beoordelingsplichtig besluit ingevolge het Besluit m.e.r. 1994. De activiteiten zoals vergund zijn niet opgenomen in de C- en D-lijst. Daarnaast is in Bijlage 2 van de Milieuverordening provincie Groningen ook geen aanwijzingsgrond gegeven tot het verlangen van een milieueffectrapport. Deze zienswijze treft derhalve geen doel.

7. *Bezwaarden maken verschillende opmerkingen over de vigerende vergunning en rechtsgeldige meldingen, en verzoeken om het opleggen van een productiebeperking.*

Reactie: Deze zienswijze beperkt zicht tot opmerkingen over de vigerende vergunning en rechtsgeldige meldingen, en het opleggen van een productiebeperking. Het gaat hier derhalve niet om zienswijzen over het onderhavige ontwerpbesluit, en er wordt om deze reden niet nader op ingegaan.

8. *Bezwaarden verzoeken om productiebeperking vanwege de grote impact die de inrichting heeft op het milieu en de woon- en leefomgeving. Dit verzoek is gestoeld op bepalingen uit het Burgerlijk Wetboek en het Wetboek van Strafrecht. Bezwaarden geven voorts te kennen schadevergoeding te zullen eisen indien het onderhavige ontwerpbesluit leidt tot een besluit.*

Reactie: De laatste twee alinea's van pag. 8.21 en de eerste twee alinea's van pag. 9.21 behelzen een weergave van bepalingen uit het Burgerlijk Wetboek en het Wetboek van Strafrecht. Het gaat hier derhalve niet om zienswijzen welke in een bestuursrechtelijk geschil als het onderhavige ter zake doende zijn. Voor zover met de weergave van deze bepalingen wordt beoogd de ernst van de gestelde overlast te benadrukken, merken we op dat hier door ons college in voldoende mate is ingegaan bij de bespreking van de overige zienswijzen.

9. *Toepassing van geurneutraliserende middelen; gevolgen voor de volksgezondheid.*

Reactie: Om de geurhinder als gevolg van de geuremissie te beperken wordt een sproei-installatie geïnstalleerd, welke een geurneutraliserend middel zal vernevelen met een druppelgrootte van 130 micron. Het geurneutralisatiemiddel Pro Odeur hebben wij op mogelijke risico's voor mens en milieu laten beoordelen door het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM). Deze beoordeling luidt als volgt: De toegepaste druppelgrootte van 130 micron is te grof voor inhalatie. Te verwachten is derhalve alleen dermaal contact en mogelijk enige orale blootstelling. Het middel wordt sterk verdund met water voor verspuiting, en de ingrediënten zijn gangbaar in schoonmaakmiddelen en/of cosmetica.

Op basis hiervan wordt onder deze omstandigheden geen specifiek dermaal risico verwacht. Systemische toxiciteit van de ingrediënten is gering, dus wordt geen systemisch risico verwacht. Voorbehoud dient gemaakt te worden over de aanwezige onbekende geurstof. Van sommige gangbare geurstoffen in cosmetica is bekend, dat ze bij dermaal contact overgevoeligheid kunnen veroorzaken (de dosis-respons-relatie voor dit effect is echter voor de meeste van deze stoffen slechts zeer beperkt bekend). Mocht de aanwezige geurstof behoren tot deze groep van bekende allergene geurstoffen, dan zou dat mogelijk kunnen leiden tot een dergelijke reactie bij blootgestelden in de onmiddellijke nabijheid van de in pandige installaties. Of deze laatste mogelijkheid reëel is bij de lage verwachte concentraties, is niet met enige zekerheid te zeggen.

Risico's voor het milieu

Volgens de gebruiksaanwijzing wordt het preparaat 3:1000 tot 1:1000 maal verdund alvorens te worden toegepast. Bij de uiteindelijke toepassing liggen de concentraties van de afzonderlijke stoffen daardoor ruim onder 0,01%. De belangrijkste chemische component (de stof die in de hoogste concentratie in het preparaat aanwezig is), is een oplosmiddel dat niet toxisch is voor het milieu (laagst gevonden aquatische LC50 en NOEC zijn resp. 710 mg/L en 98 mg/L). In combinatie met de lage concentraties worden risico's voor het milieu of voor de mens via het milieu in de voorliggende situatie verwaarloosbaar klein geacht.

Conclusie

Omdat onduidelijk is welke geurstof in het preparaat aanwezig is, is niet uit te sluiten dat een overgevoeligheidsreactie kan optreden bij dermaal contact. Voor het overige levert het middel onder de beschreven omstandigheden geen risico's op voor de mens of het milieu. Gelet op de beperkte risico's van het gebruik van Pro-Odeur zoals hierboven beschreven, is er in dit geval geen aanleiding om te zoeken naar alternatieven.

Mede naar aanleiding van deze zienswijze hebben wij voor het toepassen het middel Pro-Odeur een voorschrift in de vergunning opgenomen met betrekking tot de samenstelling, de concentratie en de maximale dosering van het middel (zie voorschrift 6.1.4). In een periode van 8 uren mag maximaal 1.000 liter water met toevoeging van het middel Pro-Odeur met een maximale dosering van 3.000 ml. "Pro-Odeur plus Konzentrat" per 1.000 liter water in de bedrijfshal worden verneveld.

10. Beoordeling van het verzoek .Acceptabele hinder in relatie tot een bestuurlijke waarschuwing.

Reactie: Deze zienswijze betreft de vigerende vergunning. Het gaat hier derhalve niet om zienswijzen over het onderhavige ontwerpbesluit, en er wordt om deze reden niet nader op ingegaan.

11. Aard en waardering van de geur van de woning Winschoterzijl 1.

Reactie: In het rapport "Onderzoek naar geur in de omgeving van Albra Winschoten B.V. te Winschoten", rapportnummer FB 15562-2 d.d. 20 juli 2006 zijn op pagina 12 in tabel 7 de geurconcentraties als gevolg van de activiteiten van Albra vermeld. De immissieposities Winschoterzijl 1 en Winschoterzijl 3 zijn hierin beschouwd. Bij de beoordeling van de rekenresultaten is vastgesteld dat de woning Winschoterzijl 3 in deze situatie maatgevend is. De conclusie die wordt getrokken luidt dat ter hoogte van de woning Winschoterzijl 3, als gevolg van de geurconcentratie, er geen acceptabel hinderniveau is vastgesteld, dit in tegenstelling tot de woning van bezwaarden, te weten Winschoterzijl 1, alwaar een acceptabel hinderniveau aanwezig is.

12. Klachtenpatroon en beschikbare informatie over de hinder en emissies. Er zouden meerdere klachten c.q. klagers zijn.

Reactie: Bij ons zijn slechts klachten bekend en geregistreerd van één familie, op één adres, te weten dat van bezwaarden.

13. Technische consequenties en de mogelijke maatregelen. In deze zienswijze wordt gesteld dat deze aspecten niet in de praktijk zijn getoetst en toegepast.

Reactie: De nu aangevraagde en te installeren apparatuur, en het toe te passen geurneutraliserende middel, zijn in werking bij het moederbedrijf Remondis in Lünen.

14. Financiële consequenties en de mogelijke maatregelen. Bezwaarden stellen dat er door Albra consequent wordt gesuggereerd en gemanipuleerd met een dreigend faillissement, en andere problemen. Dit wordt niet voorzien en de provincie Groningen is niet in staat gebleken om een éénduidig consequent beleid uit te voeren.

Reactie: Van de strekking van deze zienswijze is ons tot op heden niets gebleken.

15. De vaststelling van het acceptabel hinderniveau is de resultante van een uitgebreid afwegingsproces waarin een aantal factoren, zoals vermeld op pagina 4, zijn beschouwd. Bezwaarden menen dat deze afweging niet is gebaseerd op deugdelijke en objectieve gronden.

Reactie: Het nu aan de orde zijnde verzoek om wijziging van de vergunning is de uitkomst van het afwegingsproces om te komen tot een aantal effect gerichte maatregelen ter beperking van de geuremissie, en om hieraan te kunnen toetsen t.b.v. het vaststellen van het acceptabele hinderniveau. Het verzoek om wijziging van de vigerende Wm-vergunning is door ons, overeenkomstig artikel 8.24, tweede lid, Wm, getoetst aan de artikelen 8.8. t/m 8.10 Wm. Deze toetsing heeft geleid tot de conclusie, dat er geen redenen zijn dit verzoek te weigeren. Naar aanleiding van deze zienswijze is in paragraaf 3 van het onderhavige besluit aangegeven, dat aan de betreffende artikelen is getoetst en dat deze toetsing heeft geleid tot de conclusie dat er geen redenen zijn het verzoek om wijziging van de Wm-vergunning te weigeren.

16. BBT (beste beschikbare technieken) en het begrip ALARA. Er zijn in dit kader geen gronden om de vigerende milieuvergunning aan te passen.

Reactie: Wij delen deze zienswijze niet. Ingevolge art. 8.11, derde lid, Wet milieubeheer moeten ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast.

17. Vanwege de uitgangspunten van het POP, daar waar de milieukwaliteit beter is dan de basiskwaliteit, heeft de aanvraag om vergunning en de ontwerpvergunning tot wijziging van de vergunning geen rechtsgrond en zal overeenkomstig moeten worden vernietigd.

Reactie: In het vigerende Provinciaal Omgevingsplan (POP) is inderdaad gesteld dat daar waar de milieukwaliteit beter is dan de basiskwaliteit deze niet mag verslechteren. Nog los van de vraag of de onderhavige beschikking bijdraagt aan een verslechtering van de basiskwaliteit, hetgeen wij bestrijden, geldt dit beginsel voor gebieden en niet voor individuele bedrijven. Deze zienswijze treft derhalve reeds om die reden geen doel.

18. Beslissing. Bezwaarden komen tot een ander besluit met betrekking tot de ontwerpbeschikking en vermelden een aantal zelf geformuleerde voorschriften tot wijziging van de vigerende Wm-vergunning.

Reactie: Wij delen de opvattingen van bezwaarden in deze niet, om redenen als genoemd in de beantwoording van de overige zienswijzen.

3. Beoordeling van het verzoek.

Het verzoek ingevolge art. 8.24 Wm is getoetst aan de artikelen 8.8. t/m 8.10 Wm, en deze toetsing heeft geleid tot de conclusie dat er geen redenen zijn dit verzoek te weigeren. De relevante aspecten uit deze toetsing komen in het navolgende expliciet aan de orde.

Het landelijke geurbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Emissie Richtlijn Lucht (NeR) en een brief van de minister van VROM van juni 1995.

Algemene uitgangspunten zijn:

- als er geen hinder is, zijn maatregelen niet nodig;
- als er wel hinder is, worden maatregelen op basis van het ALARA- principe bepaald;
- de mate van hinder kan o.a. worden bepaald door belevingsonderzoek, hinderenquête, klachtenregistratie etc.
- de mate van hinder die nog acceptabel is wordt vastgesteld door het bevoegd gezag.
- een getalsmatige algemene normstelling wordt niet gegeven.

Ten behoeve van de invulling van deze beoordelingsvrijheid is door de Minister van VROM in de brief een beoordelingskader gegeven. Het uitgangspunt van het nationale stankbeleid is het voorkomen dan wel zoveel mogelijk beperken van hinder. In deze brief wordt vooropgesteld, dat de mate van hinder die nog acceptabel is, wordt vastgesteld door het bevoegde bestuursorgaan. Verder wordt aangegeven dat in overleg met het bedrijf maatregelen worden getroffen, die voldoen aan de stand der techniek met in achtneming van het ALARA-principe om zo de hinder weg te nemen of zoveel mogelijk te beperken.

Met betrekking tot de uiteindelijke vaststelling van het acceptabel hinderniveau in een concrete situatie vermeldt de brief als factoren die daarbij in aanmerking moeten worden genomen:

- de historie van een bestaande bron respectievelijk van het bedrijf in zijn omgeving;
De inrichting is gelegen op het bedrijventerrein Reiderland te Winschoten. Als geurgevoelige objecten kunnen worden aangemerkt de woningen Winschoterzijl 1 en 3, welke op respectievelijk 250 m. en 500m. vanaf het emissiepunt zijn gelegen.
- de aard en de waardering van de geur;
Met betrekking tot de aard en waardering van de geur wordt met name voor de hedonische waarde (aangenaamheidsscore), verwezen naar het als bijlage bij het verzoek gevoegde rapport "Onderzoek naar geur in de omgeving van Albra Winschoten B.V. te Winschoten rapportnummer FB 15562-3 d.d. 20 juli 2006.
- het klachtenpatroon en andere beschikbare informatie over de hinder en de emissies;
Er zijn uitsluitend klachten van één persoon. De omvang van de emissie is door het onderzoek in kaart gebracht en vastgelegd in het eerder vermelde rapport.
- de technische consequenties van mogelijke maatregelen;
- de financiële consequenties van mogelijke maatregelen;
Deze twee aspecten worden nader beschouwd in het vervolg van deze beoordeling.
- de consequenties voor de werkgelegenheid.
Het aspect werkgelegenheid is verder buitenbeschouwing gelaten.

De brief vermeldt expliciet dat het acceptabel hinderniveau de resultante is van een uitgebreid afwegingsproces waarin al deze vermelde factoren kunnen zijn betrokken.

In de brief wordt verder aangegeven dat het bevoegde bestuursorgaan vrijstaat om in de vergunning de maatregelen via een middelvoorschrift vast te leggen en/of de maximaal toegestane geuremissies als doelvoorschrift op te nemen.

In 2005 is de Wet milieubeheer aangepast en is het begrip BBT (beste beschikbare technieken) geïntroduceerd en het begrip ALARA uit de Wm gehaald. Dat betekent, dat bij het bestrijden van geurhinder voortaan de beste beschikbare technieken moeten worden toegepast om een hoog beschermingsniveau te bereiken conform de Wet milieubeheer. Het begrip hoog beschermingsniveau uit de Wet milieubeheer is in de NeR voor geurhinder gelijkgesteld aan het acceptabel hinderniveau. Het bepalen van een acceptabel hinderniveau bestaat enerzijds uit een onderzoek naar de geursituatie en het hinderniveau. Anderzijds bestaat het uit een overweging en beoordeling wat acceptabel is.

De hindersystematiek geur is bedoeld om het bepalen van een acceptabel hinderniveau zoveel mogelijk te harmoniseren. Daarom is bij het bepalen van een acceptabel hinderniveau in deze situatie aansluiting gezocht bij het geurbeleid van de provinciën Zuid-Holland en vooral Gelderland. In de vigerende vergunning is opgenomen dat handelingen moeten plaatsvinden zonder dat geurhinder naar de omgeving optreedt. Dit is in overeenstemming met bijbehorende aanvraag om vergunning. Op dit moment is vastgesteld, dat er sprake is van hinder. Er zijn gegronde klachten ontvangen, en bij de dichtstbijzijnde woningen zijn hoge geurconcentraties berekend. Albra heeft daardoor reeds geurreducerende maatregelen getroffen in de vorm van de toepassing van emissiebeperkende technieken zoals reductie of eliminatie van de geurutwerp, het toepassen van procesgeïntegreerde maatregelen, de verbetering van de dispersie en combinaties van vorenvermelde technieken. Deze maatregelen hebben de geuremissie niet verminderd. Echter uit een onderzoek naar geur in de omgeving van de inrichting is gebleken, dat de productie niet geheel kan plaatsvinden zonder relevante geurimmissie buiten de inrichting. Een en ander wordt getalsmatig bevestigd door het recent verricht geuronderzoek (zie Peutz-rapport FB 15562-2 d.d. 20 juli 2006). Het rapport is als bijlage bij de aanvraag gevoegd. Refererend aan het geurbeleid van de provincie Zuid-Holland, waarbij een geurconcentratie van 3,4 ge/m³ als 98 P ter hoogte van woningen als reëel en verdedigbaar wordt beschouwd en het geurbeleid van de provincie Gelderland waarbij voor deze situatie een geurconcentratie van 3 ge/m³ als 98 P wordt aangehouden overwegen wij het volgende.

In het verzoek conform art 8.24 Wm. wordt verzocht, om ten gevolge van handelingen met afvalstoffen en producten, een acceptabel hinderniveau ter hoogte van woningen in de omgeving van 3 ge/m³ als 98 P vast te stellen. Uit het Peutz-rapport FB 15562-2 d.d. 20 juli 2006 blijkt, dat door het uitvoeren van aanvullende geurbeperkende maatregelen 2,2 ge/m³ als 98 P kan worden bereikt. Wij zien geen grond van deze als beste bestaande techniek (BBT) te beschouwen waarde af te wijken. Gezien voorgaande overwegingen, omgevingsfactoren, de lokale situatie, de hedonische waarde en van de door Albra in het rapport "Onderzoek naar geur in de omgeving van Albra Winschoten B.V. te Winschoten (Peutz-rapport FB 15562-2 d.d. 20 juli 2006) voorgestelde geurbestrijdingsmaatregelen, stellen wij vast, dat voor deze situatie een geurconcentratie van 2,2 ge/m³ als 98 P als maximaal acceptabel hinderniveau ter hoogte van woningen toelaatbaar is. Overigens dient er door Albra naar te worden gestreefd om de geurconcentraties zo gering mogelijk te houden.

Wij verwachten na het treffen van de voorgestelde aanvullende maatregelen, dat de geuremissie aanzienlijk zal zijn verlaagd. Om het effect van de maatregelen te kunnen vaststellen zullen nadien geurmetingen door Albra worden uitgevoerd.

5. Beslissing.

Gezien voorgaande overwegingen en gelet op de Algemene wet bestuursrecht, de Wet milieubeheer, het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer, de Provinciale Milieuverordening van de provincie Groningen en overeenkomstig het op 21 juli 2006 ingediende verzoek tot wijziging van de vigerende vergunning en de daarbij overgelegde beschrijvingen en bijlage, besluiten wij:

- I.** Gedeeltelijk gevolg te geven aan het verzoek van Albra Winschoten BV om de vigerende vergunning, verleend bij besluit van ons college van 24 juli 2001, nr. 2001-11.876, RMM ingevolge de Wet milieubeheer te wijzigen;
- II.** Het voorschrift 6.1 van de vigerende vergunning te laten vervallen;
- III.** Te bepalen dat alle bescheiden waaruit het verzoek om wijziging bestaat, deel uitmaken van de vergunning;
- IV.** Aan de vergunning, vermeld onder I de navolgende voorschriften te verbinden:

Luchtaspecten

- 6.1.1 Handelingen met afvalstoffen en producten moeten zodanig plaatsvinden dat geen visueel waarneembaar stofhinder buiten de inrichting naar de omgeving optreedt.
- 6.1.2 Ten gevolge van de handelingen met afvalstoffen en producten mogen de optredende geurimmissieniveaus ter hoogte van de woning Winschoterzijl 3 niet meer bedragen dan $2,2 \text{ ge/m}^3$ ($1,1 \text{ ou}_E/\text{m}^3$) als 98-percentiel. Controle dient plaats te vinden conform het Document meten en rekenen geur van het Ministerie van VROM.

Geuronderzoek

- 6.1.3 Binnen een termijn van 4 maanden na het van kracht worden van de vergunning, moet een geuronderzoek worden uitgevoerd om de emissie en de geurcontour te bepalen conform het Document meten en rekenen geur van het Ministerie van VROM. Het onderzoeksrapport moet binnen dezelfde termijn ter goedkeuring worden gezonden aan het bevoegd gezag.
- 6.1.4 In een periode van 8 uren mag maximaal 1.000 liter water met toevoeging van het middel Pro-Odeur met een maximale dosering van 3.000 ml. "Pro-Odeur plus Konzentrat" per 1.000 liter water in de bedrijfshal worden verneveld.

V. te bepalen dat een exemplaar van deze beschikking zal worden gezonden aan:

1. Albra Winschoten BV, Postbus 23, 9679 ZG Scheemda;
Kartonbaan 29, 9672 BP Winschoten;
2. Burgemeester en wethouders der gemeente Winschoten, Postbus 175,
9670 AD Winschoten;
3. VROM-Inspectie Noord, Postbus 30020, 9700 RM Groningen;
4. de familie Harlingen, Winschoterzijl 1, 9672 TD Winschoten.

Groningen,

Gedeputeerde Staten voornoemd:

, voorzitter.

, secretaris.

BEGRIPSOMSCHRIJVINGEN

Aangehaalde artikelen Wet milieubeheer:

art. 8.24 Wet milieubeheer:

lid 1: Op aanvraag van de vergunninghouder kan het bevoegd gezag beperkingen waaronder een vergunning is verleend, en voorschriften die daaraan zijn verbonden, wijzigen, aanvullen of intrekken, dan wel alsnog beperkingen aanbrengen of voorschriften aan een vergunning verbinden.

Inrichtingen en vergunningenbesluit milieubeheer:

ALARA	As low as reasonably achievable (art 8.11 lid 3 van de Wet milieubeheer). Het beginsel dat met zich meebrengt dat alle technisch realiseerbare maatregelen dienen te worden getroffen teneinde een zo groot mogelijk bescherming voor het milieu te bieden tenzij zulks, gelet op een voor de branche waartoe het bedrijf behoort redelijke kosteneffectiviteit niet kan worden geveerd.
BBT	Beste Beschikbare Technieken.
NeR	Nederlandse emissie Richtlijn.
Document Meten & Rekenen Geur:	Publicatiereeks Lucht nr 115, uitgave van het ministerie van VROM van december 1994.
Geureenheid	Maat voor de hoeveelheid geurstof in reukloze lucht: die hoeveelheid die nog juist door de helft van een geurpanel te onderscheiden is van reukvrije lucht heeft per definitie een geurconcentratie van 1.