



GEDEPUTEERDE STATEN DER PROVINCIE GRONINGEN

Groningen : 31 mei 2005

Reg.nr. : 2005-536/22, MV

Procedurenr. : 5746

Verzonden : 2 juni 2005

Geven hierbij gevolg aan ons voornemen tot het intrekken van de ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) verleende en van kracht zijnde vergunning van Reef Beheer BV te Oldenzaal voor haar inrichting aan de Noorderstraat 301 te Sappemeer. De intrekking heeft betrekking op de asfaltproductie-installatie, de productie van asfalt en asfaltproducten en de volgende voorschriften: luchtverontreiniging: 1 tot en met 18; opslag emulgeerbare lossingsolie: 1 tot en met 3; van voornoemde vergunning.

1. PROCEDURE

Ambtshalve zal de bij ons besluit van 11 april 1989, nr. 3703/15/18, afd. MZ, ingevolge artikel 6a van de Hinderwet en artikel 22 van de Wet geluidhinder voor de gemelde inrichting verleende vergunning (revisievergunning), welke vergunning krachtens overgangsrecht sedert 1 maart 1993 wordt gehouden voor een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm), worden ingetrokken, voorzover deze vergunning betrekking heeft op de asfaltproductie-installatie, de productie van asfalt en asfaltproducten en de volgende voorschriften:

luchtverontreiniging: 1 tot en met 18;

opslag emulgeerbare lossingsolie: 1 tot en met 3.

Deze intrekking is gebaseerd op artikel 8.25, eerste lid, onder c, van de Wm.

Bij de voorbereiding van de beschikking hebben wij overeenkomstig artikel 8.25 8^e lid, Reef Beheer BV in de gelegenheid gesteld om bedenkingen tegen de voorgenomen intrekking kenbaar te maken.

Bij onze brief van 15 december 2004, nr. 2004-02242a, MV, hebben wij, onder toezending van het desbetreffende ontwerpbesluit, ons voornemen tot de intrekking van de vergunning kenbaar gemaakt.

Op 10 januari 2005 hebben wij van Reef Infra BV een brief ontvangen waarin Reef Infra BV het volgende aangeeft.

Het is de bedoeling de locatie te bestemmen voor woningen, bedrijfswoningen of een bedrijventerrein. Zolang deze ontwikkeling nog niet gerealiseerd is wenst Reef Infra BV gebruik te maken van de vergunning.

Op het terrein van de inrichting worden nog steeds alle activiteiten uitgevoerd met uitzondering van het produceren van asfalt, waardoor Reef Infra BV zich genoodzaakt ziet om bezwaar aan te tekenen tegen het voorgenomen besluit.

Tot slot verzoekt Reef Infra BV om de vergunning te handhaven voor een periode van 1 à 2 jaar om de bestemmingswijziging te kunnen realiseren.

Ten aanzien van de door Reef Infra BV gemaakte opmerkingen overwegen wij het volgende. Voorop moet worden gesteld dat de aanvaardbaarheid van de voorgenomen intrekking afhangt van het antwoord op de vraag of deze intrekking in het belang is van het milieu. De strekking zowel van de deze beschikking als van het ontwerp van deze beschikking waarop door Reef bij brief van 10 januari 2005 is gereageerd, is dat de intrekking in het belang van het milieu is te achten. Enerzijds omdat de activiteiten waarop het in te trekken deel van de vergunning betrekking heeft reeds gedurende een periode van ten minste zes jaren niet meer zijn verricht en anderzijds omdat de met het in te trekken deel van de vergunning verbonden milieugebruiksruimte voor een hernieuwde overweging ten aanzien van de invulling daarvan beschikbaar komt. Hierbij moet tevens worden bedacht dat reeds het feit dat in artikel 8.25, eerste lid, sub c, van de Wm aan het bevoegd gezag de mogelijkheid wordt gegeven om een vergunning dan wel een relevant deel van een vergunning in te trekken wanneer gedurende ten minste drie jaren met gebruikmaking daarvan geen activiteiten meer zijn verricht, erop wijst dat aan een vergunninghouder geen ongelimiteerd en 'automatisch' recht toekomt op het behouden van een vergunning in een situatie waarin daarvan gedurende drie jaren of langer geen gebruik meer is gemaakt. Hieruit, en met name uit het tot het belang van het milieu beperkte toetsingskader, volgt dat de toekomstige planologische bestemming van het terrein waarop de inrichting is gelegen in beginsel geen factor is waarmee bij de beslissing omtrent de intrekking van een - deel van een - milieuvergunning rekening moet worden gehouden. Dit geldt in nog versterkte mate voorzover een dergelijke vergunning binnen het kader van de over een toekomstige planologische bestemming te voeren gesprekken zou fungeren als een onderhandelingsobject. De desbetreffende bedenking van Reef vormt derhalve geen grond om van de voorgenomen intrekking af te zien.

Bij het voorgaande wordt in aanmerking genomen dat het bepaalde in artikel 61, tweede lid, van de Wet geluidhinder geen belemmering voor de voorgenomen intrekking kan vormen, nu deze bepaling naar haar bedoeling moet worden geacht ertoe te strekken dat wordt voorkomen dat vergunde en uitgeoefende activiteiten eenzijdig van overheidswege via een wijziging van het planologisch regime onmogelijk zouden worden gemaakt.

De vergunning wordt slechts gedeeltelijk ingetrokken, immers alleen de productie van asfalt en asfaltproducten wordt uit de vergunning gehaald, alle overige activiteiten kunnen met gebruikmaking van de vergunning nog steeds worden uitgevoerd.

Zoals ook al onder ad 3 is gesteld kunnen de activiteiten ook na het van kracht worden van deze gedeeltelijke intrekking worden uitgevoerd.

Het realiseren van de bestemming woningbouw kan uiteindelijk slechts plaatsvinden nadat de geluidszone waarbinnen de locatie is gelegen middels een bestemmingsplan wijziging is aangepast. De bestemmingsplan wijziging kan echter slechts worden gerealiseerd wanneer de vergunning voor de zoneplichtige activiteit (in dit geval de productie van asfalt) is ingetrokken.

Samengevat zien wij geen reden van de gedeeltelijk intrekking af te zien, maar zijn wij van mening dat de gedeeltelijke intrekking eerder positief bijdraagt aan de beoogde bestemmingsplan wijziging.

Reden intrekking

In het voorjaar van 1997 zijn alle werkzaamheden met betrekking tot de productie van asfalt en asfaltproducten op de locatie Noordstraat 31 te Sappemeer verplaatst naar Heerenveen. De asfalt productie-installatie is circa 6 jaar geleden van het bedrijfsterrein verwijderd. Daarom wordt dit gedeelte van de vergunning en de voorschriften die hierop specifiek betrekking hebben ingetrokken.

2. GRONDEN VAN DE BESLISSING

Op grond van art. 8.25, eerste lid, sub c van de Wet Milieubeheer kan het bevoegd gezag een vergunning voor een inrichting geheel of gedeeltelijk intrekken indien gedurende drie jaar geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning. Om bovenstaande reden zullen wij de geldende milieuvergunning ambtshalve intrekken voor zover dit betrekking heeft op de asfaltproductie-installatie en de productie van asfalt en asfaltproducten en de daarmee verbonden voorschriften.

Op basis van het tweede lid van dit artikel dient de intrekking te worden beoordeeld aan de hand van de artikelen 8.8 en 8.9 van de Wm.

artikel 8.8

1. *Het bevoegd gezag betreft bij de beslissing op de aanvraag in ieder geval:*
 - a. *de bestaande toestand van het milieu, voor zover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken;*
 - b. *de gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken;*
 - c. *de redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen, zowel met betrekking tot de inrichting als met tot het gebied waarin de inrichting is gelegen;*
 - d. *ingebrachte adviezen en bedenkingen met betrekking tot de aanvraag om vergunning;*
 - e. *de mogelijkheden tot bescherming van het milieu, door de nadelige gevolgen voor het milieu die de inrichting kan veroorzaken, te voorkomen, dan wel zoveel mogelijk te beperken, voor zover zij niet kunnen worden voorkomen.*
2. *Het bevoegd gezag houdt bij de beslissing op de aanvraag in ieder geval rekening met:*
 - a. *het provinciaal milieubeleidsplan;*
 - b. *richtwaarden die op basis van Hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer gelden.*
3. *Het bevoegd gezag neemt bij de beslissing op de aanvraag in ieder geval in acht:*
 - a. *grenswaarden die op basis van Hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer gelden of die voortvloeien uit Hoofdstuk 5 van de Wet geluidhinder (milieukwaliteitseisen);*
 - b. *zogenaamde instructieregels op basis van artikel 8.45 van de Wet milieubeheer en op grond van de provinciale milieuverordening;*
 - c. *bindende ministeriële aanwijzing met betrekking tot de aanvraag op grond van artikel 8.27 van de Wet milieubeheer.*

Artikel 8.9

Het bevoegd gezag draagt er bij de beslissing op de aanvraag zorg voor dat er geen strijd ontstaat met regels die met betrekking tot de inrichting gelden, gesteld bij of krachtens de Wet milieubeheer, dan wel bij of krachtens de in artikel 13.1, tweede lid, genoemde wetten.

BEOORDELING VAN DE GEDEELTELIJKE INTREKKING

Door het intrekken van de vergunning voor zover deze betrekking heeft op de asfaltproductie en daarvoor benodigde installaties voor de productie van asfalt en asfaltproducten, kan worden gesteld dat deze intrekking een vermindering van de milieubelasting tot gevolg heeft. De verschillende aspecten zoals genoemd in de artikelen 8.8. en 8.9 Wm zijn in overeenstemming met het bepaalde overwogen.

4. Adviezen en bedenkingen

Binnen de termijn welke daartoe door ons aan Reef Beheer BV is geboden zijn door Reef ten aanzien van de voorgenomen intrekking bedenkingen bij ons college ingebracht.

5. AFSLUITENDE OVERWEGINGEN

Wij zijn van oordeel dat de aan de onderhavige inrichting verleende vergunning op grond van de Wm, voor zover het betreft de asfaltproductie-installatie en de productie van asfalt en asfaltproducten, inclusief de daarmee verbonden voorschriften, kan worden ingetrokken, zonder dat het belang van de bescherming van het milieu zich daartegen verzet.

BESLISSING:

Gelet op de Algemene wet bestuursrecht, de Wet milieubeheer, het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer:

- I De op 11 april 1989, nr 3703/15/18, afd MZ, aan Reef Beheer B.V. (te Oldenzaal) verleende revisie vergunning voor onder andere de productie van asfalt en asfaltproducten, aan de Noorderstraat 301 te Sappemeer, kadastraal bekend als gemeente Hoogezand-Sappemeer, sectie F, nrs 2639, 2643, 2645 in te trekken voor zover het betreft de asfaltproductie-installatie en de productie van asfalt en asfaltproducten ;
- II De volgende aan de vergunning verbonden voorschriften in te trekken:
Luchtverontreiniging: de voorschriften 1 tot en met 18;
Opslag emulgeerbare lossingsolie: voorschriften 1 tot en met 3.

Groningen, 31 mei 2005

Gedeputeerde Staten voornoemd:

, voorzitter.

, secretaris.

Een exemplaar van deze beschikking is gezonden aan:
Reef Infra B.V., Postbus 355, 7570 AJ Oldenzaal
Burgemeester en Wethouders van de gemeente Hoogezand, Postbus 75, 9600 AB Hoogezand
VROM Inspectie Noord, Postbus 30020, 9700 RM Groningen