

WIJZIGING VERGUNNING

INGEVOLGE DE

WET MILIEUBEHEER

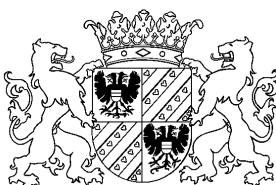
VERLEEND AAN

Holland Malt B.V.

gevestigd in de Eemshaven

t.b.v. aanpassing termijnen genoemd in voorschriften

*Groningen, 21 januari 2005
Nr. 2005-1.355/4, MV*



GEDEPUTEERDE STATEN DER PROVINCIE GRONINGEN

Groningen, 21 januari 2005

Nr. 2005-1.355/4, MV

Verzonden: 27 januari 2005

Prjnr: 5888

I. INLEIDING

Geldende vergunning

Bij ons besluit van 9 maart 2004, nr. 2004-7028/11, MV, is aan Holland Malt BV te Lieshout, een nieuwe de gehele inrichting omvattende vergunning verleend ingevolge de Wet milieubeheer. De vergunning heeft betrekking op het oprichten en in werking hebben van een inrichting voor het produceren van mout uit brouwergerst en de grootschalige op- en overslag van granen op het industrieterrein aan de Eemshaven.

Reden tot wijziging

Bij brief van 28 september 2004 heeft Holland Malt BV een verzoek tot aanpassing van de termijnen genoemd in twee voorschriften in de vigerende vergunning aangevraagd. Het gaat hierbij om de voorschriften 8.3.2 en 9.2.1 in de vergunning. Reden voor aanpassing van voorschrift 8.3.2 is dat het opstellen van een plan van aanpak betreffende maatregelen uit de bodemrisicoanalyse niet haalbaar is binnen de gestelde termijn. Dit voorschrift is, volgens de vergunninghouder, alleen uit te voeren wanneer het bedrijf in zijn geheel in werking is. Reden voor aanpassing van voorschrift 9.2.1 'Uitvoeren onderzoek betreffende de mogelijkheden om het waterverbruik als gevolg van de productie van mout terug te dringen' is dat onderzoek, volgens de vergunninghouder, pas zin heeft als het bedrijf enige tijd in gebruik is. Op basis van artikel 8.24 van de Wm kan het bevoegd gezag op aanvraag van de vergunninghouder beperkingen waaronder de vergunning is verleend, en voorschriften die daaraan zijn verbonden, wijzigen, aanvullen of intrekken, dan wel alsnog beperkingen aanbrengen of voorschriften aan een vergunning verbinden.

II. GEVOLGDE PROCEDURE

Wij hebben voor deze wijziging en de daarop te baseren beschikking de paragrafen 3.5.2 t/m 3.5.5 en afdeling 4.1.1. van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en hoofdstuk 13 van de Wm voorgeschreven procedure gevolgd.

Bij brieven van 24 november 2004 is het ontwerpbesluit aan het bedrijf en aan Burgemeester en Wethouders van de gemeente Eemshaven, de Hoofdingenieur- directeur van Rijkswaterstaat, Directie Noord, de Hoofdingenieur-directeur van het R.I.Z.A. en VROM-Inspectie regio Noord toegezonden. Het ontwerpbesluit is tevens bekend gemaakt door middel van het plaatsen van een advertentie in de Ommelander Courant van 25 november 2004 en de Nederlandse Staatscourant van 25 november 2004. Met ingang van 26 november 2004 heeft het ontwerpbesluit ter inzage gelegen. Tot en met 24 december 2004 is een ieder in de gelegenheid gesteld tot het inbrengen van schriftelijke bedenkingen. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

III. GRONDEN VAN DE BESLISSING

Op basis van artikel 8.24, tweede lid van de Wm dient de aanpassing te worden beoordeeld aan de hand van de artikelen 8.7 tot en met 8.17 van de Wm. De betrokken aspecten worden hieronder verder uitgewerkt. De wijzigingen hebben betrekking op de volgende vergunningaspecten:

- maatregelen betreffende de bodemrisicoanalyse;
- het waterverbruik als gevolg van de productie van mout.

Beoordeling van de wijzigingen

Hieronder volgt een beoordeling van de ambtshalve wijzigingen aan de hand van artikelen 8.8 t/m 8.10 Wm. In eerste instantie worden daarbij op grond van artikel 8.8 lid 1 Wm de volgende aspecten betrokken:

- a. de bestaande toestand van het milieu;
- b. de gevolgen voor het milieu, die de bij deze wijziging betrokken onderdelen van de inrichting kunnen veroorzaken;
- c. de redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen, zowel met betrekking tot de inrichting als met betrekking tot het gebied waarin de inrichting is gelegen;
- d. ingebrachte adviezen en bedenkingen met betrekking tot de aanvraag om het wijzigen van de vergunning;
- e. de mogelijkheden tot bescherming van het milieu, door de nadelige gevolgen voor het milieu, die de bij deze wijziging betrokken onderdelen van de inrichting kunnen veroorzaken, te voorkomen, dan wel zoveel mogelijk te beperken, voor zover zij niet kunnen worden voorkomen.

Op grond van artikel 8.8, lid 2 Wm moeten wij bij de beoordeling van de aanvraag rekening houden met de volgende aspecten:

- f. het provinciaal milieubeleidsplan;
- g. het bepaalde in artikel 10.14 Wet milieubeheer;
- h. richtwaarden die op basis van Hoofdstuk 5 Wm gelden.

Artikel 8.8, lid 3 Wm geeft aan welke aspecten bij de beoordeling in acht moeten worden genomen. Deze zijn:

- i. geldende grenswaarden, die op basis van hoofdstuk 5 Wm gelden of die voortvloeien uit hoofdstuk 5 Wgh;
- j. zogenaamde instructieregels op basis van artikel 8.45 van de Wm gestelde regels en op grond van de provinciale milieuverordening (PMV);
- k. de voor hem geldende, krachtens artikel 8.46 gestelde regels, behoudens voor zover een aanwijzing van Onze Minister krachtens artikel 8.27 afwijking noodzakelijk maakt;

Artikel 8.9 Wm stelt dat:

- l. bij de beslissing op de aanvraag er geen strijd ontstaat met regels die met betrekking tot de inrichting gelden, gesteld bij of krachtens de Wm, dan wel bij of krachtens de in 13.1 tweede lid, genoemde wetten.

De bovengenoemde punten a t/m k worden hieronder behandeld.

ad a. De bestaande toestand van het milieu.

De inrichting is gesitueerd op het industrieterrein Eemsmond. Voor dit industrieterrein is een geluidszone vastgesteld. Op het industrieterrein zijn diverse vormen van industrie gevestigd (onder meer een energiecentrale, overslagbedrijven, scheepswerf en cementindustrie).

Het industrieterrein bevindt zich ten noorden van Roodeschool en wordt aan de west- en noord/oostzijde begrensd door de Waddenzee (inclusief het Eems- Dollardestruarium).

De Waddenzee is een milieubeschermingsgebied met als hoofddoelstelling een duurzame bescherming en ontwikkeling van het gebied.

Ten zuiden van het industrieterrein is een windmolenpark gesitueerd. Het gebied aan de zuidzijde van het industrieterrein heeft voornamelijk een agrarische bestemming met tevens de mogelijkheid voor glastuinbouw.

Het vigerende bestemmingsplan sluit de vestiging niet uit.

ad b en e. De gevolgen voor het milieu en de mogelijkheden tot bescherming van het milieu

In het hierna volgende deel van de beschikking zal ingegaan worden op de gevolgen die de beoogde wijzigingen van de vergunning kunnen hebben.

voorschrift 8.3.2

Op grond van dit voorschrift in de vergunning van 9 maart 2004 dient de vergunninghouder voor 9 december 2004 een plan van aanpak te overleggen betreffende de implementatie van maatregelen die voortkomen uit de bodemrisicoanalyse. Volgens de vergunninghouder kan dit plan van aanpak pas worden opgesteld indien de inrichting geheel in werking is. Op dit moment is dat echter nog niet het geval, alleen de grootschalige graanopslag is reeds in gebruik. De daarnaast gelegen mouterij is thans nog in aanbouw en zal pas begin 2005 gereed zijn. De vergunninghouder stelt voor om het plan van aanpak gereed te hebben uiterlijk 6 maanden na ingebruikname van het gehele bedrijf.

Milieuhygiënisch zien wij geen bezwaren indien het plan van aanpak op een later datum wordt ingediend, zeker niet indien dit de kwaliteit van het plan ten goede komt. Wij zullen derhalve het betreffende voorschrift overeenkomstig het verzoek aanpassen.

Tevens hebben wij het voorschrift 8.3.2 aangevuld. Op grond van deze aanvulling dient de vergunninghouder het moment van ingebruikname van de gehele inrichting aan ons te melden. Als moment van ingebruikname beschouwen wij het moment dat de productie van mout daadwerkelijk wordt gestart.

voorschrift 9.2.1

De vergunninghouder verzoekt om de rapportage van onderzoek naar de mogelijkheden tot beperking van het watergebruik uit te stellen. Volgens de vergunninghouder kan ook deze rapportageverplichting pas goed worden ingevuld als het bedrijf enige tijd in gebruik is. De op grond van het voorschrift uit de vergunning geldende termijn is voor 20 april 2005. De vergunninghouder verzoekt dit aan te passen in één jaar na ingebruikname van het gehele bedrijf. De reden hiervoor is dat de eerste drie maanden opstartproblemen kunnen worden verwacht en de dan gehanteerde waarden niet representatief zullen zijn. Daarna zal gedurende 6 maanden er monitoring en onderzoek van het waterverbruik kunnen plaatsvinden. De resterende drie maanden zijn dan beschikbaar voor het opstellen van de rapportage op grond van het voorschrift. Ook op dit punt zien wij geen bezwaren om de termijn overeenkomstig het verzoek aan te passen, temeer daar er naar alle waarschijnlijkheid forse waterreducties zullen worden bereikt ten opzichte van hetgeen in de aanvraag om een oprichtingsvergunning stond vermeld. Tevens vindt thans onderzoek en overleg plaats om het afvalwater niet te lozen op de haven maar om af te zetten aan een derde partij. Deze ontwikkelingen zijn nog niet afgerond en kunnen thans ook worden meegenomen in het onderzoek.

ad c. De redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen

Met de onderhavige aanvraag wordt een productiecapaciteit tot 130.000 ton mout aangevraagd. Holland Malt is voornemens om binnen 5 tot 10 jaar de capaciteit te verdubbelen. De door de vergunninghouder thans gevraagde wijziging van de vergunning betreft het uitstellen van rapportagetermijnen. Het uitstel is echter niet van een zodanige omvang dat het invloed heeft op de bovengenoemde lange termijn ontwikkeling.

ad d. De ingekomen adviezen en bedenkingen

Binnen de gestelde periode van de ter inzage legging zijn de in deze procedure betrokken bestuursorgaan en adviseurs in de gelegenheid gesteld ons College ter zake van het ontwerpbesluit te adviseren (art.3:23, lid 1 Awb). Door hen zijn aan ons geen adviezen uitgebracht.

Een ieder is in de periode van de ter inzage legging van het ontwerpbesluit (van 26 november t/m 24 december 2004) in de gelegenheid gesteld tot het indienen van schriftelijke bedenkingen.

Op schrift gestelde bedenkingen hebben wij niet ontvangen.

Daarnaast is de gelegenheid geboden een gedachtewisseling te doen plaatsvinden (art.3:25, lid 1

Awb). Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt.

ad f. Milieubeleidsplan Groningen

Het provinciaal beleid ten aanzien van milieu, natuur en landschap is vastgelegd in het Provinciaal Omgevingsplan, dat op 13 december 2000 door Provinciale Staten is vastgesteld. Het Provinciaal Omgevingsplan kent geen specifiek beleid ten aanzien van de punten die thans naar voren zijn gebracht door de vergunninghouder. Van strijdigheid met het plan is dan ook geen sprake.

ad g. het bepaalde in artikel 10.14 Wet milieubeheer

Het geldende afvalbeheersplan, de voorkeursvolgorde zoals aangegeven in artikel 10.4 van de Wm en de criteria zoals genoemd in artikel 10.5, eerste lid van de Wm geen raakvlak met het verzoek van de vergunninghouder. Er behoeft bij dit verzoek dan ook geen rekening mee worden gehouden

ad h. Richtwaarden op basis van Hoofdstuk 5 Wm gelden

Er zijn geen richtwaarden waaraan getoetst moet worden.

ad i. Grenswaarden op basis van hoofdstuk 5 Wm gelden en hoofdstuk 5 Wet Geluidhinder

In de oprichtingsvergunning is geconstateerd dat er geen grenswaarden op grond van het Besluit luchtkwaliteit of de Wet geluidhinder worden overschreden. De beoogde wijzigingen van de vergunning hebben hier geen invloed op.

ad j. Instructieregels op grond van Provinciale Milieuverordening en artikel 8.45 Wm

Op 1 maart 1996 is de Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer in werking getreden. Dit heeft tot gevolg dat voor de meeste lozingen op rioleringen (ook wel indirecte lozingen genoemd) alle nadelige gevolgen voor het milieu op grond van de Wm worden gereguleerd. Omdat bij de Holland Malt mouterij geen lozingen plaatsvinden op het openbare riool behoeven de voorschriften uit deze regeling niet in de vergunning te worden opgenomen.

Voor Holland Malt zijn op grond van de provinciale milieuverordening geen aanvullende regels van toepassing.

ad k. Ministeriële aanwijzing

Van een ministeriële aanwijzing, zoals wordt bedoeld in artikel 8.27 van de Wet milieubeheer, is geen sprake.

ad l. Strijd met de algemene regels

Artikel 8.9 van de Wm stelt dat bij de beslissing op de aanvraag geen strijd mag ontstaan met regels gesteld bij of krachtens de Wet milieubeheer, dan wel bij of krachtens de in artikel 13.1, tweede lid, genoemde wetten, en die met betrekking tot de inrichting gelden. De wijzigingen waarom de vergunninghouder heeft verzocht, hebben hier geen raakvlakken mee. Van strijdigheid kan dan ook geen sprake zijn.

V. AFSLUITENDE OVERWEGINGEN

Door middel van deze wijziging geven wij met betrekking tot de in de aanhef van de onderhavige beschikking genoemde vergunning uitvoering aan de verplichting tot aanpassing van de vergunning op grond van de Wet milieubeheer.

Wij zijn van mening dat de wijzigingen op grond van artikel 8.24 van de Wet milieubeheer niet in strijd zijn met het belang van de bescherming van het milieu.

BESLISSING

Gelet op de Algemene wet bestuursrecht en de Wet milieubeheer besluiten wij:

- I. de bij ons besluit van 9 maart 2004, nr. 2004-7028/11, MV, aan Holland Malt BV te Lieshout voor haar inrichting op het industrieterrein Eemshaven verleende vergunning ingevolge de Wet milieubeheer te wijzigen. Middels deze wijziging worden de voorschriften 8.3.2 en 9.2.1 van de op 9 maart 2004 verleende vergunning ingetrokken en vervangen door de in de bijlage van dit besluit opgenomen voorschriften.

- II. te bepalen dat een exemplaar van de beschikking zal worden gezonden aan:
 1. Holland Malt BV, Postbus 50, 5737 ZH Lieshout;
 2. Het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Eemsmond, Postbus 11, 9980 AA Uithuizen;
 3. VROM- Inspectie regio Noord, Postbus 30020, 9700 RM Groningen;
 4. Rijkswaterstaat, directie Noord, Postbus 2301, 8901 JH Leeuwarden;
 5. Hoofdingenieur- directeur van het R.I.Z.A., Postbus 17, 8200 AA Lelystad;
 6. De directeur Beleidsafdelingen van de provincie Groningen.

Groningen,

Gedeputeerde Staten voornoemd:

, voorzitter.

, secretaris.

Voorschriften

- 8.3.2. Op basis van de door vergunninghouder overlegde resultaten van een bodemrisico-inventarisatie op grond van de NRB, dient een plan van aanpak te worden opgesteld voor de nog uit te voeren maatregelen. Dit plan van aanpak dient binnen een termijn van 6 maanden na ingebruikname van de gehele inrichting ter goedkeuring aan Gedeputeerde Staten te worden overlegd. Het moment van ingebruikname wordt door de vergunninghouder binnen 14 dagen na de feitelijke ingebruikname gemeld aan Gedeputeerde Staten.
- 9.2.1 Er dient een onderzoek te worden uitgevoerd naar de mogelijkheden om het waterverbruik als gevolg van de productie van mout terug te dringen. Het resultaat van dit onderzoek moet binnen 12 maanden na ingebruikname van de gehele inrichting aan Gedeputeerde Staten te worden gezonden. Het onderzoek dient minimaal de volgende gegevens te bevatten:
- een beschrijving van de installatie/proces;
 - het huidige verbruik van de installatie/proces;
 - het overzicht van eventueel te treffen maatregelen t.a.v. waterbesparing met de daarbij te realiseren besparingen.