

VERGUNNING

INGEVOLGE DE WET MILIEUBEHEER

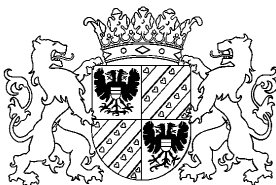
TE VERLENEN AAN

METHANOR v.o.f. te Farmsum (Delfzijl)

Procedure 62
Groningen, 8 februari 2005
Nr. 2005-01713, MV

INHOUDSOPGAVE.

I	aanvraag vergunning	3
I.1	inleiding	3
I.2	beschrijving aanvraag	4
II	gevolgde procedure	5
III	gronden van de beslissing	8
III.1	inleiding	8
III.2	artikel 8.8. lid 1 Wm	8
	bodem	11
	afvalstoffen	12
	energie	12
	grondstoffenbesparing	13
	lucht	13
	diffuse emissies	16
	veiligheid	17
	water	18
	geluid	18
	verkeer	21
	milieuzorg	21
	beoordeling IPPC	21
III.3	artikel 8.8. lid 2 Wm	23
III.4	artikel 8.8. lid 3 Wm	24
IV	Geen strijd met overige regels/wetten	25
V	Behandeling bedenkingen	26
VI	Milieujaarverslag	41
VII	ongewone voorvallen	41
VIII	afsluitende overwegingen	41
	beslissing	41
	voorschriften	41
Bijlage 1	definities en afkortingen	50
Bijlage 2	emissies van NOx	52
Bijlage 3a	immissie NOx (aanvraag)	53
Bijlage 3b	immissie NOx (mju 2003)	54
Bijlage 4	geluid	55
Bijlage 5	advies brandweer + brief Methanor	56
Bijlage 6	locatie opslagcontainer contramonsters	57
Bijlage 7	bedenkschriften en nadere onderbouwing	58
Bijlage 8	Advies VROM-Inspectie d.d. 17/12/'04	59



GEDEPUTEERDE STATEN DER PROVINCIE GRONINGEN

Groningen, 8 februari 2005
Nr.2005-01713, MV.

Verzonden: 15 februari 2005

Beschikken hierbij op de aanvraag van Methanor V.O.F. (hierna Methanor) te Delfzijl om vergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) voor de productie van methanol te Delfzijl.

I AANVRAAG VERGUNNING

I.1 Inleiding

Op 21 augustus 2002 ontvingen wij een (gecombineerde) vergunningaanvraag van Methanor, Oosterhorn 10 te Delfzijl ten behoeve van de productie van methanol.

De aanvraag is ingediend ten behoeve van:

1. een revisievergunning als bedoeld in artikel 8.4 van de Wm;
2. een vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) voor de lozing van afvalwater op de Eems.

De onder 1. genoemde vergunning is aangevraagd bij ons college, de onder 2. genoemde vergunning bij het ministerie van Verkeer en Waterstaat, directoraat-generaal Rijkswaterstaat, Noord-Nederland (in het vervolg Rijkswaterstaat dan wel RWS dan wel RWS/DNN).

Met de aanvraag wordt een capaciteitsuitbreiding aangevraagd door o.a. de-bottlenecking. Er worden geen nieuwe productiefaciliteiten in eigenlijke zin aangevraagd.

Deze aanvraag is op verzoek van RWS/DNN aangevuld. De aanvullende informatie is door ons ontvangen op 1 november 2002 en op 2 januari 2003 en doorgezonden naar de wettelijke adviseurs bij brieven van 22 november 2002 en 29 januari 2003. Verder heeft Methanor aanvullende informatie aan ons gezonden over de geluidsaspecten. Deze informatie hebben we ontvangen op 20 november 2002. Bij brief van 22 november 2002 is deze informatie doorgezonden. Tevens heeft Methanor op 14 februari 2003 nog aanvullende informatie geleverd over een nieuw te plaatsen CPR 15-1 opslag. Deze aanvulling is verzonden op 7 januari 2003. Als laatste is er door ons op 10 december 2003 een aanvulling ontvangen over opnieuw de geluidsaspecten naar aanleiding van het overleg over een eindconcept-ontwerpbesikking Wm in het voorjaar 2003.

Zoals hiervoor reeds is vermeld, wordt het bedrijfsafvalwater dat vrijkomt bij het proces geloosd op de Eems. Voor dit deel van het afvalwater wordt vergunning aangevraagd bij Rijkswaterstaat.

Een andere afvalwaterstroom wordt via het bedrijfsriool van Dynea, een buurbedrijf, geloosd. Gezien de aard van dit afvalwater (namelijk: huishoudelijk afvalwater, hemelwater en drainagewater), de omvang van het te lozen afvalwater en het feit dat het afvalwater via het leidingensysteem van Dynea

wordt afgevoerd hoeft Methanor geen vergunning bij het waterschap Hunze en Aa's aan te vragen. In de op 11 april 2001 door Waterschap Hunze en Aa's aan Dynea verleende Wvo-vergunning is ook de lozing door Methanor gereguleerd.

IVB.

De activiteiten van Methanor vallen onder de hierna vermelde categorieën van Bijlage I van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb):

- categorie 4.3d (inrichtingen voor het vervaardigen, bewerken, verwerken, opslaan of overslaan van methanol met een capaciteit ten aanzien daarvan van 100.106 kg per jaar of meer);
- categorie 5.3 (inrichtingen voor het opslaan of overslaan van aardolie of koolwaterstoffen in vloeibare toestand met een capaciteit voor de opslag van deze stoffen of producten van 100.103 m³ of meer).

Gezien het feit dat deze categorieën voor Methanor van toepassing zijn, volgt uit de systematiek van de wet dat ons college in dit geval bevoegd is om op de vergunningaanvraag ingevolge de Wm te beschikken.

IPPC.

De inrichting van Methanor is een inrichting als bedoeld onder categorie 4.1.a. van de Europese Integrated Pollution Prevention and Control (IPPC)-richtlijn, 96/61/EC d.d. 24 september 1996. In februari 2003 is er een Best Available Techniques (BAT) Reference Document (BREF) vastgesteld voor Large Volume Organic Chemical Industry. Het methanolproductieproces is niet één van de illustratieve processen geweest om in deze BREF de generieke BAT te beschrijven (zie hoofdstuk 6 van de BREF). Voor een verdere beoordeling zie paragraaf III.2 onder c.

I.2 Beschrijving aanvraag

Achtergrond van aanvrager

Methanor V.O.F. is een joint venture van Akzo Nobel, DSM en Dynea Industrier (Noorwegen). De aanvraag heeft betrekking op de productiefaciliteiten in Delfzijl. Methanor V.O.F. beschikt over twee productie-eenheden, methanol I (MeOH-I) en methanol II (MeOH-II). In deze productie-eenheden wordt uit aardgas en water (stoom) het product methanol gevormd. Het product wordt gedistribueerd via tankschepen, treinketelwagons en tankauto's. De distributie via de treinketelwagons en tankauto's is vergund bij Dynea. Ook vindt afname via pijpleidingen plaats door enkele op het industrieterrein Oosterhorn gelegen bedrijven. Naast methanol worden als producten gezuiverd waterstofgas gevormd en stoom, beide worden geleverd aan derden.

Historie

Methanor komt voort uit de opsplitsing van het voormalige Methanol Chemie Nederland (MCN) in 1992. MCN werd toen opgesplitst in twee bedrijven: Neste Resins BV (het huidige Dynea) en Methanor.

MCN ontving van ons college in januari 1980 een vergunning ingevolge de Hinderwet en Wet inzake de luchtverontreiniging. Deze vergunning is in 1993 n.a.v. de opsplitsing in tweeën gesplitst, op basis van een brief van Methanor/Neste Resins. Hierbij is aangegeven welke onderdelen naar welk bedrijf zijn overgegaan.

In het kader van de Wm hebben MCN, en vanaf 1993 Methanor, van 1980 tot heden verschillende meldingen verricht. Deze meldingen zijn verwerkt in de aanvraag.

Productieproces

Methanor produceert in een volcontinu proces methanol. Als grondstoffen voor de productie van methanol wordt aardgas en water (stoom) gebruikt. Als tussenproducten ontstaan koolmonoxide, kooldioxide en waterstofgas. De productie vindt plaats in twee vrijwel identieke installaties. De installaties zijn in drie secties ingedeeld:

- reformersectie;

- synthesesectie
- destillatiesectie

In de reformersectie wordt uit aardgas en stoom synthese gas geproduceerd. In de synthesesectie wordt dit synthese gas omgezet in ruwe methanol, dat in de destillatiesectie wordt opgewerkt tot het eindproduct methanol.

De reformersectie

Het hart van deze sectie is de reformer. Deze bestaat uit vier cellen. In elke cel bevinden zich 144 met nikkelkatalysator gevulde verticaal opgehangen pijpen. In deze pijpen reageren aardgas en stoom tot koolmonoxide (CO), kooldioxide (CO₂) en waterstof (H₂). De benodigde warmte wordt verkregen door het verbranden van aardgas en restgassen. Het gevormde procesgasmengsel wordt afgekoeld en het ontstane watercondensaat wordt afgescheiden en hergebruikt bij de demiwaterbereiding. De warmte van het procesgas wordt benut bij de stoombereiding en in de destillatiesectie. Het ontstane procesgasmengsel heeft een temperatuur die vrijwel gelijk is aan die van de buitenlucht, en een druk van ca 15 bar. Dit gasmengsel wordt synthese gas genoemd en dient als voedingsgas voor de synthesesectie.

De synthesesectie

De synthesesectie wordt gevoed met het synthese gas uit de reformersectie. Het gas wordt gecomprimeerd in de compressoren. In de synthesesector wordt uit CO, CO₂ en H₂ methanol gevormd. Als katalysator wordt een koper-zinkverbinding gebruikt. Van het aangeboden gas uit de reformer wordt circa 20% omgezet in methanol en water. Hieruit volgt dat de gasflow over de synthesesector vijf keer zo hoog is als de gasflow uit de reformer. Een restant warmte wordt tegen omgevingslucht weggekoeld. Bij deze afkoeling condenseert de gevormde methanol. De methanol wordt afgescheiden, in druk verlaagd en naar de destillatiesectie afgevoerd. De samenstelling bedraagt 82 % methanol, 17 % water en 1 % (m/m) verontreinigingen zoals alkanen en hogere alcoholen. De ruwe methanol wordt gezuiverd in de destillatiesectie.

De destillatiesectie

De ruwe methanol uit de synthesesectie wordt naar de destillatiesectie geleid. In de destillatiesectie wordt de ruwe methanol in twee stappen gezuiverd. Aan de ruwe methanol wordt natronloog toegevoegd. In de eerste stap worden de lichte alkanen uit het mengsel verwijderd. De afgescheiden alkanen worden naar de reformer gevoerd en verbrand. Het resterende methanolmengsel wordt in de tweede stap verder gescheiden in methanol, water en een mengsel van zware alkanen en alcoholen. Dit gebeurt in de destillatietoren. De zuivere methanol wordt afgevoerd naar de opslagsectie en de verlading. De mengsels van zware alkanen en alcoholen worden als fozelolie in de reformer verbrand. Het water wordt geloosd via het bedrijfsriool naar rijkswater (Eems).

Productiecapaciteit

In de loop der jaren is door allerlei investeringen en een hogere efficiency in de bedrijfsvoering de productiecapaciteit geleidelijk toegenomen tot circa 799.000 ton in 2001, 804.000 ton in 2002 en 829.000 ton in 2003. Methanol opereert met zijn product (methanol) in een bulkmarkt waar de prijzen wereldwijd bepaald worden en sterk onder druk staan. Om staande te blijven in deze markt wordt continu gewerkt aan verbeteringen van de installaties om bij zo laag mogelijke vaste kosten een zo hoog mogelijk productieniveau te bereiken. Door het verder verbeteren van de bestaande installaties (de-bottlenecking) en het optimaliseren van het gebruik van de installatie (procesvoering) kan de productiecapaciteit in de toekomst nog toenemen tot 1.000.000 ton per jaar. Deze productiecapaciteit van 1.000.000 ton per jaar wordt aangevraagd.

II. GEVOLGDE PROCEDURE

Wij hebben met betrekking tot de behandeling van de Wm-aanvraag de procedure gevolgd zoals die is aangegeven in afdeling 3.5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en hoofdstuk 13 van de Wet

milieubeheer (Wm). Gelijkzeitig met deze aanvraag is een aanvraag voor een vergunning in het kader van de Wvo ingediend bij het ministerie van Verkeer en Waterstaat (Rijkswaterstaat/DNN).

In de aanbiedingsbrief d.d. 21 augustus 2002 heeft Methanor verzocht om een gecoördineerde behandeling van de bij die brief ingediende aanvragen. In het kader van dat verzoek wordt door ons College toepassing gegeven aan het bepaalde in hoofdstuk 14, paragraaf 1 tot en met 4 van de Wet milieubeheer.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 8.6 en 8.7 van de Wet milieubeheer en artikel 3:17 van de Awb hebben wij aan Methanor de ontvangst van de aanvraag bevestigd (15 oktober 2002). Gelet op artikel 3:19 van de Awb hebben we het ontwerpbesluit aan alle betrokkenen gezonden.

Het ontwerp van deze beschikking is, overeenkomstig artikel 3:21 Awb en artikel 13.4 Wm tezamen met de aanvraag en de overige van belang zijnde stukken (w.o het Veiligheidsrapport en de stukken van de mer-beoordelingsprocedure uit 2001/2002) ter inzage gelegd van 6 september 2004 tot en met 4 oktober 2004 en daarvan is mededeling gedaan door een publicatie in de Nederlandse Staatscourant en in de Eemsbode. Bij deze ontwerpbeschikking is een verslag van het vooroverleg ter inzage gelegd.

De aangevraagde productiegroei is dusdanig dat er sprake is van een activiteit die beschreven is in het Besluit MER 1994, zoals dit is gewijzigd bij Besluit van 7 mei 1999, Stbl. 224, in onderdeel D van de bijlage bij het Besluit als punt 21.6, onder a, sub1, te weten:

“De wijziging of uitbreiding van een geïntegreerde chemische installatie, dat wil zeggen een installatie voor de fabricage op industriële schaal van stoffen door chemische omzetting, waarin verscheidene eenheden naast elkaar bestaan en functioneel met elkaar verbonden zijn, bestemd voor de fabricage van organische basischemicaliën. In de gevallen waarin de verwerkingscapaciteit van de installatie toeneemt met 100.000 ton per jaar of meer.”

Conform artikel 7.8a van de Wet milieubeheer heeft Methanor op 5 november 2001 een aanmeldingsnotitie ingediend, waarin Methanor aangeeft dat het een activiteit wil gaan ondernemen die voorkomt in onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. De notitie eindigt met de conclusie dat de toename van de methanolproductie geen milieueffecten van een dusdanige omgang heeft dat nadere beoordeling in een milieueffectrapport zinvol lijkt, temeer daar relevante emissies door direct werkende regelgeving als het Besluit emissie-eisen stookinstallaties (BEES) en convenanten zoals m.b.t. energiegebruik worden gereguleerd.

Op basis van deze aanmeldingsnotitie heeft het bevoegd gezag beoordeeld of er ten aanzien van de voorgenomen productiegroei “bijzondere omstandigheden” aanwezig zijn, zoals genoemd in artikel 7.8b, 4e lid van de Wet milieubeheer, die zodanige nadelige gevolgen hebben voor het milieu dat het opstellen van een milieueffectrapport noodzakelijk is. Bij besluit van 11 december 2001 (kenmerk 2001-18.181/50,RMT) hebben wij als bevoegd gezag kenbaar gemaakt dat de kenmerken van de activiteit, de plaats waar de activiteit wordt verricht, de samenhang met andere activiteiten en de kenmerken van de milieugevolgen geen aanleiding geven tot het vaststellen van de aanwezigheid van dergelijke bijzondere omstandigheden. Derhalve achten wij het opstellen van een MER niet noodzakelijk.

Met dit besluit hebben ingestemd op:

- 4 januari 2002 (kenmerk 02/56/SM) Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (toenmalig, nu Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit);
- 21 december 2001 (kenmerk DNN 2001/8103) Rijkswaterstaat (Directie) Noord-Nederland;
- 4 december 2001 (kenmerk MdG 0000/09096) Waterschap Hunze en Aa's.

Wij zijn van mening dat er sinds ons besluit van 11 december 2001 geen zodanige wijzigingen in de feiten en omstandigheden hebben plaatsgevonden dat we - hadden we het besluit nu moeten nemen - tot een ander oordeel zouden zijn gekomen. Nog steeds zijn we van mening dat er geen noodzaak was en is voor een plicht tot het opstellen van een MER.

De aanvraag is opgesteld na intensief vooroverleg tussen de betrokken overheden en het bedrijf. De aanvraag is de basis voor de te verlenen vergunningen ingevolge de Wm en ingevolge de Wvo.

De vergunningen zijn onderling op elkaar afgestemd. In dit verband is er gevolg gegeven aan de onderlinge advisering door het becommentariëren van de afzonderlijke concept-(ontwerp)beschikkingen.

Overeenkomstig artikel 3.21, lid 1, sub b van de Algemene wet bestuursrecht is een verslag van het vooroverleg opgesteld.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 8.6 van de Wet milieubeheer en artikelen 3:17 en 3:19 eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht hebben wij een exemplaar van de aanvraag om vergunning (inclusief de aanvullingen daarop) gezonden aan:

- de VROM Inspecteur Regio Noord;
- het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Delfzijl;
- het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Directie Noord;
- Waterschap Hunze en Aa's;
- Burgemeester van de gemeente Delfzijl;
- Regionale Brandweer;
- Arbeidsinspectie MHC Noord-Oost;
- Rijkswaterstaat directie Noord Nederland;
- RIZA

Tevens is de aanvraag verzonden aan Groningen Seaports.

Ook is het ontwerpbesluit aan deze adviseurs gezonden.

Daarbij zijn zij in de gelegenheid gesteld binnen vier weken na de bekendmaking van het ontwerpbesluit ons college ter zake van dit ontwerpbesluit te adviseren (art.3:23, lid 1, Awb) dan wel bedenkingen in te dienen.

Naar aanleiding van het ter inzage leggen van de ontwerpbeschikkingen Wm en Wvo zijn er ontvankelijke bedenkschriften binnengekomen. Eén bedenkschrift is in zijn geheel gericht op de ontwerpbeschikking Wvo en de andere bedenkschriften deels. De afhandeling van de Wvo-gerelateerde bedenkingen vindt plaats in de Wvo-vergunning door RWS. De afhandeling van de Wm-gerelateerde bedenkingen vindt plaats in deze beschikking.

De bedenkschriften zijn integraal bij deze beschikking gevoegd.

Bij brief van 7 oktober 2004, kenmerk 2004-22657, a t/m q, MV/pgs, is door ons de ontvangst van de bedenkschriften bevestigd en zijn de bedenkschriften naar alle adviseurs en andere betrokken partijen gezonden, o.a. inhoudende een doorzending aan het medebevoegd gezag.

Bij brief van 4 oktober 2004, kenmerk DZ 04-059/Bhs, heeft Methanor rechtstreeks bij RWS te Leeuwarden een bedenkschrift gericht tegen de ontwerpbeschikking Wvo ingediend. Dit bedenkschrift is op 5 oktober bij RWS ontvangen. Ook de ontvangst door RWS van dit bedenkschrift is door ons namens RWS bij brief van 7 oktober 2004 bevestigd en het bedenkschrift is onder de betrokken partijen verspreid.

Bij brief van 28 september 2004 (en per fax van dezelfde datum), door ons ontvangen op 29 september 2004, kenmerk provincie.le1.doc, heeft de MOB (Mobilisation for the environment) uit Nijmegen mede namens de Milieufederatie Groningen te Groningen, dhr. H.C.J. Dorrestijn (Vereniging Milieudefensie Eemsmond) te Delfzijl en mevr. M. Mulder te Meedhuizen bedenkingen ingediend tegen de ontwerpbeschikkingen Wm en Wvo. Dit bedenkschrift van de MOB e.a. is door de Waddenvereniging te Harlingen bij brief van 4 oktober 2004, door ons ontvangen op 5 oktober 2004, kenmerk AW/FF/H04094, onderschreven. De bedenkingen worden beschouwd mede namens de Waddenvereniging te zijn ingediend.

Bij brief van 4 oktober 2004, door ons ontvangen op 5 oktober 2004, kenmerk DZ 04-061/Bhs, heeft Methanor bedenkingen ingediend tegen de ontwerpbeschikking Wm. Methanor heeft dit bedenschrift bij brief van 8 november 2004, door ons ontvangen 10 november 2004, kenmerk DZ 04-066/Bhs, nader onderbouwd. Deze nadere onderbouwing had betrekking op het verzoek van Methanor om een termijnverlenging aangaande de branderaanpassing (voorschriften L1 en L2). Deze brief is door ons bij brief van 11 november 2004, kenmerk 2004-25603 a t/m q, MV/pgs doorgezonden aan alle betrokken partijen en bij dezelfde brief is de ontvangst bevestigd.

Deze nadere onderbouwing van het bedenschrift van Methanor was in eerste aanleg volgens de VROM-Inspectie Noord onvoldoende gemotiveerd om de Inspecteur akkoord te laten gaan met de termijnverlenging van 1 januari 2006 tot 1 juli 2006. Daarom heeft Methanor alsnog een nieuwe nadere onderbouwing naar ons gezonden bij brief van 26 november 2004, door ons ontvangen op 1 december 2004 (ons kenmerk 2004-27212), kenmerk DZ 04-070/Bhs. Deze brief was in concept aan de Inspecteur voorgelegd. De Inspecteur heeft bij brief van 17 december 2004, door ons ontvangen 20 december 2004, kenmerk HW/14750.2004/kt, positief geadviseerd aangaande de termijnverlenging. Hiermee is door ons invulling gegeven aan "het horen van de Inspecteur" conform artikel 28 van het BEES-A aangaande de termijnverlenging waardoor Methanor in plaats van tot aan 1 januari 2006 nu tot aan 1 juli 2006 een verhoogde NOx-norm krijgt opgelegd.

Beide brieven, zowel de brief van Methanor d.d. 26 november 2004 als de brief van de Inspecteur d.d. 17 december 2004, zijn door ons aan alle betrokkenen toegezonden bij onze brief van 21 december 2004, kenmerk 2004-28681, a t/m q, MV/pgs (zie bijlage 7 en 8).

Binnen de inspraaktermijn heeft de Regionale Brandweer Groningen ons mondeling geadviseerd om voorschrift V1 zodanig anders te redigeren dat het daar genoemde plan voorafgaande aan indiening bij Gedeputeerde Staten de goedkeuring heeft van de gemeentelijke dan wel regionale brandweer.

Zie voor de inhoudelijke behandeling van de bedenkingen hoofdstuk V.

III GRONDEN VAN DE BESLISSING

III.1 Inleiding

In artikel 8.8 van de Wm is vastgelegd welke elementen het bevoegd gezag bij de beslissing op de aanvraag betreft, waarmee zij rekening houdt en wat in acht wordt genomen.

In onderstaande paragrafen hebben wij conform artikel 8.8 onze beslissing op de aanvraag van Methanor toegelicht.

III.2 Artikel 8.8 lid 1 van Wm

Bij de beslissing op de aanvraag moet het bevoegd gezag in gevolge het bepaalde in artikel 8.8, lid 1 van de Wm in ieder geval betrekken:

- a de bestaande toestand van het milieu, voorzover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken;
- b de gevolgen voor het milieu die de inrichting kan veroorzaken;
- c de mogelijkheden tot bescherming van het milieu, door de nadelige gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken, te voorkomen dan wel zoveel mogelijk te beperken, voor zover zij niet kunnen worden voorkomen.
- d de redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen, zowel met betrekking tot de inrichting als met betrekking tot het gebied waarin de inrichting is gelegen;
- e ingebrachte adviezen en bedenkingen;

Deze aspecten zijn hieronder toegelicht.

Ad a Bestaande toestand van het milieu

De inrichting is gevestigd op het industrieterrein "Oosterhorn". Hier zijn vele vormen van met name chemische industrie gevestigd (ondermeer basismetaal, chloor-, en basischemie). Het industrieterrein bevindt zich ten oosten van Delfzijl en wordt aan de noordzijde begrensd door het Zeehavenkanaal. Aan de andere zijde van het kanaal ligt het Eems-Dollardestuarium. Dit estuarium is onderdeel van de

Waddenzee. De Waddenzee is een milieubeschermingsgebied met als hoofddoelstelling een duurzame bescherming en ontwikkeling van het gebied.

Het industriegebied wordt aan de zuidkant ontsloten door de Oosterhornhaven (en het Oosterhornkanaal). Het gebied ten oosten en ten zuiden van het industrieterrein heeft, naast de aanwezigheid van enkele grote chemische fabrieken en het terpdorp Weiwerd, voornamelijk een agrarische bestemming.

Conform artikel 4.12, lid 3 van de Wet milieubeheer dient bij het verlenen van de vergunning rekening te worden gehouden met het geldende Provinciaal Milieubeleidsplan en de wetten die worden genoemd in de Wet milieubeheer. Tevens dienen wij de Habitatrictlijn en de Vogelrichtlijn in onze overwegingen te betrekken. Op de invloed van het Provinciaal Milieubeleidsplan (thans: Provinciaal Omgevingsplan) wordt in samenhang met artikel 8.8, lid 2 Wm nader ingegaan onder punt III.3.a

Het grootste deel van de Waddenzee is in gevolge de Natuurbeschermingswet aangewezen als beschermd natuurmonument (beschikking aanwijzing Waddenzee II, d.d. 17 november 1993, Staatscourant 237). Echter, belangrijke vaargeulen, havengebieden en onder andere het industrieterrein waarop het Chemiepark Delfzijl is gevestigd, zijn buiten het werkingsgebied van de Natuurbeschermingswet gelaten.

Voor de externe werking van de Natuurbeschermingswet is op grond van jurisprudentie bepalend of voldoende aannemelijk is dat het in werking hebben van de inrichting de wezenlijke kenmerken van het aangewezen gebied aantast.

In de Habitatrictlijn is in artikel 6 lid 1 en 2 vastgelegd dat lidstaten door hen in het kader van de richtlijn aangewezen gebieden in stand dienen te houden en dienen te zorgen dat de kwaliteit van gebieden niet verslechtert en er geen 'significante' verstoring optreedt. Deze regelgeving heeft betrekking op het bestaand gebruik van het gebied. Daarnaast wordt in artikel 6 lid 3 en 4 een afwegingskader gegeven voor de beoordeling van nieuwe projecten in aangewezen gebieden. Deze beide afwegingskaders gelden ook voor vogelbeschermingszones als bedoeld in de Vogelrichtlijn (art. 7 Habitatrictlijn).

De Waddenzee is een van de gebieden die door de Nederlandse overheid, in het kader van de Habitat- en de Vogelrichtlijn, op grond van de Natuurbeschermingswet zijn aangewezen als beschermd natuurgebied.

Op dit moment zijn de vereisten uit de Vogel- en Habitatrictlijn nog niet volledig en correct omgezet in nationale wetgeving. Het genoemde afwegingskader is in soortgelijke bewoordingen terug te vinden in de planologische kernbeslissing Waddenzee en het Structuurschema Groene Ruimte, en werkt zo door in de besluitvorming ten aanzien van concrete activiteiten.

De afweging die op grond van de Vogel- en Habitatrictlijn moet worden gemaakt is of de door het onderhavige besluit toegestane emissies mogelijk significante gevolgen hebben voor de Waddenzee.

De Flora- en faunawet is op 1 april 2002 in werking getreden. Deze wet bundelt de bepalingen over bescherming van planten- en diersoorten, zoals die voorheen in verschillende wetten gestalte heeft gekregen. De wet heeft betrekking op de individuele beschermde plant- en diersoorten.

De Waddenzee is beschermd als speciale beschermingszone ingevolge de Vogel- en Habitatrictlijn en als Staatsnatuurmonument via de Natuurbeschermingswet. De beschermende maatregelen in de Flora- en faunawet betreffen hoofdzakelijk de soortenbescherming, voor gebiedsbescherming blijft de rechtstreekse werking van artikel 6 Habitatrictlijn gelden, tenminste zolang de nieuwe Natuurbeschermingswet nog niet volledig in werking is getreden.

In de Flora- en faunawet is een verbod opgenomen tot het beschadigen of vernielen van beschermde plantensoorten, nesten, holen, voortplanting- en rustplaatsen van beschermende diersoorten. Dit houdt in dat als de oprichting of het in werking zijn van een vergunningplichtige inrichting leidt tot verstoring of beschadiging van (voortplantings- en rustplaatsen van) beschermde soorten, dit bij de Wm-vergunning moet worden betrokken. Daarnaast is in dat geval ontheffing op grond van de Flora- en faunawet vereist.

In dit verband is het volgende overwogen:

Natuurbeschermingswet

Gezien de ligging van de installatie is van de emissies naar de lucht geen (in)direct effect op de natuurwaarden van het natuurgebied Waddenzee te verwachten. Uit berekeningen (zie bijlage 3a en 3b) blijkt dat de immissie van NO_x in het Waddengebied de normen niet zal overschrijden en evenmin dicht zal benaderen. De wezenlijke kenmerken van het natuurgebied worden door het onderhavige project dan ook niet aangetast.

Wij concluderen hieruit dat er geen sprake zal zijn van externe werking van de Natuurbeschermingswet bij het onderhavige initiatief en dat er voor het initiatief dan ook geen vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet noodzakelijk is.

Vogel- en Habitatrichtlijn

Uit een rechtstreekse toetsing aan de Habitat-richtlijn blijkt dat de emissies naar de lucht en de concentraties van de lozingen naar het oppervlaktewater van dien aard zijn dat de natuurlijke kenmerken van de Waddenzee en het Eems-Dollardgebied niet zullen worden aangetast.

Gezien de gunstige beoordeling van de lozing onder andere ten aanzien van de in het gebied geldende waterkwaliteitsdoelstellingen, kan verder de afweging worden gemaakt dat de in het onderhavige besluit toegestane lozing van afvalwater in de Waddenzee geen significante gevolgen zal hebben voor de Waddenzee. Verder blijkt uit een beoordeling van de emissies naar de lucht dat ten gevolge van depositie er ook geen significante gevolgen voor de Waddenzee zullen zijn.

PKB-Waddenzee

Ook met betrekking tot de PKB-Waddenzee is er geen sprake van externe werking als gevolg van de voorgenomen activiteiten. Bovendien kan van de tot dit project behorende activiteiten worden gesteld dat zij geen onomkeerbaar effect op de Waddenzee kunnen hebben.

Wij zijn dan ook van mening dat het op rijksniveau en (inter-)provinciaal niveau vastgestelde beleid voor de Waddenzee de ruimte biedt om de aangevraagde activiteiten te vergunnen.

Flora- en faunawet

Op basis van indicatief onderzoek wordt aangenomen dat op het terreingedeelte waar Methanor is gevestigd zich geen beschermde plantensoorten en/of voortplantings- en rustgebieden van beschermde vogels of zoogdieren bevinden.

Aangezien het bij het onderhavige aanvraag gaat om een bestaande situatie en gezien de aard van het terrein (het betreft hier een terrein dat bestemd is voor de vestiging van (zware) industrie) is het niet aannemelijk dat (onherstelbare) schade zal worden aangericht aan de beschermde soorten.

Wij menen dan ook dat voor het in werking hebben van de installaties van Methanor geen ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet nodig is.

Ad b De gevolgen voor het milieu en

Ad c Mogelijkheden tot bescherming van het milieu

De bescherming van het milieu heeft, naast het voorkomen van gevaar, schade of hinder, mede betrekking op de verbetering van het milieu, de zorg voor de doelmatige verwijdering van afvalstoffen, de zorg voor een zuinig verbruik van energie en grondstoffen alsmede de zorg voor de beperking van de nadelige gevolgen voor het milieu van het verkeer van personen en/of goederen van en naar de inrichting. Samen met onderwerpen zoals de milieuverslaglegging vormen afval, preventie, energie en verkeer en vervoer onderdeel van de verruimde reikwijdte van de Wm.

Op deze aspecten wordt, voor zover relevant, hieronder eveneens nader ingegaan.

Op 2 april 1993 heeft de officiële ondertekening plaatsgevonden van de "Intentieverklaring uitvoering milieubeleid chemische industrie". De kwantitatieve invulling van het overeengekomen beleid is vastgelegd in de Integrale milieutaakstelling (IMT). Hierin zijn de nagestreefde emissiereductie

doelstellingen voor de gehele bedrijfstak vastgelegd. Methanor heeft conform de verplichtingen in het convenant een bedrijfsmilieuplan opgesteld. In het bedrijfsmilieuplan zijn de door Methanor voorgenomen maatregelen c.q. onderzoeken met betrekking tot het verminderen van de milieubelasting opgenomen. Methanor heeft inmiddels het derde BMP opgesteld. Bij brief van 3 februari 2004 hebben we ingestemd met dit plan. Jaarlijks wordt in het milieujaarverslag over de voortgang van de uitvoering van maatregelen en onderzoeken gerapporteerd.

De milieuaspecten van de activiteiten van Methanor die van belang zijn, zijn de emissies naar de lucht, bodem en water, geluid, energie, externe veiligheid, aard en hoeveelheid afvalstoffen alsmede verkeer en vervoer.

Bodem

Met betrekking tot de bescherming van de bodem is het provinciaal beleid erop gericht om bij vergunningverlening in geval van bodembedreigende activiteiten zowel een bodemonderzoek naar de nulsituatie (uitgangssituatie) als bodembeschermende maatregelen te verlangen. Hierbij wordt de Nederlandse Richtlijnen Bodembescherming (NRB) gehanteerd.

Bodembeschermende maatregelen

In december 2001 is in opdracht van Methanor door de BMD Advies Noord Nederland (vm. Advies Groningen) een bodemrisicodocument d.d. 18 december 2001 opgesteld. Reden voor het uitvoeren van een bodemrisicoanalyse is de verplichting die voortvloeit uit ondertekening van het convenant Integrale Milieutaakstelling Chemische Industrie. Het uitvoeren van een bodemrisicoanalyse is opgenomen in het bedrijfsmilieuplan II als BMP maatregelnr. 98-43.

Bij het opstellen van het bodemrisicodocument is geïnventariseerd welke bodembeschermende maatregelen bij de desbetreffende activiteiten van Methanor zijn toegepast. Bij deze inventarisatie is gebruik gemaakt van de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB, gepubliceerd in 1997 en in 2001 en 2003 vernieuwd). Uit de inventarisatie blijkt dat voor het grootste deel van de activiteiten van Methanor sprake is van een verwaarloosbaar risiconiveau. Hetgeen betekent dat er geen extra bodembeschermende maatregelen nodig zijn. Bij een aantal deelactiviteiten is ten tijde van de inventarisatie dit verwaarloosbaar risiconiveau nog niet bereikt. Ter plaatse van deze deelactiviteiten worden of zijn al maatregelen getroffen zodat ook deze activiteiten voldoen aan het verwaarloosbaar risiconiveau. In vergunningvoorschrift B2 is opgenomen dat de desbetreffende deelactiviteiten dienen te voldoen aan het verwaarloosbaar risico.

Uit de inventarisatie blijkt verder dat voor een aantal onderdelen zoals de riolering, de ondergrondse leidingen en de ondergrondse driptanks het verwaarloosbaar risico nog niet bereikt is en dit na het treffen van maatregelen niet kan worden bereikt. Wel kan met het opstellen en uitvoeren van een rioleringsbeheersplan, het opstellen en uitvoeren van een inspectie- en onderhoudsprogramma voor ondergrondse leidingen en het opstellen van een beheersplan van de grondwaterkwaliteit nabij de rioleringen, ondergrondse leidingen en de driptanks een aanvaardbaar risiconiveau worden bereikt. In de vergunningvoorschriften (B6 t/m B8) zijn de te treffen maatregelen om te komen tot een aanvaardbaar risico niveau met betrekking tot de riolering, ondergrondse leidingen en de ondergrondse driptanks opgenomen.

Verder heeft er nog geen beoordeling van het bodemrisico-niveau plaatsgevonden met betrekking tot de eindopslag omdat er onvoldoende gegevens aanwezig waren ten tijde van het onderzoek. In de vergunning is een voorschrift (B9) opgenomen om deze beoordeling als nog uit te voeren.

Bij brief van 31 oktober 2002 hebben wij ons oordeel over de bodemrisicoanalyse aan het bedrijf kenbaar gemaakt. De door ons gemaakte opmerkingen waren al in de aanvraag opgenomen dan wel zijn in de voorschriften verwerkt.

Bodemonderzoeken.

Op het terrein van Methanor zijn diverse bodemonderzoeken uitgevoerd. In 2001 is een bodemonderzoek verricht op het gehele terrein van Methanor. Dit onderzoek is op 4 juli 2002 ingediend bij het bevoegd gezag en dient als nulsituatieonderzoek bij de vergunning. Uit dit onderzoek

blijkt dat enkele verontreinigde locaties nader onderzocht moeten worden om te voldoen aan de criteria voor nader bodemonderzoek van de BSB. Het uitvoeren van dit aanvullend bodemonderzoek is opgenomen als maatregel 92-19 in het BMP-2. In de voortgangsrapportage van 2003 is weergegeven dat deze werkzaamheden zijn gepland voor 2005. Methanor is in overleg met ons (afdeling Milieubeleid en Bodemsanering) over een saneringsplan en de uitvoering die mogelijk al in 2005 start.

Afvalstoffen

Bij het productieproces van methanol komt vrijwel geen afval vrij. Het meeste afval dat vrijkomt, betreft afval ten gevolge van onderhoud van de installatie. Bij het onderhoud komen onder andere verpakkingsafval, olie, oliehoudend afval, chroomhoudend afval en oude metalen vrij. Hiernaast komt bij het demineralisatieproces soms gebroken hars vrij. De vrijkomende afvalstoffen worden gescheiden en zoveel mogelijk ingezet voor hergebruik. Het vrijkomende oliehoudend afval en chroomhoudend afval wordt afgevoerd als gevaarlijk afval. De vrijkomende hars wordt gestort.

Het afvalstoffenbeleid heeft als doelstelling om te komen tot een verdere vermindering van afvalstoffen (preventie). Methanor heeft in een kwaliteitsverbetersteam onderzocht waar en hoe het afval beperkt en gescheiden kan worden. De voorstellen uit dit team zijn uitgevoerd. Gezien het feit dat het afval met name vrijkomt bij onderhoudswerkzaamheden (hetgeen soms incidenteel is) en het feit dat er door het kwaliteitsverbetersteam is gekeken naar het beperken van afvalstromen zijn in de voorschriften geen maatregelen opgenomen ten aanzien van het opstellen van een afvalpreventieplan. Dit ondanks het feit dat conform de leidraad "afval- en emissiepreventie in de milieuvergunning" de afvalstroom van Methanor een indicatie heeft van "aanzienlijke omvang".

In de prioriteitsvolgorde van het afvalstoffenbeleid volgt na preventie het nuttig toepassen van afvalstoffen. Hiervoor moeten afvalstoffen bij het ontstaan zoveel mogelijk worden gescheiden in verschillende categorieën (zie LAP 14.4.1.)

Het afvalstoffenbeleid tracht met de eerdergenoemde prioriteitsvolgorde de eindverwerking van afvalstoffen (storten en verbranden) zo veel mogelijk te beperken. Voor eindverwerking is een milieuvergunning nodig waarbij stringente milieuvoorzieningen worden geëist.

Verder is conform artikel 10.3 van de Wet milieubeheer een ieder bij wie in de uitoefening van zijn beroep of bedrijf afvalstoffen ontstaan, verboden handelingen met betrekking tot die afvalstoffen te verrichten of na te laten waarvan hij weet of redelijkerwijs had moeten weten dat daardoor nadelige gevolgen voor het milieu ontstaan of kunnen ontstaan. Verder is het verboden om afvalstoffen in te zamelen of anderzijds in ontvangst te nemen, te bewerken, te verwerken, te vernietigen of op of in de bodem te brengen dan wel op een andere wijze te verwijderen.

Ook dient het verspreiden van afvalstoffen te worden voorkomen. Hiertoe is in de vergunning voorschrift A2 opgenomen.

In het meet- en registratieplan behorend bij de aanvraag geeft Methanor aan dat het de vrijkomende afvalstoffen registreert en dit via milieujaarverslagen rapporteert aan het bevoegd gezag. In jaarverslagen worden de hoeveelheden afvalstoffen die Methanor afgeeft aan verschillende her- en eindverwerkers vermeld. In voorschrift A1 is vastgelegd hoe en welke gegevens Methanor in de afvalstoffenregistratie dient bij te houden.

Energie

De productie van methanol is zeer energie-intensief. Het specifieke energieverbruik in de installatie bepaalt naast de beschikbaarheid van grondstoffen de overlevingskansen van een methanolproductie-eenheid. Voor Methanor geldt dat zij door verbetering aan het proces het energierendement kan verbeteren.

Het landelijke beleid op het gebied van energie richt zich met name op het terugdringen van het gebruik van energie. Wij hebben deze doelstelling overgenomen. Belangrijke instrumenten in het energiebeleid vormen de meerjarenafspraken over verbetering van de energie-efficiency en het convenant Benchmarking energie-efficiency. Naast deze instrumenten geeft de Wm-vergunning ons de mogelijkheid om energiebesparing te concretiseren bij individuele bedrijven.

Methanor is op 12 september 1999 toegetreden tot het convenant Benchmarking energie-efficiency. Hiermee heeft Methanor de inspanningsverplichting op zich genomen om met de inrichting in Delfzijl uiterlijk op 31 december 2012 tot de energiezuinigste methanolbedrijven in de wereld te behoren. Methanor heeft op 19 maart 2002 een Energie-Efficiency-Plan (EEP), ingediend. Op 11 november 2002 hebben wij ingestemd met dit EEP. De maatregelen uit dit plan zullen door Methanor worden uitgevoerd. Het betreffen zekere, onzekere en voorwaardelijke maatregelen. Het EEP heeft dezelfde status als het BMP.

Indien Methanor de deelname aan het convenant beëindigt, willen wij dat Methanor toch het verbruik beperkt door energiezorg en met energiebesparende maatregelen. In voorschrift E1 hebben wij Methanor verplicht om het eventueel beëindigen van de deelname aan het convenant onmiddellijk aan ons te melden.

Grondstoffenbesparing.

Dit element van de verruimde reikwijdte van de Wm achten wij gelet op het productieproces bij Methanor minder relevant. Het aardgas wordt gekraakt gezamenlijk met stoom. Methanor gebruikt aardgas als brandstof en als grondstof. Het gebruik van brandstof wordt zoveel mogelijk beperkt via het spoor van de energiebesparing. Verder wordt er door Methanor gekeken naar de inzet van koolstofhoudende gasstromen ter vervanging van aardgas als grondstof (CO₂, gassen uit de vergassing van biomassa). Concreet heeft dit tot op heden nog niets opgeleverd. Water wordt ook gebruikt als grondstof voor de opwekking van stoom. Binnen het kader van de verruimde reikwijdte leggen we Methanor geen verplichtingen op ten aanzien van het verminderen van het gebruik van water. Het waterverbruik anders dan als grondstof is relatief beperkt.

Lucht

In het landelijk milieubeleid is het onderwerp luchtverontreiniging in relatie gebracht met de thema's verzuring, verspreiding en verstoring (geur/stof/hinder). Het beleid is daarbij gericht op een verdere vermindering van de emissies naar de lucht. Voor de verschillende doelgroepen zijn hieromtrent in het nationaal milieubeleidsplan reductiedoelstellingen geformuleerd. Met betrekking tot de emissies van bedrijven zijn emissiewaarden vastgelegd in de Nederlandse Emissie Richtlijn (NeR).

Wij hanteren de NeR als leidraad bij het vaststellen en het actualiseren van de vergunningvoorschriften.

Daarnaast gelden voor Methanor de emissie-eisen die het Besluit emissie-eisen stookinstallaties milieubeheer A (BEES-A) stelt. De NeR kijkt voor het BEES.

Hieronder wordt eerst ingegaan op de eisen vanwege BEES, en daarna vanwege de NeR.

Bij brief van 6 februari 2001 hebben wij aan Methanor op basis van het BEES-A emissie-eisen kenbaar gemaakt inzake NO_x voor de beide productie-eenheden MeOH-I en MeOH-II. Deze eisen nemen wij hierbij op als vergunningsvoorschrift L1. Deze eisen zijn op basis van het BEES-A artikel 24 en de Leidraad BEES-A september 1999, paragraaf 4.3, omgerekend voor de specifieke verbrandingsomstandigheden bij Methanor (zie bijlage 2 bij de vergunning). Op basis van de regelgeving op dit moment zijn we verplicht om per installatie concentratie-eisen op te nemen. De verbrandingsomstandigheden binnen Methanor kunnen variëren o.a. ten gevolge van de stookwaarde van het aangeboden aardgas en de hoeveelheid te verbranden binnen de inrichting gegenereerde gasvormige brandstoffen. Methanor berekent sinds 2001 met de beschikbare specifieke parameters continu de emissie van NO_x.

Om de feitelijke NO_x-emissie verder naar beneden te brengen, is als eis opgenomen dat de branders van MeOH-II voor 1 juli 2006 dienen te zijn vervangen (voorschrift L2). Het bedrijf heeft, zonder een termijn te noemen, vervanging toegezegd in zijn aanmeldingsnotitie m.b.t. de mer-beoordelingsplicht van 5 november 2001, en eerder in het milieujarverslag 1999 bij maatregel 92-14. Dit is nogmaals in het m.j.v. over 2003 herhaald. Uit overleg met het bedrijf in februari en oktober 2004 is gebleken dat de voorbereiding reeds een aanvang heeft genomen. Vervanging van de branders wordt voorzien in april/mei 2006. Het betreft een vervanging door stand der techniek/low NO_x-branders. De door ons gestelde termijn is mede gebaseerd op informatie van Methanor aangaande de reeds geplande grote en kostbare onderhoudsstops voor 2003 (project Prime) en 2004 (vervanging katalysatorpijpen in MeOH-I) en lijkt ons dan ook alleszins redelijk. Tevens is deze termijn in overleg met Methanor en de

VROM-Inspectie gebaseerd op het bedenkschrift van Methanor d.d. 4 oktober 2004, het overleg met Methanor op 5 oktober 2004 en de nadere onderbouwingen van het bedenkschrift d.d. 8 en 26 november 2004.

Op dit moment is een wetwijziging in voorbereiding die Methanor verplicht deel te nemen aan de eisen voor monitoring en rapportage met betrekking tot de emissiehandel voor NO_x (en ook CO₂; in werking per 1 januari 2005). Methanor anticipeert op de momenteel op ambtelijk niveau in voorbereiding zijnde wet- en regelgeving inzake de NO_x-emissiehandel. Zolang hiervoor echter geen wettelijke regeling bestaat, kan hierop in deze vergunning niet vooruitgelopen worden. Daarom wordt Methanor toch een vervanging van de branders in MeOH-II opgelegd. De vervanging van de branders in MeOH-I heeft in 2001 plaatsgevonden en met de vervanging van de branders in MeOH-II uiterlijk voor 1 juli 2006 zal de totale emissie van NO_x van Methanor met ongeveer 50 % zijn/worden gereduceerd.

De vervanging van branders is een bewezen techniek (ook binnen de eigen inrichting) waarbij kan worden voldaan aan de stand der techniek en leidt tot een aanzienlijke reductie van de NO_x-emissie.

Tijdelijk afwijkende NO_x-eis voor MeOH-II.

MeOH-I heeft altijd kunnen voldoen aan de te stellen eis van 380 mg/m³. MeOH-II heeft in het verleden deze nog niet formeel opgelegde eis wel eens incidenteel overschreden. Echter in de afgelopen twee jaren 2002 en 2003 is deze overschrijding meer structureel van aard geworden. Zelfs ligt de vastgestelde emissieconcentratie veelal boven de 500 mg/Nm³ (500 - 580). Methanor geeft hiervoor als verklaring een aantal aspecten:

- MeOH-II heeft altijd al een fors hogere NO_x-emissie gehad o.a. in verband met de toch enigszins afwijkende installatie t.o.v. MeOH-I o.a.. door de aanwezigheid van een luchtvoorverwarmer (Luvo);
- i.v.m. de langere standtijd van het katalysatormateriaal in de laatste twee jaar, moet er harder gestookt worden om de productie op peil te houden;
- door inlek van buitenlucht in de Luvo worden enerzijds de verbrandingsgassen iets verdund, maar anderzijds wordt ook het zuurstofgehalte verhoogd. Doordat het NO_x-berekeningsprogramma rekent met een O₂-gehalte, is het zeer aannemelijk dat deze hogere waarde van het O₂-gehalte een verdergaand effect heeft dan het verdunningseffect en dat daardoor hogere waarden voor de NO_x-emissie worden berekend dan werkelijk worden geëmitteerd.;
- en door het doorvoeren van energiebesparende maatregelen in het kader van Benchmarking.

Zeer waarschijnlijk liggen de waarden voor NO_x vanuit de MeOH-II onder de 500 mg/Nm³ echter veelal wel boven de 390 mg/Nm³ (rekeninghoudend met de foutenmarge in de meetmethodiek van 20 % wordt deze waarde 468 mg/m³).

Zoals hierboven gesteld bevindt op dit moment de ontwikkeling van de emissiehandelssystematiek voor NO_x en CO₂ en de oprichting van de NEA zich in een eindfase. Zeer waarschijnlijk zal de emissiehandel voor NO_x medio 2005 operationeel worden. Methanor is al bezig met het inrichten van een monitoringsprotocol conform de regels van de emissiehandel. In overleg met VROM/Den Haag leggen we in deze vergunning Methanor de verplichting op om de monitoring van de NO_x-emissie conform het emissiehandelsprotocol in te richten (ministeriële regeling: Regeling monitoring handel in emissierechten en de handreiking bij deze Regeling: Programma van Eisen (PvE), monitoring CO₂/NO_x-emissiehandel; laatste versie d.d. 21 juni 2004). In het kader van het nog lopende overleg tussen Methanor en VROM en de NEA heeft Methanor de toezegging gekregen van de NEA de installaties te mogen beschouwen als klasse 2-installaties zoals bedoeld in het PvE tot het moment dat ook de branders in MeOH-II zijn vervangen. Daarna moeten de installaties als klasse 1-installaties beschouwd worden.

Dit betekent dat Methanor gebruik mag maken van zgn. kentallen om de NO_x-emissie te berekenen. In het PvE staat in paragraaf 2.2. dat bij het gebruik van kentallen er rekening gehouden moet worden met een foutenmarge (dubbelzijdig 95%-betrouwbaarheidsinterval) van 20 %.

Binnen het landelijk overleg tussen de overheden over hoe om te gaan met vergunningverlening aan de bedrijven die straks mee moeten doen met het handelssysteem in deze "tussenfase/overgangstijd" is afgesproken dat, indien er emissieconcentratie-eisen voor NO_x worden opgelegd, deze de maximaal mogelijke waarde moeten omvatten op basis van bestaande wet- en regelgeving.

Hierbij zij ter voorkoming van misverstanden opgemerkt dat de uitdrukking "maximaal mogelijke waarde" aldus moet worden opgevat dat hieronder moet worden verstaan: die waarde welke naar de strekking en doelstelling van de uit te voeren regeling (in casu het BEES-A) - zulks met eventuele gebruikmaking van de door de desbetreffende regeling gegeven marges tot afwijking naar boven of beneden van de daarin neergelegde normstelling - in de gegeven situatie beantwoordt aan de doelstelling welke is gelegen in het belang van de bescherming van het milieu enerzijds, zonder dat anderzijds bij voorbaat afbreuk wordt gedaan aan de realisering van de met de op afzienbare tijd in werking te treden wet- en regelgeving inzake de emissiehandel beoogde doeleinden. Hierbij is tevens in aanmerking te nemen dat de achterliggende doelstelling van het systeem van emissiehandel dezelfde is als die van de "conventionele" wet- en regelgeving op milieugebied, namelijk de voorkoming en beperking van de belasting van het milieu als gevolg van - in casu - de emissie van verontreinigende stoffen naar de lucht.

Dit betekent dat we aan Methanor inderdaad de hierboven aangegeven waarden van 380 en 390 mg/Nm³ willen gaan opleggen, wetende dat MeOH-I al veel lager zit en dat MeOH-II vanaf 1 juli 2006 veel lager zal zitten.

Met dit niveau van normstelling wordt zoveel mogelijk handelsruimte gecreëerd voor de marktwerking zonder dat afbreuk wordt gedaan aan doel en strekking van het BEES-A.

"Het horen van de Inspecteur (VROM) cf. BEES-A".

Zoals uit het vorenstaande is gebleken wordt de norm voor de NO_x-concentratie voor MeOH-II in principe vastgelegd op het niveau van 390 mg/Nm³. Evenwel hebben wij moeten vaststellen dat in de afgelopen twee jaren (2002 en 2003) deze waarde niet altijd kon worden gehaald. Deze problematiek vindt haar oorzaak in de technische uitvoering van de huidige versie van de installatie en in de onmogelijkheid om de nodige aanpassingen eerder dan in het jaar 2006 door te voeren. Echter is hierboven ook aangegeven dat uiterlijk in het jaar 2006 (de verwachting is: april/mei 2006) de branders in MeOH-II zullen worden vervangen, als gevolg waarvan de NO_x-emissie met ongeveer 50% zal zijn gereduceerd. In verband hiermee hebben wij gemeend gebruik te moeten maken van de in artikel 28 van het BEES-A gegeven mogelijkheid voor het stellen van een ruimere NO_x-concentratie-eis. Alvorens hiertoe te kunnen overgaan dient ingevolge artikel 28, lid 5, sub b, in samenhang met artikel 28, lid 9, van het BEES-A de Inspecteur te worden gehoord over het voornemen om van de mogelijkheid tot het stellen van een ruimere eis gebruik te maken. Bij het stellen van een ruimere concentratie-eis denken wij aan een waarde van 500 mg/Nm³, geldende voor een periode welke eindigt op 1 juli 2006. Bij brieven van 24 april 2004 en 11 november 2004 hebben wij de Inspecteur verzocht om advies in deze aangelegenheid; bij deze brief was als bijlage een notitie gevoegd, waarin nader op de problematiek is ingegaan. Aldus hebben wij invulling gegeven aan de in artikel 28, lid 5, sub b, in samenhang met artikel 28, lid 9, van het BEES-A neergelegde verplichting de Inspecteur te horen. Hieraan voorafgaand was er reeds uitvoerig overleg gevoerd, aanvankelijk met Methanor om de problematiek goed in beeld te krijgen en vervolgens met de VROM-Inspectie en met de desbetreffende beleidsafdeling van het Ministerie van VROM. De VROM-Inspectie heeft de beleidsafdeling naar aanleiding van onze brief van 24 april 2004 om advies gevraagd.

De Inspecteur heeft bij brief van 8 juni 2004, door ons ontvangen op 9 juni 2004, kenmerk HW/12329.2004/kt, gereageerd op onze brief van 24 april 2004 (zie bijlage 2). En tevens heeft de Inspecteur bij brief van 17 december 2004, door ons ontvangen op 20 december 2004, kenmerk HW/14750.2004/kt, gereageerd op onze brief van 11 november 2004 (zie bijlage 8).

Zijn reactie houdt in dat kan worden ingestemd met een NO_x-concentratie-eis van 500 mg/Nm³ tot 1 juli 2006 en van 390 mg/Nm³ vanaf 1 juli 2006 voor MeOH-II. Hierbij heeft de Inspecteur verder nog aangegeven dat deze waarden moeten worden gecorrigeerd voor de onnauwkeurigheid van de gebruikte meetmethodiek. Zoals hierboven reeds aangegeven onder "Tijdelijke afwijkende NO_x-eis voor MeOH-II" moet daarbij volgens het PvE worden uitgegaan van een foutenmarge van maximaal

20%, waardoor berekende NO_x-emissiewaarden lager of gelijk aan 600 mg/Nm³ als binnen de norm vallend moeten worden beschouwd.

Gelet op het belang van de hier aan de orde zijnde normstelling voor de inhoud van de onderhavige beschikking zullen wij de hierover gevoerde correspondentie tezamen met de overige stukken ter inzage leggen.

Voor MeOH-II zal in de voorschriften een NO_x-concentratie-eis van 500 mg/Nm³ tot aan 1 juli 2006 worden opgenomen. Na die datum geldt een norm van 390 mg/Nm³.

Op grond van technische onmogelijkheden van aanpassing van de installatie op dit moment en gelet op de reeds gestarte voorbereiding van de vervanging van de branders in april/mei 2006 zijn we van oordeel dat we hiermee op gepaste wijze invulling geven aan de mogelijkheden die het BEES-A ons biedt.

De emissie van kooldioxide wordt gereguleerd via het EEP (zie hierboven onder de kop energie). De emissie van koolmonoxide (CO) is te voorkomen door een goede verbranding. In het bijzonder door de optimalisatie van de branders is er sprake van een goede verbranding. Tevens zal het door Methanor gevoerde energiebesparingsbeleid in het kader van de Benchmarking en de CO₂-emissiehandel - startend vanaf 1 januari 2005 - leiden tot optimalisatie van branderinstelling. Verder kan CO emitteren indien in ruwe methanol, condenswater en/of systeemoliën opgelost synthesesgas (dit is H₂, CO₂ en CO) in de installaties, wordt geventileerd. Aangezien het synthesesgas de grondstof voor Methanor is om methanol van te maken, zal Methanor alles doen om dergelijke emissies tot een minimum te beperken. Verder is er geen sprake van een benadering van dan wel een overschrijding van de grenswaarden uit het Besluit luchtkwaliteit voor CO.

Daarom vinden wij het niet nodig om normerend voorschriften te stellen aan de CO-emissie.

De emissie van zwaveldioxide wordt bepaald door het zwavelgehalte in het ingekochte aardgas. Dit gehalte is zeer gering. Methanor ontzwavelt alleen het gas dat als grondstof in de productie van methanol wordt ingezet. We achten het niet nodig hieraan voorschriften te verbinden.

De NeR formuleert in par. 3.4.7.3 maatregelen m.b.t. de emissie van vluchtige organische stoffen (VOS). De in de aanvraag genoemde VOS emissies zijn uit berekeningen tot stand gekomen. De grootste VOS-emissie vindt volgens het rekenmodel plaats bij de verlading van schepen en bedraagt 31,5 ton, waarvan ongeveer 25 ton op de binnensteiger. De diffuse emissie die plaatsvindt bedraagt 5 ton in 2001 en 2002. In 2003 lag deze waarde op ongeveer 1 ton.

M.b.t. verladingsemissies stelt de NeR dampretoursystemen voor bij stoffen met een dampspanning van meer dan 1 kPa bij beladingstemperatuur. Methanol heeft een dampspanning van 128 mbar bij kamertemperatuur, oftewel 12,8 kPa. In voorschrift L3 is daarom een verplichting opgenomen om binnen 1 jaar de haalbaarheid van dampretoursystemen of indampsystemen bij scheepsverlading aan de binnensteiger te onderzoeken en rapporteren, zodat wij vervolgens kunnen beslissen of deze alsnog worden voorgeschreven. In het Bedrijfsmilieuplan II is een dergelijke maatregel (afvang en recycling van methanol bij verlading van schepen) opgenomen als studie 92-10, en volgens het Milieujaarsverslag gestart in 1996 en loopt nog steeds. Voor het terugvoeren van dampen naar de opslag is een studie bij AKZO Engineering gestart. Tevens is in 2003 een ventstack aan de wal geplaatst in het kader van de ADNR (vervoer van gevaarlijke stoffen).

Diffuse emissies

Aangaande diffuse emissies geeft het bedrijf in zijn aanvraag al aan welke maatregelen het heeft getroffen. In voorschrift L4 is opgenomen dat het bedrijf jaarlijks over de voortgang in beperking van diffuse emissies en bijbehorende maatregelen moet rapporteren (in het milieujaarsverslag).

Zoals in de aanvraag omschreven maakt Methanor gebruik van de IPO-publicatie "Handreiking lekverliezen" van mei 1995 aangaande de diffuse emissies. In maart 2004 is deze vervangen door nieuwe regelgeving. Wij verplichten Methanor middels de voorschriften L6 en L7 om de structurele aanpak van diffuse emissie binnen de inrichting zoals die al plaatsvindt aan te passen aan de nieuwe

vereisten. Hiertoe dient een plan te worden opgesteld dat in overleg met ons zal worden vormgegeven. Vanaf 1 januari 2006 moet Methanor uitvoering geven aan de nieuwe regelgeving.

Veiligheid

Aan de productie, de opslag en het verladen van het giftige en brandbare methanol zijn risico's verbonden. Bij de beoordeling van de aanvraag zijn de milieurisico's getoetst aan het beleid zoals vastgesteld in de Wet milieubeheer, het Besluit risico's zware ongevallen 1999, het Nationaal milieubeleidsplan (NMP4) en ons provinciaal omgevingsplan (POP).

Op grond van het Besluit risico's zware ongevallen 1999 (BRZO) heeft Methanor de verplichting om een veiligheidsrapport (VR) op te stellen vanwege de aanwezigheid van meer dan 5.000 ton methanol. Op 2 juli 2001 hebben wij het VR ontvangen waarin de veiligheids- en milieurisico's van de productie, de opslag en de verlading van methanol zijn beschreven. De in dit rapport weergegeven risico's hebben wij samen met de Arbeidsinspectie en de regionale Brandweer, op hun aanvaardbaarheid beoordeeld. De risico's die Methanor in het veiligheidsrapport beschrijft geven een representatief beeld van de relevante veiligheidsaspecten die samenhangen met de productie, de opslag en de verlading van methanol. Daarnaast hebben wij n.a.v. een inspectie geconcludeerd dat de aanwezige technische en organisatorische veiligheidsvoorzieningen de gehanteerde methode (conform CPR 18) voor het berekenen van risicocontouren rechtvaardigt. Wij hebben geconstateerd dat zich binnen de berekende 10-6-risicocontour van Methanor geen huizen en kwetsbare objecten bevinden. Hierdoor voldoet Methanor aan de grenswaarde voor het plaatsgebonden risico en aan de norm die is vastgelegd in artikel 7, lid 1 van het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (Stbld. 250, van 27 mei 2004). Dit besluit is samen met de ministeriële regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi) in oktober 2004 in werking getreden; dus na de terinzageleggingsperiode van het ontwerpbesluit Wm. Ten aanzien van het groepsrisico hebben wij geconcludeerd dat het verwaarloosbaar klein is. Er zijn namelijk geen woningen en kwetsbare bestemmingen gelegen binnen de 10-8-contour; Methanor voldoet aan de normstelling voor externe veiligheid.

In de beoordeling van het Veiligheidsrapport (d.d. 25 juni 2002) vonden wij de beschreven risico's aanvaardbaar. Wij waren van mening dat er nog wel een aantal verbeteringen moest worden doorgevoerd. Deze verbeteringen zijn inmiddels doorgevoerd. Methanor werkt in overeenstemming met een actueel en verbeterd veiligheidsbeheerssysteem (VBS). Ook op dit moment zijn we van mening dat de risico's, die zijn beschreven in het VR dat bij deze aanvraag ter inzage ligt, aanvaardbaar zijn.

Naar aanleiding van de beoordeling van het VR hebben wij voorschriften opgenomen met betrekking tot de opslag, het intern transport en de verlading van methanol en ook aangaande het hebben van blusvoorzieningen bij de destillatiesectie en de buitensteiger. Er zijn geen voorschriften opgenomen over het VBS en het bedrijfsnoodplan, omdat dit verplichtingen op basis van het BRZO zijn. Verder is Methanor op grond van de art. 8:19 van de Wm en het BRZO verplicht om relevante veranderingen in de bedrijfsvoering van de bedrijfsbrandweer te melden (zie voorschrift V14).

De aanbeveling van de regionale Brandweer uit 2002 is om bij de destillatiesectie van beide methanolfabrieken en bij de buitenverlading een stationaire blusvoorziening (brandbluskanon) te plaatsen dan wel te hebben en operationeel te houden. Uit een brief van Methanor d.d. 30 juni 2004, door ons ontvangen d.d. 1 juli 2004, kenmerk DZ 04-040/Bhs blijkt dat de noodzakelijke voorzieningen reeds lange tijd aanwezig en operationeel zijn (zie bijlage 5). Bij de gezamenlijke BRZO-inspectie in 2004 is dit andermaal gebleken en akkoord bevonden.

Dominobedrijf.

Bij ons besluit van 4 november 2003 hebben wij Methanor aangewezen als dominobedrijf in het kader van artikel 7 van het BRZO 1999. Deze aanwijzing is voor ons geen aanleiding voor het stellen van aanvullende voorschriften. Methanor heeft deze aanwijzing op principiële gronden aangevochten door het indienen van een bezwaarschrift bij de Adviescommissie bezwaar- en beroepschriften (kamer II) bij brief van 12 december 2003. Op 16 februari 2004 hebben wij onze zienswijze aan de Adviescommissie gezonden. De Adviescommissie heeft op 2 juni 2004 uitspraak in deze zaak gedaan. De bezwaren van Methanor zijn ongegrond verklaard. In het kader van art. 7 lid 3 dient Methanor na

te gaan of het eigen veiligheidsbeleid, het interne noodplan en het veiligheidsrapport aanpassing behoeven.

Opslag en verlading.

Voor de opslag van milieugevaarlijke stoffen gelden, ter beheersing de risico's vanwege externe veiligheid en bodembescherming, CPR-richtlijnen. Voor de beheersing van risico's tijdens de opslag en verlading van methanol hebben wij voorschriften opgenomen, waardoor moet worden voldaan aan CPR 9-2 richtlijnen.

Met betrekking tot CPR 9-2 wordt opgemerkt dat uitgangspunt is dat de ontbrekende voorzieningen worden aangebracht conform de richtlijn, tenzij dat redelijkerwijs niet kan worden gevergd.

Besluit drukapparatuur/keuring procesinstallatie.

Installaties die onder druk staan en die gevaarlijke stoffen bevatten kunnen een risico vormen voor het milieu. Om deze risico's beheersbaar te maken worden in het Besluit drukapparatuur eisen gesteld aan het ontwerp, de vervaardiging en het in gebruik nemen van nieuwe apparatuur met een druk van meer dan 0,5 bar. In de vergunning mogen hier geen voorschriften voor worden gesteld (zie voorschrift V4). Voor de gebruiksfase (onderhoud, herkeuring) en voor installaties die niet onder het Besluit drukapparatuur en die (milieu)gevaarlijke stoffen bevatten, hebben wij nadere eisen gesteld in deze vergunning. Doel van het keuringsregime is te komen tot een reductie van risico's voor de omgeving bij gebruik van gevaarlijke stoffen in installaties.

Het keuringsregime omvat een aanwijssysteem dat de te keuren installaties aanwijst en heeft de bevoegdheden voor uitvoering van en toezicht op keuringen (op grond van artikel 8:13 lid 1, sub f Wm) toegeedeeld aan keuringsinstantie Notified Body (NoBo) of een gebruikers-keuringsdienst (User Inspectorates), zoals bedoeld in artikel 20 van het Besluit drukapparatuur.

Water.

Methanor loost het afvalwater door het rioleringsstelsel van Dynea naar de Oosterhornhaven en de Eems.

Naar de Oosterhornhaven wordt het huishoudelijk afvalwater (ca. 23 inwoner-equivalenten (i.e.'s), een gedeelte van het drainwater van de schone gebieden en overige straatverhardingen (ca. 5500 m³ per jaar) geloosd. Dit afvalwater wordt afgevoerd door het leidingstelsel van Dynea. Voor de relatie tussen de Wm en de afvalwaterlozing in het openbaar riool verwijzen wij naar het gestelde onder III.4b (Indirecte lozingen).

Naar de Eems wordt het bedrijfsafvalwater geloosd dat vrijkomt in zowel het hoofdproces, "productie van methanol" als in de hulprocessen. De kwaliteit en de hoeveelheid te lozen afvalwater op de Eems wordt vastgelegd in de door Rijkswaterstaat te verlenen vergunning in het kader van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren. Deze Wvo-vergunning is inhoudelijk gecoördineerd en afgestemd met deze vergunning.

Geluid

Voor de beoordeling van het geluid van Methanor zijn drie elementen van belang:

- het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau voor geluid (het 'gemiddelde' geluidsniveau);
- de maximale geluidsniveaus (de 'piekgeluiden');
- de indirecte hinder (de eventuele hinder van transport van en naar de inrichting).

In dit hoofdstuk wordt voor elk van deze drie elementen eerst ingegaan op het toetsingskader (de relevante kaders en wetgeving). Vervolgens worden de beoordeling en toetsing conform deze kaders en onze overwegingen daarbij beschreven. Ten slotte wordt ingegaan op de wijze waarop wij de toegestane geluidsruijme in voorschriften hebben vastgelegd.

Toetsingskader

- a) Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

In het kader van de Wet geluidhinder (Wgh) is rond de industrieterreinen in Delfzijl een geluidszone vastgesteld. De gezamenlijke geluidsbelasting, veroorzaakt door de industrie op deze terreinen, mag op de zonegrens maximaal 50 dB(A) bedragen. De zonegrens ligt afhankelijk van de richting op 3 tot 5 km afstand van de inrichting. Voor de dichtstbijzijnde woningen in de zone, gelegen te Weiwerd en Farmsum op 1.000 m en 1.700 m in (zuid)westelijke richtingen, gelden grenswaarden van respectievelijk 65 en 58 dB(A). Voor de woningen te Borgsweer en Lalleweer, gelegen op 3.500 m ten zuidoosten van de inrichting, geldt een grenswaarde van 55 dB(A). In de nabijheid van de inrichting liggen geen woningen op het industrieterrein.

De grenswaarden voor de geluidsbelasting zijn van toepassing op de representatieve bedrijfssituatie van de inrichting(en), de toestand waarbij de voor de geluidsproductie relevante omstandigheden kenmerkend zijn voor een bedrijfsvoering bij volledige capaciteit in de te beschouwen beoordelingsperiode. Voor afwijkende of incidentele situaties, welke slechts gedurende een beperkt aantal dagen per jaar optreden, kunnen onder voorwaarden hogere grenswaarden worden vergund.

b) De maximale geluidsniveaus

De maximale geluidsniveaus (de piekgeluiden) dienen te worden getoetst aan de richtlijnen uit de Handleiding industrielawaai en vergunningverlening. Gestreefd dient te worden naar het voorkomen van maximale geluidsniveaus (L_{Amax}) die meer dan 10 dB boven het aanwezige equivalente niveau uitkomen. In die gevallen waarin niet aan de streefwaarden kan worden voldaan, kunnen hogere maximale geluidsniveaus (L_{Amax}) worden vergund. Er wordt sterk aanbevolen dat deze niveaus niet hoger mogen zijn dan respectievelijk 70, 65 en 60 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode.

c) Transporten van verkeer van en naar de locatie

Vanwege de ligging van de inrichting op een gezonde industrieterrein wordt in het kader van de vergunningverlening op grond van de Wet milieubeheer het geluid van het verkeer van en naar de inrichting niet getoetst aan grenswaarden. Indien dit noodzakelijk en mogelijk is, dienen (middel)voorschriften te worden gesteld ter voorkoming dan wel beperking van geluidhinder door transportbewegingen.

Beoordeling

Ad a) Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

Bij de vergunningaanvraag is een akoestisch rapport gevoegd (rapport 2.000.589A d.d. 4 februari 1997 van Akzo Nobel Engineering bv). Het rapport is gemaakt aan de hand van de Handleiding meten en rekenen industrielawaai IL-HR-13-01. Deze handleiding is in 1999 vervangen door de Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999. De verschillen tussen deze handleidingen zijn gering. De waarden in deze vergunning zijn aangepast aan de nieuwe handleiding. Op de vergunningpunten heeft dit na afronding geresulteerd in een maximaal 1 dB hogere waarde.

Methanor is een bedrijf dat volcontinue methanol produceert. De methanolproductie vindt plaats in twee buiten opgestelde proceseenheden, bestaande uit een reformer, synthese en destillatie. De methanol wordt afgevoerd via zeeschepen, binnenschepen en een klein gedeelte via pijpleiding naar enkele bedrijven in de omgeving. De tankautoverlading en aan- en afvoer van overige producten en hulpstoffen vindt in principe alleen overdag plaats tussen 07.00 en 19.00 uur. Omdat Methanor een continubedrijf is, is voor geluid de nachtperiode maatgevend. In het akoestisch rapport is aangegeven dat het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau 's nachts in Farmsum en Weiwerd respectievelijk 35 en 42 dB(A) bedraagt. Uit onze berekening aan de hand van het rekenmodel bij de aanvraag en het zonebeheermodel blijkt dat het geluidsniveau in Farmsum 36 dB(A) bedraagt. Verder hebben wij het geluidsniveau van Methanor in Borgsweer berekend op 29 dB(A).

Met de gegevens uit de aanvraag in samenhang met de gegevens uit het zonebeheersysteem, kan worden aangetoond dat met de geluidsbelasting vanwege de werkzaamheden van Methanor de grenswaarden van de Wet geluidhinder in acht genomen worden.

In het kader van milieuzorg wordt bij vervanging altijd gekeken naar 'low noise' apparatuur.

De relevante geluidsbronnen van de fabriek beslaan die delen van de installaties die de kern van de installaties vormen. Voorzieningen aan deze installaties zouden leiden tot dermate diepe ingrepen in de procesvoering dat de installatie opnieuw zou moeten worden ontworpen. Deze ingrepen overstijgen het redelijkheidsprincipe. Ook het isoleren/omkassen van deze installaties is dermate kostbaar dat het redelijkheidsprincipe wordt overstegeen en is tevens vanuit veiligheidsoogpunt niet wenselijk.

Het akoestisch rapport bij de aanvraag is ten aanzien van afwijkende of bijzondere bedrijfssituaties aangevuld met de brieven van 18 november 2002 en 9 december 2003. Gedurende ten hoogste 12 dagen per jaar kunnen in de inrichting bijzondere bedrijfsactiviteiten plaatsvinden. In de eerste plaats betreft het extra activiteiten in de vorm van onderhoud, veelal in de dagperiode. Deze activiteiten worden in een logboek (het wachtverslag) bijgehouden. In de tweede plaats betreft het een geplande bedrijfsstop. Hierbij dient er te worden afgefakkeld. In dit geval is één van beide fabrieken buiten werking.

De toename van het geluidsniveau tijdens onderhoud in de dagperiode zal op afstand ten hoogste 2 dB zijn. Deze incidentele bedrijfssituaties worden niet getoetst aan de grenswaarden van de Wet geluidhinder.

Tijdens een bedrijfsstop alsmede gedurende schoonmaakwerkzaamheden zal naar verwachting het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau op grote afstand niet hoger zijn dan in de representatieve bedrijfssituatie, al kan het geluidsniveau plaatselijk op korte afstand wel hoger zijn.

Een onvoorziene bedrijfsstop en het daarmee eventueel gepaard gaande affakkelen of afblazen van veiligheidskleppen, beschouwen wij als een ongewoon voorval, dat op grond van artikel 17 van de Wet milieubeheer aan ons dient te worden gemeld. Ten overvloede merken wij op dat de grenswaarden van de geluidsvoorschriften op deze situatie niet van toepassing zijn.

Ad b) De maximale geluidsniveaus

In hoofdstuk 8 van het akoestisch onderzoek van de aanvraag is een beschrijving gegeven van de verhoging van het geluidsniveau (het maximale geluidsniveau) van de niet continue bronnen zoals transport en laad- en losactiviteiten. De hoogste geluidspieken worden volgens het akoestisch rapport veroorzaakt door de scheepsverlading. De maximale geluidsniveaus bij de dichtstbijzijnde woningen liggen minder dan 10 dB(A) boven het aanwezige equivalente geluidsniveau (beoordeeld volgens de Handleiding van 1999). Daarmee wordt voldaan aan de streefwaarde voor de maximale geluidsniveaus.

Ad c) De indirecte hinder

Het verkeer van en naar de inrichting is ruimschoots opgenomen in het heersend verkeersbeeld, alvorens woningen worden gepasseerd. Wij zien hier dan ook geen aanleiding voor het stellen van (middel)voorschriften.

Conclusie

Ten aanzien van het geluidaspect concluderen wij dat de situatie milieuhygiënisch aanvaardbaar is. De in deze vergunning gevraagde activiteiten passen in de geluidszone en er wordt voldaan aan het ALARA-principe.

Geluidsvoorschriften

Op basis van berekeningen in de aanvraag aangevuld met eigen berekeningen zijn de grenswaarden in de geluidsvoorschriften vastgesteld.

De geluidsbelasting en maximale niveaus hebben wij in de voorschriften G1 en G2 vastgelegd op de te beschermen punten, te weten bij de woningen in de zone en op de zonegrens.

Vanwege de grote afstand van deze punten tot de inrichting en vanwege de invloed van andere geluidsbronnen, kan de geluidsbelasting die de inrichting veroorzaakt niet bij de woningen of op de zonegrens worden gemeten (deze kunnen wel worden berekend). Daarom zijn, behalve de genoemde grenswaarden, controlewaarden op in de nabijheid van de inrichting gelegen controlepunten vastgelegd in de voorschriften G3 en G4. Op deze punten kan in het kader van het door het bevoegd gezag uit te oefenen toezicht op de naleving worden gemeten.

Tegen kleine veranderingen binnen de inrichting is ten aanzien van geluid geen bezwaar. Daarom is voorschrift G5 opgenomen. Daarin is, ten aanzien van niet-vergunningplichtige veranderingen van de inrichting in de zin van artikel 8.1, derde lid, van de Wet milieubeheer (Wm) bepaald dat van de gestelde niveaus op de controlepunten kan worden afgeweken, mits ons vooraf met een geluidsrapport wordt aangetoond dat aan de gestelde grenswaarden bij de woningen en op de zonegrens voldaan blijft worden. In dat rapport dient te worden aangegeven welke de niveaus op de controlepunten na de verandering zullen zijn. Deze niveaus gelden vanaf het moment dat wij met het geluidsrapport hebben ingestemd als controlewaarden.

Veranderingen die vallen binnen de criteria van artikel 8.19, tweede lid, van de Wm kunnen op de voet van die bepaling worden gemeld, waarbij een overeenkomstig dan wel vergelijkbaar geluidsrapport als bijlage bij de melding kan worden gevoegd. Het desbetreffende geluidsrapport zal door ons worden betrokken bij de voorbereiding van de beslissing of de melding in kwestie al dan niet kan worden geaccepteerd ingevolge artikel 8.19, tweede lid, sub c, en zevende lid, van de Wm.

In voorschrift G10 is een zinsnede opgenomen, welke beoogt uit te sluiten dat veranderingen in bebouwing of terreinverharding buiten de inrichting welke de geluidsoverdracht naar de omgeving beïnvloeden, de geluidsruijtte van de inrichting in positieve of negatieve zin zouden wijzigen.

In de voorschriften is ten slotte aangegeven welke grenswaarden gelden voor het incidentele onderhoud en een geplande bedrijfsstop, alsmede voor schoonmaakwerkzaamheden.

Trillingen

Gezien de aard van de activiteiten en de afstand de dichtstbijzijnde woningen is trillingshinder niet te verwachten. Wij achten het niet nodig hierover voorschriften op te nemen.

Verkeer

Overeenkomstig de verruimde reikwijdte van de Wm wordt onder het belang van de bescherming van het milieu mede verstaan de zorg voor de beperking van de nadelige gevolgen voor het milieu als gevolg van verkeer van personen of goederen van en naar de inrichting.

Bij Methanor worden de grond-, hulp-, en afvalstoffen aan- en afgevoerd per as, spoor, over het water en via pijpleidingen. Gezien de ligging van de locatie op een industrieterrein, waar veel verkeersbewegingen zijn, en de infrastructuur er op berekend is, vormen de verkeersbewegingen van Methanor geen overlast in de zin van verkeershinder en filevorming.

Methanor heeft als producent weinig invloed in de wijze waarop de verlading en het transport plaatsvindt. Gezien de aard van het product en de marktwaarde zal door de afnemers steeds de voordeligste wijze worden gekozen. Aangezien Methanor weinig tot geen invloed heeft op de wijze van transport worden ten aanzien van de verkeersbewegingen van en naar de inrichting in de vergunning geen voorschriften opgenomen.

Milieuzorg

Methanor beschikt over een Integraal Management Systeem, het zgn. Methanor Zorg Systeem (MZS), waarin naast milieuzorg ook kwaliteitszorg en het veiligheidsbeheerssysteem zijn ondergebracht. Het systeem is conform ISO 14001 opgezet, maar niet gecertificeerd.

Het overheidsbeleid stimuleert milieuzorg binnen bedrijven. Methanor heeft een volledig in de bedrijfsvoering geïntegreerd zorgsysteem. Er is voor ons geen aanleiding om aanpassingen en aanvullingen van het zorgsysteem in de vergunning voor te schrijven.

Beoordeling IPPC.

De inrichting van Methanor is een inrichting als bedoeld onder categorie 4.1.a. van de IPPC. In februari 2003 is er een BREF vastgesteld voor Large Volume Organic Chemical Industry. Het methanolproductieproces valt in principe onder dit document, echter het methanolproductieproces is niet één van de illustratieve processen geweest om in deze BREF de generieke BAT te beschrijven (zie hoofdstuk 6 van het BREF; blz 131 t/m 141 en samenvatting V t/m X).

Aan de hand van dit deel van het BREF en de daarin gepresenteerde elementen moet wel worden beschouwd of er bepaalde zaken zijn die bij Methanor nog via de vergunning geregeld moeten worden.

Het gaat dan om de elementen:

1. milieumanagementsysteem;
2. emissie beperkende technieken voor emissies naar lucht en water (dit laatste element wordt meegenomen in de Wvo-vergunning van RWS/DNN):
 - voor nieuwe processen en grote uitbreidingen;
 - voor diffuse emissies;
 - voor op- en overslag;
 - voor energie efficiency;
 - geluidsreductie;
3. monitoring van emissies in dit geval naar lucht.

Het is van belang hier te vermelden dat de bovenstaande elementen moeten worden beschouwd in het licht van het feit dat het hier een reeds lang bestaande inrichting betreft, waarbij met deze aanvraag geen grote fysieke uitbreidingen worden gevraagd. De uitbreiding in productiecapaciteit is in hoofdzaak het gevolg van de-bottlenecking.

ad. 1.

Methanor beschikt over een functionerend integraal zorgsysteem (managementsysteem) waarin de elementen zoals genoemd in de BREF hoofdstuk 6 zijn opgenomen. De Wet milieubeheer laat niet toe om hier via de vergunningverlening nog verder sturend in te zijn. Wij verbinden dan ook geen voorschriften aan de vergunning aangaande het milieumanagementsysteem.

ad. 2. en 3.

Het gebruik van energie en de emissie van verbrandingsgassen zijn de hoofditems van de milieubelasting van Methanor. Methanor heeft het convenant Benchmarking Energie efficiency ondertekend om tot de wereldtop te behoren wat betreft het energieverbruik per ton geproduceerd product en Methanor zal moeten deelnemen aan de Emissiehandelsystemen voor NOx en CO2, inclusief de verplichte monitoring van de emissies dan wel van de relevante procesparameters. Deze twee regelingen - deels nog in wet- en regelgeving vast te leggen (NOx) - bepalen in hoge mate de emissiereductie voor de komende decennia. Een verdere beoordeling in het kader van deze specifieke BREF is naar ons inzicht niet aan de orde, aangezien Methanor voor het overige voldoet aan de stand der techniek of op korte termijn zal voldoen. Namelijk, in 2006 worden de branders van MeOH-II vervangen door low-NOx-branders. In 2004 zijn de katalysatorpijpen van MeOH-I vervangen, waardoor ook in die installatie een procesoptimalisatie optreedt.

Binnen Methanor ontstaan er nauwelijks procesafhankelijk afvalstoffen. Tevens worden off-spec-stromen gerecirculeerd binnen de procesinstallaties.

Methanor maakt gebruik van het landelijk erkende diffuse emissie beheerssysteem. Onderhoud van installatie is gericht op het verder minimaliseren van diffuse emissies. Tevens wordt hierbij gelet op vervanging door low-noise apparatuur.

Ten aanzien van de opslag is reeds in het verleden volledig uitvoering gegeven aan het toenmalige KWS-2000-programma.

Bij het opstellen van de vergunningvoorwaarden hebben wij rekening gehouden met de algemene beginselen zoals benoemd in artikel 3 en met de bepalingen van artikel 9 van de richtlijn. Met deze revisievergunning Wm wordt ook invulling gegeven aan artikel 5 van de richtlijn. De aanvraag biedt voldoende informatie op basis van paragraaf 5 van het IVB en artikel 6 van de richtlijn. Door middel van de uitgevoerde coördinatie met RWS wordt invulling gegeven aan artikel 7 van de richtlijn.

Ook na beschouwing in het licht van de IPPC zien wij geen aanleiding andere dan wel nadere voorschriften aan de vergunning te verbinden dan we reeds gedaan hebben binnen de kaders van de geldende wet- en regelgeving.

Ad d De redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen

Op dit moment zijn bij ons geen toekomstige ontwikkelingen bekend (anders dan die op onderhavige beschikking betrekking hebben en die zijn genoemd in de aanvraag), die van invloed zijn op onze beslissing op de aanvraag.

Ad e Ingebrachte adviezen

Naar aanleiding van het aanbieden van de aanvraag aan de wettelijke adviseurs heeft de Brandweer van de gemeente Delfzijl telefonisch advies uitgebracht (22/11/'02). Dit advies heeft een nauwe relatie met de in gezamenlijkheid uitgevoerd BRZO-inspecties in 2001 en 2002. Deze gezamenlijke inspecties worden uitgevoerd door de Arbeidsinspectie, de Regionale Brandweer (+ gemeente Delfzijl) en de provincie Groningen.

Het advies van de gemeente brandweer had betrekking op de gewenste automatisering van de bediening van de koel- en sprinklerinstallaties bij de methanolopslagtanks.

De Regionale Brandweer heeft bij brief van 15 november 2002, door ons ontvangen op 18 november 2002, ons verzocht nadere aandacht te besteden aan de ongevalsscenario's bij de verlading aan de buiten- en binnensteiger. Dit verzoek richt zich in eerste instantie op het Veiligheidsrapport, maar heeft een afgeleide consequentie naar de revisievergunning (zie bijlage 5).

Naar aanleiding van deze adviezen hebben we een voorschrift opgenomen waarin Methanor wordt verplicht een plan van aanpak op te stellen om eventueel deze automatisering op termijn te realiseren. Verder hebben we een voorschrift opgenomen met een verplichting voor het opstellen van een plan van aanpak ten behoeve van het op termijn realiseren van adequate blusvoorzieningen bij de destillatiesectie. Bij de steigerverladings zijn inmiddels voorzieningen gerealiseerd (bijlage 5).

III.3 Artikel 8.8 lid 2 van de Wm

Ingevolge het bepaalde in artikel 8.8, lid 2 van de Wm, dient het bevoegd gezag bij de beslissing op de aanvraag in ieder geval rekening te houden met:

- a het voor hem geldende milieubeleidsplan;
- b de geldende richtwaarden voor de onderdelen van het milieu, waarvoor de inrichting gevolgen kan hebben.

Ad a Het Provinciaal Omgevingsplan (POP)

Het provinciaal beleid ten aanzien van milieu, natuur en landschap is vastgelegd in het Provinciaal Omgevingsplan (POP) dat op 14 december 2000 door Provinciale Staten is vastgesteld. Dit plan had een looptijd van 2001 tot en met 2004. Op 10 november 2004 heeft Provinciale Staten besloten de geldigheidsduur van het POP met twee jaar te verlengen tot en met 31 december 2006. Deze verlenging heeft niet geleid tot een inhoudelijke wijziging van het in het POP neergelegde toetsingskader. Het POP integreert het beleid zoals dat tot dusverre was opgenomen in diverse beleidsplannen met hun herziening en uitwerking tot een plan voor de fysieke omgeving. Het POP heeft de wettelijke status van:

- streekplan op basis van de Wet ruimtelijke ordening;
- milieubeleidsplan op basis van de Wet milieubeheer;
- waterhuishoudingsplan op basis van de Wet waterhuishouding
- mobiliteitsplan op basis van de Planwet verkeer en vervoer.

De hoofddoelstelling van het POP is:

"Voldoende werkgelegenheid en een voor mens en natuur leefbaar Groningen met behoud en versterking van de kwaliteiten van de fysieke omgeving, waarbij toekomstige generaties voldoende mogelijkheden houden om zich te ontplooien (duurzame ontwikkeling)."

Specifiek voor de milieukwaliteit geldt als doel om overal in de provincie een basiskwaliteit voor het milieu te realiseren, waarbij geen onaanvaardbare risico's voor mens en natuur te verwachten zijn.

Waar de milieukwaliteit beter is dan de basiskwaliteit mag deze niet verslechteren. De basiskwaliteit

wordt voor de milieucompartimenten ontleend aan NMP-3. In het POP wordt verder aangegeven dat bij het vaststellen en beoordelen van de milieukwaliteit de meest actuele en Europese en landelijke regelgeving, richtlijnen en circulaires worden gehanteerd.

Dit beginsel geldt voor gebieden en niet voor individuele bronnen.

In paragraaf 3.5 "Schoon en veilig Groningen" van het POP staat het milieubeleid beschreven.

In de planperiode (2001-2004) dient prioriteit gegeven te worden aan die milieuaspecten, waarvoor de basiskwaliteit nog niet is bereikt of de gestelde normen dreigen te worden overschreden, namelijk verzuring en vermisting door diffuse bronnen, fijn stof in de lucht en ernstige bodemverontreiniging.

In de onderhavige vergunning is hiermee rekening gehouden

Overigens bevat het plan ten aanzien van de bij Methanor aan de orde zijnde milieuaspecten geen concrete beleidsbeslissingen.

Nationaal Milieu Beleidsplan NMP-4

Het algemene rijksbeleid met betrekking tot het milieu is vastgelegd in de Nationale Milieubeleidsplannen (NMP's)

Het milieubeleid moet volgens VROM – hier en nu, maar ook elders en later – een bijdrage leveren aan duurzaamheid. Duurzaam is gezond en veilig leven in een schone, stille en groene leefomgeving, terwijl we zuinig omgaan met natuur, energie en grondstoffen. Met respect voor mensen die in arme derdewereldlanden leven, terwijl we er ook voor zorgen dat het zelfs in de verre toekomst mogelijk is om in Nederland te wonen en te werken (NMP-4)

Alle relevante milieuaspecten van het in werking hebben van de inrichting van Methanor getoetst aan de beleidskaders van NMP-4 dan wel uitwerkingen daarvan zoals het Landelijk Afvalbeheerplan (LAP) geven ons geen aanleiding om andere dan wel nadere voorschriften te stellen dan wij gedaan hebben.

Zowel gelet op ons POP als het landelijk beleid zien wij geen belemmeringen om deze vergunning te verlenen.

b ***Geldende richtwaarden***

Het besluit Luchtkwaliteit kent alleen een richtwaarde voor benzeen. Methanor emitteert geen benzeen, zodat deze richtwaarde niet relevant is bij de beoordeling van de aanvraag.

III.4 Artikel 8.8 lid 3 van de Wm

Bovendien moet het bevoegd gezag ingevolge het bepaalde in artikel 8.8 lid 3 van de Wm bij de beslissing op de aanvraag in ieder geval in acht nemen:

- a. Geldende grenswaarden, die op basis van hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer gelden of die voortvloeien uit hoofdstuk 5 van de Wet geluidhinder;
- b. Zogenaamde instructieregels op basis van artikel 8.45 van Wm;
- c. Instructieregels van de Provinciale milieuverordening op grond van artikel 8.46 van de Wm;
- d. Bindende ministeriële aanwijzingen die krachtens artikel 8.27 van de Wm zijn gegeven.

a ***Geldende grenswaarden***

De Wet geluidhinder kent grenswaarden voor de geluidbelasting van vergunningplichtige inrichtingen welke op een gezonde industrieterrein zijn gelegen. In het kader van de Wet geluidhinder is er rondom het industrieterrein "Oosterhorn" een geluidzone vastgesteld. De gezamenlijke geluidbelasting, veroorzaakt door de industrie op deze bedrijventerrein, mag op de zonegrens maximaal 50 dB(A) etmaalwaarde bedragen.

Het Besluit Luchtkwaliteit kent voor een beperkt aantal stoffen grenswaarden zoals o.a. voor stikstofdioxide, zwaveldioxide en koolmonoxide. In het onderhavige geval zijn de grenswaarden voor stikstofdioxide relevant. Wij hebben deze grenswaarde als toetsingscriterium gehanteerd bij onderhavige

vergunningaanvraag, en daarbij het ALARA-beginsel betrokken, e.e.a. zoals verlangd conform dit besluit.

Verder hebben we een immissiebepaling uitgevoerd over de bijdrage van de Methanor aan de achtergrondwaarde van NOx en deze vergeleken met de grenswaarden uit de overeenkomstige besluiten Luchtkwaliteit (met de emissiegegevens uit de aanvraag en uit het mjev 2003). Deze berekening met contouren is als bijlage 3a en 3b toegevoegd aan de beschikking. De bijdrage van Methanor is erg gering en leidt niet tot overschrijding dan wel een relevante benadering van de grenswaarden.

b. Zogenaamde instructieregels

Indirecte lozingen (Wet Afvalwater)

Voor lozingen die plaatsvinden vanuit inrichtingen waarvoor een vergunning als bedoeld in hoofdstuk 8 van de Wm is vereist, is sedert 24 maart 1996 de op artikel 8.45 van de Wm gebaseerde Instructieregeling lozingsvoorschriften Wet milieubeheer (Staatscourant 1996, nr. 59) van kracht.

Overeenkomstig deze Instructieregeling dienen voor afvalwaterlozingen in het openbaar riool voorschriften in de Wm-vergunning te worden opgenomen. Deze voorschriften dienen ter bescherming van de doelmatige werking van het openbaar riool en de daarbij behorende apparatuur. De voorschriften W1 en W2 hebben hier betrekking op.

c. Instructieregels voor PMV

Een zijn geen instructieregels vanuit de PMV voor Methanor van toepassing.

d. Bindende ministeriële aanwijzingen

Van een ministeriële aanwijzing, zoals wordt bedoeld in 8.27 van de Wm, is geen sprake.

IV Geen strijd met overige regels/wetten

Artikel 8.9 van de Wm stelt dat bij de beslissing op de aanvraag er geen strijd mag ontstaan met regels die met betrekking tot de inrichting gelden, gesteld bij of krachtens de Wet milieubeheer, dan wel bij of krachtens de in artikel 13.1, tweede lid, genoemde wetten.

Van de genoemde wetten zijn alleen de onderstaande wetten op Methanor van toepassing, te weten:
Wet geluidhinder: Methanor ligt op een in het kader van de Wet geluidhinder gezoned industrieterrein. (zie onderdeel "Geluid" onder III.2b/c van deze vergunning).

Wet verontreiniging oppervlaktewateren: Voor het in werking hebben van de inrichting is een Wvo vergunning voor de lozing van afvalwater op de Eems nodig. Deze vergunning is tegelijkertijd met de Wm-vergunning aangevraagd en is gecoördineerd behandeld en afgestemd.

Bij onze beslissing op de aanvraag mag volgens artikel 8.9 Wm ook geen strijd ontstaan met de algemene regels, zoals bijvoorbeeld:

- Besluit emissie-eisen stookinstallaties milieubeheer A en B (BEES A en B) :
- Besluit risico's zware ongevallen (BRZO).

Wij concluderen dat er geen strijd ontstaat met rechtstreeks werkende Algemene Maatregelen van Bestuur voor vergunningplichtige inrichtingen als bedoeld in artikel 8.9 Wm en de wetten als bedoeld in artikel 13.1, lid 2, van de Wm.

Overige besluiten

Binnen Methanor zijn voor de koeling van instrumentenruimtes en meetkamers enkele koelmachines aanwezig die HCFK R-22 bevatten. Sinds oktober 2000 is op dit gebied een nieuwe Europese verordening van kracht: Verordening nr. 2037/2000 van 29 juni 2000 betreffende de ozonlaag afbrekende stoffen. Deze verordening zorgt er onder andere voor dat met ingang van 1 januari 2010 het gebruik van nieuw geproduceerde chloorkoolwaterstoffen voor onderhoud van op die datum bestaande koel- en klimaatregelingapparatuur verboden is; met ingang van 1 januari 2015 zijn alle

chloorfluorkoolwaterstoffen verboden Het CFK- besluit is aangepast ter implementatie van de nieuwe verordening (Besluit van 25 augustus 2003 (Stbld. 360); "Besluit ozonlaagafbrekende stoffen Wms 2003); in werking per 14 oktober 2003. Het besluit werkt rechtstreeks. De koudemiddelen moeten voldoen aan de eisen genoemd in de verordening nr. 2037/2000 .

V Behandeling van de bedenkingen

Bij de beschrijving van de afzonderlijke inhoudelijke bedenkingen en de afhandeling daarvan worden de volgende codes gebruikt:

- MOB nrs. 1 e.v. voor bedenkingen uit de brief van MOB e.a.;
- Meth nrs. 1 e.v. voor bedenkingen uit de brief van Methanor gericht op de ontwerpbeschikking Wm. Op de bijgevoegde bedenkchriften bij deze beschikking zijn deze codes bij de verschillende bedenkingen geplaatst.

Hierbij moet worden opgemerkt dat de bedenkingen uit de brief van MOB e.a. gericht tegen de ontwerpbeschikking Wvo niet worden doorgenummerd. Voor de afhandeling daarvan wordt verwezen naar de Wvo-beschikking.

Bedenkingen.

MOB 1

De rookgasdebieten worden in de aanvraag gemist. Er wordt verzocht deze alsnog aan te geven.

Reactie:

In hoofdstuk 5 van de aanvraag zijn alle bronnen van waaruit een emissie naar de lucht plaatsvindt dan wel kan plaatsvinden beschreven met een verwijzing naar de bijbehorende ProcesFlowDiagrams (PFD's) waarop de emissiepunten staan vermeld. Vervolgens worden de emissies van de relevante stoffen (CO₂, NO_x, SO₂, CO, CH₄, H₂, VOS, HCFK-R22) in jaarvrachten per emissiepunt vermeld voor de jaren direct voorafgaand aan het jaar van indiening van de aanvraag (aug. 2002) en voor de (geprognosticeerde) situatie waarin de maximaal aangevraagde productiecapaciteit van 1 miljoen ton methanol per jaar is gerealiseerd. Daarbij is tevens een relatie gelegd met de bezettingsgraad van de twee methanolproductie installaties, de methanolproductie en de afgezette waterstofproductie. Verder bevat dit hoofdstuk informatie met een verwijzing naar een bijlage 1 waarin het meet- en registratieplan is opgenomen, over hoe Methanor tot de jaarvrachten is gekomen. Bij de beoordeling van de milieubelasting van het moment van de aanvraag en bij de maximaal aangevraagde productiecapaciteit is het niet noodzakelijk dat de rookgasdebieten in de aanvraag genoemd zijn.

Bij de bepaling van de immissiewaarde van NO_x (de meest wezenlijke component in dit verband) is gebruik gemaakt van afgeleide parameters zoals een volumeflux over de bedrijfsuren, een uittreedsnelheid, de temperatuur van het afgas, de schoorsteenhoogte en -diameter en de coördinaten van de emissiepunten.

Het ontbreken van de rookgasdebieten in de aanvraag achten wij geen onvolkomenheid.

MOB 2

De totale emissies (w.o. diffuse- en verladingsverliezen) van koolwaterstoffen naar de lucht zijn niet bekend. Een besluit hierover wordt ten onrechte over het vergunningmoment heen getild.

Reactie:

De VOS-emissies zijn in hoofdstuk 5 beschreven, derhalve zijn de emissies wel bekend. Verder bevat hoofdstuk 5 een weergave van de bepaling van de diffuse emissies binnen Methanor. De bepaling van de diffuse emissies binnen Methanor vond en vindt plaats op basis van de IPO-publicatie "Handleiding Lekverliezen", mei 1995. Dit is de methode in Nederland die algemeen geaccepteerd wordt om diffuse emissies en een beheerssysteem aangaande diffuse emissies te bepalen dan wel op te zetten. Wij zijn van mening dat Methanor de diffuse emissies binnen haar inrichting op een juiste wijze bepaalt. Echter in maart 2004 zijn een tweetal publicaties verschenen met een gewijzigde

geoptimaliseerde wijze van het bepalen van diffuse emissies, te weten "Meetprotocol voor lekverliezen", rapportagereeks Milieumonitor nr. 15, maart 2004 en "Diffuse emissies en emissies bij op- en overslag; Handboek emissiefactoren", rapportagereeks Milieumonitor nr. 14, maart 2004. Via voorschriften L6 en L7 verplichten wij Methanor om haar bestaande systeem van bepaling van diffuse emissies in overeenstemming te brengen met het gewijzigde geoptimaliseerd systeem. Hiervoor krijgt het bedrijf een termijn gesteld. Wij bestrijden hiermee het standpunt van de MOB dat een besluit over het vergunningmoment wordt heen getild.

MOB 3

De niet technische samenvatting is onduidelijk dan wel ontbreekt.

Reactie:

De verplichting om een aanvraag van een niet-technische samenvatting vergezeld te doen gaan vloeit voort uit artikel 5.1 lid 1 en 5.1 lid 2 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer. Het gaat hier om aanvragen op basis van artikel 8.1 eerste lid onder a en c van de Wm. De aanvraag van Methanor is een aanvraag op basis van artikel 8.4. en dus op basis van artikel 8.1 eerste lid onder b. Hieruit blijkt dat een verplichting tot het opnemen van een niet-technische samenvatting bij het in behandeling nemen van een revisievergunningaanvraag niet geldt. Dit laat onverlet dat er wel revisievergunningaanvragen in behandeling worden genomen die wel zijn voorzien van een dergelijke samenvatting.

Het vorenstaande neemt niet weg dat de in de onderhavige aanvraag opgenomen informatie volledig en goed toegankelijk is. Het ontbreken van een samenvatting achten wij daarom in het onderhavige geval geen essentieel gemis.

MOB 4

Vraag: hoeveel bedragen de NOx-emissies van Methanor in ton/jaar ?

Reactie:

Voor de jaren 1999 tot en met 2001 zijn deze totalen uit de aanvraag af te leiden. Tevens is een geprognosticeerde waarde vermeld voor de situatie dat de maximaal aangevraagde productiecapaciteit wordt gerealiseerd.

Voor het jaar 2003 is in het milieujaarverslag 2003 een waarde opgenomen van 1.010,7 ton.

Voor het jaar 2002 is in het milieujaarverslag 2002 een waarde opgenomen van 909,6 ton.

MOB 5

De aanvraag is onvolledig en had niet in behandeling genomen mogen worden onder verwijzing naar de IPPC en het IVB.

Reactie:

Naar ons inzicht is de aanvraag voldoende volledig in het kader van de IVB hoofdstuk 5 dan wel artikel 6 van de IPPC-richtlijn. Uit de aanvraag is op te maken onder welke categorie van de IPPC de inrichting valt, te weten 4.1.a. Verder is uit de aanvraag op te maken hoe Methanor de belasting van het milieu voorkomt dan wel beperkt en met welke middelen, waardoor wij voldoende gegevens hebben aangevoerd gekregen om de aanvraag aan de IPPC-richtlijn en BAT te kunnen toetsen. Wij en ook RWS/DNN hebben terecht de aanvraag inclusief de aanvullingen in behandeling genomen.

MOB 6

Vraag: is er in het verleden een MER uitgevoerd? De mer-beoordelingsprocedure staat nog open voor inspraak. Tijdens een vergunningprocedure staat een "MER-ontheffingsbesluit" open voor inspraak. Verzoek om ons standpunt te herzien en dit als correctie te publiceren.

Bedenking tegen het MER-ontheffingsbesluit.

Reactie:

Bij de vorige procedure in 1980 bestond er nog geen Besluit milieu-effectrapportage derhalve is er in het verleden geen MER gemaakt.

In de bedenking van MOB wordt ten onrechte gesproken een "MER-ontheffingsbesluit". Dit is echter een besluit waar gedeputeerde staten niet het bevoegd gezag voor is. Een dergelijk besluit is ook niet door ons genomen.

Waarschijnlijk wordt bedoeld een besluit in het kader van de mer-beoordelingsprocedure. Dit separate besluit staat niet meer open voor inspraak.

Op 11 december 2001 hebben wij met instemming van de mede bevoegde gezagen en wettelijk adviseurs dit besluit genomen (zie ook considerans onder II).

Tevens hebben wij samen met de aanvraag, het Veiligheidsrapport in het kader van de BRZO '99 en de ontwerpbesluitingen Wm en Wvo alle relevante stukken van de mer-beoordelingsprocedure ter inzage gelegd.

Op hoofdlijnen houdt deze regeling (mer-beoordeling) in dat het bevoegd gezag moet beoordelen of in een individueel geval er sprake is van m.e.r.-plicht. Daartoe wordt bekeken of er sprake is van "bijzondere omstandigheden", welke zijn opgesomd in de Wm. Het uitgangspunt van m.e.r.-beoordelingsplicht is dat er geen MER hoeft te worden opgesteld, tenzij er bijzondere omstandigheden zijn die het wel noodzakelijk maken. Omtrent de inspraak op een m.e.r.-beoordelingsbesluit het volgende. Door uitspraken van de Voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (5 juni 2000 en 13 juli 2000) is vast komen te staan dat een beslissing ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, van de Wm (= m.e.r.-beoordelingsplicht) moet worden aangemerkt als een beslissing inzake de procedure ter voorbereiding van een besluit. Volgens artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht is een dergelijke beslissing niet vatbaar voor bezwaar en beroep, tenzij de beslissing de belanghebbende, los van het voor te bereiden besluit tot vergunningverlening, rechtstreeks in zijn belang treft. De initiatiefnemer/aanvrager (Methanor in dit geval) is hiermee de enige belanghebbende die rechtstreeks door een m.e.r.-beoordelingsbesluit in zijn belang getroffen kan worden. Op basis hiervan komen we tot de conclusie dat wij de m.e.r.-beoordelingsprocedure op een correcte manier hebben uitgevoerd.

In de nu lopende vergunningprocedure kan bezwaar worden gemaakt tegen het in behandeling nemen van een vergunningaanvraag zonder dat deze vergezeld gaat van een MER. Dit is wat de MOB heeft gedaan.

Nog steeds zijn wij van mening dat het realiseren van de gevraagde productiecapaciteitsuitbreiding voor de productie van methanol met meer dan 100.000 ton per jaar ten opzichte van de reeds eerder vergunde productiecapaciteit tot een maximale waarde van 1.000.000 ton per jaar, tot standkomende in een reeds lang bestaande fabriek door debottlenecking van de installaties en door in het bijzonder een digitalisering van de procesbesturing - dus zonder fysieke uitbreidingen van de installaties - niet leidt tot bijzondere omstandigheden zoals de Wm die benoemt. Derhalve zijn wij nog steeds van mening dat er geen MER behoefte te worden opgesteld.

MOB 7

Vraag: Er komt 415 ton/jaar waterstof en koolmonoxide vrij als synthesegas, kan dit aanleiding geven tot explosies? Welke maatregelen zijn er genomen en worden genomen om dit te voorkomen? Hoe zit het met de risico's tijdens het beladen van schepen?

Reactie:

In hoofdstuk 5 van de aanvraag is beschreven welke stoffen bij welk emissiepunt vrijkomen dan wel kunnen vrijkomen en in welke hoeveelheid (vermeld als jaarvrachten).

In het bijzonder voor de situatie waarin de maximaal aangevraagde productiecapaciteit van 1 miljoen ton methanol per jaar wordt gerealiseerd is er sprake van geprognosticeerde jaarvrachten.

Het aardgas wordt gekraakt met behulp van een overmaat van stoom. Een deel van deze stoom wordt gecondenseerd en het water wordt afgevoerd via de condensatafscheider naar de demineralisatie installatie (demininstallatie). Vanuit deze demininstallatie wordt het water opgewerkt tot ketelvoedingswater samen met water van de Waterleidingmaatschappij Groningen. Het water wordt dus opnieuw gebruikt.

In het condensaat zitten de gassen opgelost die bij het kraakproces vrijkomen, zoals CO, CO₂ en H₂, maar ook nog resten CH₄. Er zijn allerlei procesparameters en fysisch/chemische parameters die van invloed zijn op de oplossing van deze gassen in het condensaat. Vanuit het theoretisch model is niet op voorhand aan te geven welk gas in welke mate in het condensaat oplost. In de demininstallatie worden

t.b.v. de kwaliteit van het nog te gebruiken water als ketelvoeding de opgeloste gassen uit het water verwijderd. Ook het ontwijken van de opgeloste gassen uit het condensaat is afhankelijk van een groot aantal interfererende procesparameters en fysisch/chemische parameters.

Een zelfde soort redenering kan worden gehouden voor de gassen die oplossen in de sealolie. Deze olie wordt gebruikt voor de asafdichtingen van de compressoren. Deze olie komt hierbij in contact met het synthesegas (CO, CO₂ en H₂ en resten CH₄)(onder druk) en zodoende lossen deze gassen deels op in de sealolie. De olie wordt via een "circulatiesysteem" opnieuw ingezet als sealolie en hierbij worden de opgeloste gassen verwijderd.

Bij deze aanvraag om vergunning zijn voor deze installatie de theoretisch maximale waarden rekenkundig bepaald. De worstcase-emissie is qua vracht per jaar per afzonderlijk gas berekend bij een vollast-situatie, zijnde de productie van 1 miljoen ton methanol per jaar.

Hierbij is er vanuit gegaan dat alle gassen in dezelfde mate en maximaal onder de gegeven omstandigheden oplossen in het condensaat (water) en de olie en in dezelfde verhouding ontwijken uit de vloeistoffen. Het is wetenschappelijk bekend dat dit een theoretische situatie is en dat dit in werkelijkheid niet zo zal zijn. Echter is het onmogelijk gelet op de vele verschillende interfererende parameters (proces- en fysisch/chemische) om te bepalen wat de feitelijke emissie zal zijn van de verschillende gassen. De emissies vinden op locaties plaats - in het bijzonder op een hoogte in de vrije ruimte - die niet leiden tot arbeidsomstandighedenrisico's en niet leiden tot een milieubelasting die met redelijke technische middelen te beperken is.

In de twee methanolfabrieken vindt op tal van plaatsen terugvoering plaats van gasvormige deelstromen waaronder vrijgekomen in vloeistoffen opgeloste gassen onder andere vanuit condensaat (zie blz. 16 van de aanvraag). Echter op een aantal plaatsen is dit technisch en kosteneffectief onuitvoerbaar en vanuit milieuhygiënisch dan wel veiligheidsoogpunt niet noodzakelijk gelet op de hoogte waarop de gassen vrijkomen en de emissie in de open lucht. Zo ontwijken dus opgeloste gassen vanuit de demininstallatie en de oliescrubber.

De emissie van H₂ en CH₄ op deze locaties (demininstallatie en oliescrubber) waarbij ze als puntbronnen vrijkomen zijn ook uit het oogpunt van veiligheid niet dermate risicovol dat hier regulerend moet worden opgetreden.

Methanor is een bedrijf dat op basis van het Besluit Risico's Zware Ongevallen 1999 (BRZO '99) o.a. een Veiligheidsrapport (VR) moet opstellen. Dit VR is gelijktijdig met de aanvraag, de ontwerpbeschikking, de mer-beoordelingprocedure stukken en andere relevante documenten ter inzage gelegd. Het VR heeft in 2002 zijn eigen beoordelings- en inspraakprocedure doorlopen. Methanor heeft de belangrijkste veiligheidsrisico's in het VR beschreven. De beschreven risico's zijn - in combinatie met de getroffen veiligheidsmaatregelen en -voorzieningen - voor ons en de andere betrokken "BRZO-partners", de Regionale brandweer en de Arbeidsinspectie, aanvaardbaar. In het kader van het opstellen en het beoordelen van het VR wordt de selectie uitgevoerd van installaties en scenario's die in het VR vragen om een kwantitatieve risico analyse (zgn. QRA's). In het VR is met vier scenario's aandacht besteed aan de risico's van de scheepsverladingen aan de binnen- en buitensteiger. Hier is dus door Methanor ook gevolg aan gegeven in het VR. Het vrijkomen van de gassen H₂ en CH₄ bij de demininstallatie en de oliescrubber is niet dermate risicovol dat deze scenario's zijn geselecteerd voor een opname van de desbetreffende risicoanalyse in het VR. Mede gelet op de hoogte van vrijkomen, het vrijkomen in de open lucht, het ontbreken van ontstekingsbronnen en het ontbreken van andere ontbrandingsfactoren is er geen risico op ontbranding dan wel ontploffing. Verder zijn de emissiepunten tegen blikseminslag beveiligd en voor zover noodzakelijk voorzien van vlamkerende voorzieningen. De risico's achten wij aanvaardbaar. In de afgelopen jaren hebben wij de getroffen veiligheidsvoorzieningen en - maatregelen geïnspecteerd. Er is geen aanleiding om de voorschriften V8 tot en met V14 aan te vullen.

Dezelfde redenering kan worden gehouden voor de diffuse emissies van H₂ en CH₄. Het meet- en beheerssysteem dat Methanor voert voor diffuse emissies is conform de huidige stand der techniek en

zal nog worden aangepast aan de laatste publicaties (zie voorschriften en onze reactie onder MOB 2) rondom dit thema.

Verder is de belading van schepen als activiteit niet geselecteerd in het kader van de kwantitatieve risicoanalyse die ten behoeve van het VR is uitgevoerd. De activiteit is niet als dermate risicovol beschouwd. Daarnaast heeft Methanor al in het verleden de nodige voorzieningen getroffen om de dan nog wel aanwezige risico's te beperken en te beheersen. Zo is er o.a. sinds de oprichting van Methanor sprake van een operationele bedrijfsbrandweer.

Resumerend zijn wij van mening dat er ten gevolge van het vrijkomen van waterstof- en koolmonoxide-emissies bij Methanor geen onveilige situaties bestaan en dat er voldoende maatregelen zijn genomen om de nog wel aanwezige risico's te beperken en te beheersen (zie ook reactie bij MOB 9)

MOB 8

Het bedrijf valt onder IPPC en moet vanaf het moment dat de nieuwe vergunning van kracht wordt voldoen aan BAT/IPPC en niet pas in 2007. Omdat het een vergunning betreft voor onbepaalde tijd moet die nu al "IPPC-proof" zijn. De indruk bestaat dat er geen volledige toetsing heeft plaatsgevonden m.b.t. BAT voor de gehele inrichting. Verzoek om dat alsnog te doen.

Reactie:

Naar onze overtuiging is er wel door ons een volledige toetsing aan de IPPC-richtlijn uitgevoerd. De inrichting voldoet aan BAT dan wel zal binnen de termijn eindigend op 31 oktober 2007 voldoen aan BAT. Hierbij moet dan gedacht worden aan de verplichting om in MeOH-II de branders te vervangen door low-NOx-branders en de diffuse emissie te beheersen volgens de nieuwe methodiek. In de considerans zijn wij uitvoerig op deze toetsing in gegaan (zie blz. 22).

MOB 9

Ook voor CO bestaat een immissiegrenswaarde. Verzoek om de toetsing als nog uit te voeren.

Reactie:

Voor de installaties te weten de "Demin+/V-(2)109-installatie" en de "Oliescrubber/vent-installatie" is er geen sprake van een lineair verband tussen productiecapaciteitsuitbreiding en de emissie van opgelost synthesegas, bestaande uit CO₂, CO en H₂. Naar aanleiding van een de gehele inrichting omvattende inventarisatie van CO₂-emissies naar de lucht in het kader van de Benchmarking Energie-efficiency in 2001 zijn bij deze twee installaties berekende waarden bepaald bij een maximale productie van 1.000.000 ton methanol per jaar voor de genoemde gassen. De in de aanvraag genoemde 415 ton per jaar bij de "Oliescrubber/vent-installatie" is bepaald voor alleen CO. Voor H₂ bij dezelfde installatie is deze waarde bepaald op 265 ton per jaar en voor CH₄ op 130 ton per jaar. Voor de "Demin+/V-(2)109-installatie" zijn deze waarde zowel voor CO₂ als voor H₂ 5 ton per jaar en voor CH₄ 3 ton per jaar.

Voor de verbrandings-CO uit de twee fabrieken (MeOH-I en MeOH-II) is door Methanor een continu on-line O₂ en CO-bewakingsmeting operationeel. Met behulp van dit systeem kunnen de stookcondities optimaal worden gestuurd. Door de digitalisering van de procesbesturing (debottlenecking fabrieken) is deze optimalisatie nog verder ingevuld. Het is belangrijk dat er bij minimale overmaat O₂ gestookt kan worden zodat er zo weinig mogelijk CO ontstaat. Hier wordt door Methanor naar ons inzicht ten volle invulling gegeven. Doordat op enkele meetpunten CO-waarden worden gemeten die net boven de detectiegrens liggen, wordt conform de NO_x-berekenningsmethodiek de CO-vracht per fabriek bepaald. De NO_x-berekenningsmethodiek wordt in dit geval gebruikt omdat de O₂-waarden mede de NO_x-waarden bepalen en zodoende ook een link kan worden gelegd met de CO-waarden. Deze parameters worden in samenhang bepaald. Zodoende heeft Methanor een geprognosticeerde waarde van 50 ton CO per fabriek bij een vollast bezetting (1 miljoen ton methanol per jaar) in de aanvraag opgenomen.

Voor de CO-vracht van de verschillende bronnen is een relatie gelegd met de immissiewaarde voor CO. Voor een toetsing van de CO-emissie van Methanor aan het Besluit Luchtkwaliteit gelden de volgende normen:

- 6000 ug/m³ als 98-percentiel van de 8-uurswaarden en;
- 40.000 ug/m³ als 99,9-percentiel van de uurwaarden.

Een oriënterende berekening met Stacks leert dat bij een emissie van 0,1 kg/s (dit is 3000 ton/j) en een emissiehoogte van 5 m boven het maaiveld er buiten een straal van 1 km vanaf de emissiepunten geen overschrijding van de norm optreedt. Deze straal van 1 km ligt nog binnen het industrieterrein en binnen dit gebied bevinden zich geen gevoelige objecten. Bij deze berekening is ook rekening gehouden met de achtergrondconcentratie.

Gezien de veel lagere emissie van Methanor op jaarbasis (totaal-inrichtingsvracht als geprognoseerde waarde bij een vollast bezetting van 1 miljoen ton methanolproductie per jaar is volgende de aanvraag 520 ton (= ong. 17 gram per sec.)) en de veel hogere emissiehoogte (o.a. 50 en 20 m hoogte; nog afgezien van de pluimstijging ten gevolge van de warmte-emissie) is er geen sprake van overschrijding van de luchtkwaliteitsnormen.

Zoals al eerder in de considerans vermeld:

De emissie van koolmonoxide (CO) is te voorkomen door een goede verbranding. In het bijzonder door de optimalisatie van de branders is er sprake van een goede verbranding. Tevens zal het door Methanor gevoerde energiebesparingsbeleid in het kader van de Benchmarking en de CO₂-emissiehandel - gestart op 1 januari 2005 - leiden tot optimalisatie van branderinstelling. Verder kan CO emitteren indien in vloeistoffen opgelost synthesegas (dit is H₂, CO₂ en CO) in de installaties vrijkomt.

Aangezien de energiekosten bepalend zijn bij de productiekosten van methanol en het synthesegas de grondstof voor Methanor is om methanol van te maken, zal Methanor alles doen om dergelijke emissies tot een minimum te beperken en het stookproces te perfectioneren. Wij vinden het mede gelet op de luchtkwaliteit niet noodzakelijk om de onvermijdbare CO-emissies te reguleren.

Verder leiden de emissies van koolmonoxide niet tot het benaderen dan wel overschrijden van de relevante grenswaarden uit het Besluit luchtkwaliteit.

De emissie van koolmonoxide is, mede gezien de lage achtergrondconcentraties en de hoge luchtkwaliteitsnormen, in het kader van het besluit volstrekt irrelevant.

MOB 10

Vraag: wat is de basis voor de in de bijlagen opgenomen verspreidingsberekening voor NO_x ? Er ontbreken dimensies voor de gemiddelde emissies.

Reactie:

In de bijlagen zijn twee berekeningen van NO₂-concentraties veroorzaakt door de emissie van NO_x van Methanor opgenomen. De bij de berekeningsresultaten opgenomen rapportage van de berekening is de standaardrapportage van het gebruikte verspreidingsmodel. De dimensie van de emissie is massa per tijdseenheid, in dit geval is de eenheid van de emissie uitgedrukt in kg/s. De basis voor de berekeningen staat in de titel van de bijlage: voor bijlage 3a zijn dit de emissiecijfers uit de aanvraag, bijlage 3b is gebaseerd op de gerealiseerde emissie cf. het MJV van 2003 (1010,7 ton in 2003).

MOB 11

Vraag: wat is de bijdrage van Methanor aan de jaargemiddelde achtergrondconcentratie NO_x/NO₂ ? Welke achtergrondconcentratie wordt gehanteerd ? Is deze inclusief alle andere lokale NO_x-bronnen ?

Reactie:

De achtergrondconcentratie wordt gegenereerd door de bij het berekeningsmodel behorende GCN-module (GCN = Generieke Concentraties Nederland). Dit is een door het RIVM ontworpen module die op basis van bekende bronnen en metingen voor elke plaats in Nederland en elk tijdstip een achtergrondwaarde genereert, uitgemiddeld over een gebied van enkele vierkante kilometers. Deze door het model gegenereerde achtergrondconcentratie wordt niet gerapporteerd door het model en is in

principe ook niet relevant voor de beoordeling, omdat de grenswaarden gelden voor de totale belasting ten gevolge van alle bronnen en achtergrond. Uiteraard is de achtergrondconcentratie wel te genereren, namelijk door een berekening uit te voeren zonder bronnen. In bijlage 3b zijn de achtergrondconcentraties gerapporteerd.

Zoals gezegd zitten in de GCN alle bronnen. Bij de berekening van bijlage 3b zijn alle (industriële) bronnen in Delfzijl ook meegenomen in de berekening, in feite is er daar dus sprake van dubbeltelling. Desondanks is er geen sprake van overschrijding van de normen.

MOB 12

Vraag: wat is de bijdrage van Methanor aan de maximaal toegestane achtergrondconcentratie NOx/NO2 ? Welke achtergrondconcentratie wordt gehanteerd ? Is deze inclusief alle andere lokale NOx-bronnen ?

MOB 13

Vraag: waarom wordt in bijlage 3a alleen getoetst aan de grenswaarde en niet aan het jaargemiddelde, terwijl in bijlage 3b aan het jaargemiddelde wordt getoetst en niet aan de grenswaarde ? In bijlage 3a en 3b worden verschillende vrachten gebruikt, waarom is dat ?

Reactie op MOB 12 en 13 :

Er zijn voor NO2 twee luchtkwaliteitseisen, een uurgemiddelde grenswaarde en een jaargemiddelde grenswaarde. In bijlage 3 zijn de resultaten van de berekening voor beide normen gepresenteerd. In bijlage 3a is alleen de jaargemiddelde concentratie gepresenteerd. Uit de rapportage blijkt dat de hoogst berekende concentratie in de tijdreeks minder dan 108 µg/m3 bedraagt. Aangezien de uurnorm 200 µg/m3 is, kan er dus nooit sprake van overschrijding van deze norm zijn.

In bijlage 3a is gerekend met de aangevraagde emissie, in bijlage 3b met de feitelijke emissie (zoals gerapporteerd in het MJV).

MOB 9 t/m 13

Verzoek om alsnog de informatie te ontvangen.

Reactie:

Zie hierboven.

MOB 14

Vraag: hoeveel bedroegen de emissies van NOx en methanol volgens de landelijke emissieregistratie in de afgelopen 10 jaar ?

Reactie:

Via het RIVM kunnen de landelijke emissieregistratierapportages digitaal worden ingezien.

In de aanvraag worden de vrachten voor NOx beschreven. Zie ook het antwoord op vraag 4.

De methanolemissies zijn gerapporteerd onder VOS. Zie hiervoor de aanvraag.

Voor het jaar 2003 is in het milieujaarverslag 2003 een waarde opgenomen van 38 ton VOS.

Voor het jaar 2002 is in het milieujaarverslag 2002 een waarde opgenomen van 15 ton VOS.

MOB15

Verzoek om een opname in het dictum van een lijst van documenten die tot de vergunning behoren. Waarom is het resterende deel van bijlage 2 losgekoppeld van de vergunning ?

Reactie:

In het dictum staat aangegeven waaruit de vergunning bestaat. Het resterende deel van bijlage 2 van de aanvraag gaat over bedrijfsgegevens ter vaststelling van de emissie-eis conform BEES-A voor NOx.

Deze gegevens zijn door ons gebruikt bij de conform BEES-A uitgevoerde berekening om tot de concentratie-eisen voor NOx voor de twee afzonderlijke installaties te komen (zie ook brief van 2001; bijlage 2 van de beschikking). Derhalve behoeft deze informatie geen deel uit te maken van de vergunning.

Via voorschrift G10 is beoogd de bijlage met de referentie- en controlepunten deel uit te laten maken van de vergunning. Echter ten onrechte is daar verwezen naar bijlage 5 terwijl bijlage 4 bedoeld was. Dit zal in het definitieve besluit worden gecorrigeerd.

Verder is via voorschrift V17 bijlage 6 tot onderdeel van de vergunning verklaard.

De andere bijlagen van de vergunning zijn toelichtende bijlagen.

We zullen geen lijst in het dictum opnemen

MOB 16

De vergunningvoorschriften m.b.t. NO_x zijn niet conform IPPC/BAT/ALARA. De stand der techniek ligt rond de 100 mg/nm³. Verzoek tot aanscherping van de NO_x-concentratie-eisen voor beide installaties tot een voortschrijdend maandgemiddelde waarde van maximaal 120 mg/nm³.

Verzoek om toezending van het advies van VROM aangaande de hoge NO_x-concentratie-eis.

Reactie:

Ten aanzien van NO_x-emissies met een aanzienlijke omvang vanuit inrichtingen is er op dit moment sprake van een complexe situatie (zie ook kamerstuk 29 766, nr. 6, d.d. 18 november 2004, blz. 4 e.v.). Er is een samenloop van BEES-A en IPPC (BAT), beide installatie-gericht en het emissiehandelssysteem, dat inrichtingsgericht is (bepaalde installaties vallen wel dan wel niet onder de regeling).

Vanuit BEES-A hebben we de verplichting om een concentratie-eis in de vergunning vast te leggen voor de relevante installaties indien een in het BEES-A genoemde norm niet rechtstreeks van toepassing is.

Dit is bij Methanor het geval. Daartoe hebben we overeenkomstig de systematiek van BEES-A een concentratie-eis per fabriek berekend (zie bijlage 2 onze brief van 6/2/'01 en voorschrift L1).

Uitmondende in een concentratie-eis voor MeOH-I van 380 mg NO_x/nm³ en voor MeOH-II van 390 mg NO_x/nm³. Deze berekende eisen hebben dezelfde status als de eisen concreet genoemd in het BEES-A. Van deze eisen mag het bevoegd gezag niet afwijken. Wij mogen deze eisen niet strenger aan het bedrijf opleggen, ook al weten we dat de installaties het (veel) beter (gaan) doen dan de berekende eisen. Hetgeen ook bij Methanor van toepassing is. In MeOH-I zijn de branders inmiddels vervangen door low-NO_x-branders en in MeOH-II zal dit nu (gelet op de inspraakreactie van Methanor, ons overleg hierover op 5 oktober 2004 en het advies van de Inspecteur; zie bijlage 8) in het voorjaar van 2006 plaatsvinden. Een strengere eis zou alleen gerechtvaardigd zijn en door ons opgelegd kunnen worden indien het niveau van luchtkwaliteit met betrekking tot NO_x daarom vraagt. En dan moet het gaan om de benadering dan wel overschrijding van de grenswaarden voor NO_x uit het Besluit luchtkwaliteit. Onze berekeningen (bijlagen 3a en 3b) aangaande de immissiewaarde van NO_x ten gevolge van de emissie van Methanor laten zien dat hiervan geen sprake is.

Wij concluderen dat we terecht de juiste concentratie-eisen aan Methanor hebben opgelegd en wij kunnen en zullen geen strengere eisen opleggen. Mocht er in de nabije toekomst rechtstreeks werkende regelgeving in werking treden naast het emissiehandelssysteem met andere, strengere concentratie-eisen, dan zullen we de vergunning voorzover nodig ambtshalve aanpassen.

Methanor heeft in 2001 de branders in MeOH-I vervangen door low-NO_x-branders. Deze nieuwe branders en de geoptimaliseerde besturing van deze branders door verdere digitalisering van het stookproces hebben er toe geleid dat er lage NO_x-emissies optreden vanuit deze fabriek. Deze beheersing van de NO_x-emissie kan beschouwd worden en wordt door ons ook als zodanig beschouwd als de best beschikbare techniek. Hiermee voldoet MeOH-I aan de relevante IPPC-vereisten.

Aangezien Methanor binnen haar eigen inrichting deze aanzienlijke verbetering al eenmaal heeft doorgevoerd, hebben we er voor gekozen om verplichtend voor te schrijven deze verbetering ook in MeOH-II door te laten voeren. Hiervoor is dus door ons bewust gekozen om zowel een doelvoorschrift (L1; emissie-eisen) als een middelvoorschrift (L2; branderaanpassing) te combineren. Overigens sluit de IPPC middelvoorschriften niet uit. Verder kent de Wm een primaat voor doelvoorschriften, maar ook de Wm sluit middelvoorschriften niet uit.

Het emissiehandelssysteem zal zich de komende jaren richten op de in de loop der jaren afnemende totaalvracht van NO_x vanuit de inrichting met betrekking tot de installaties die onder het handelssysteem vallen. Dit zijn de twee fabrieken MeOH-I en MeOH-II.

Resumerend:

In onze ogen hebben we hiermee optimaal invulling gegeven aan de complexe situatie wat betreft regelgeving ten aanzien van NO_x-emissie van een aanzienlijke omvang vanuit inrichtingen in casu Methanor, waardoor tevens de totaalemissies vanuit Methanor aanzienlijk worden gereduceerd en er in onze ogen volkomen voldaan wordt aan de IPPC-vereisten voor 31 oktober 2007.

De adviezen van de VROM zijn als bijlagen bij de beschikking gevoegd. Het eerste advies van de Inspecteur zat overigens ook bij de ontwerpbeschikking.

MOB 17

Het al dan niet in bedrijf komen van de NO_x-emissiehandel ontslaat het bevoegd gezag niet van de verplichting om emissienormen conform ALARA/BAT op te nemen.

Reactie:

Zie antwoord op MOB 16.

MOB 18

Beslissingen over diffuse emissies en verliezen tijdens overslag worden ten onrechte over het vergunningmoment heen getild ten gevolge van lacunes in de aanvraag en zo buiten de inspraak gehouden.

Reactie:

Zie antwoord bij MOB 2. Er is naar ons inzicht geen sprake van het buiten de inspraak houden van wat dan ook.

MOB 19

De emissieruimte van koolmonoxide van de verbranding als van de procesemissie is niet begrensd. Voorschrift L8 is niet handhaafbaar. Dit is in strijd met de IPPC (Annex III). Verzoek tot het opleggen van een adequate begrenzing van alle relevante CO-bronnen.

Reactie:

De titel van bijlage III (Annex III) luidt "Indicatieve lijst van de belangrijkste verontreinigende stoffen die in aanmerking moeten worden genomen *indien zij relevant zijn* voor de vaststelling van de emissiegrenswaarden" (cursivering en onderstreping door ons).

Bijlage III is gelieerd aan artikel 9 lid 3. In dit lid wordt gesteld dat een vergunning emissiegrenswaarden moeten bevatten voor verontreinigende stoffen, genoemd in bijlage III, die in significante hoeveelheid uit de betrokken installatie kunnen vrijkomen, gelet op hun aard en hun potentieel voor overdracht van verontreiniging tussen milieucapartimenten (water, lucht en bodem).

Wij achten het niet noodzakelijk om de CO-emissies te begrenzen gelet op onze beantwoording van MOB 9 (zie aldaar). Voorschrift L8 is inderdaad niet dan wel lastig handhaafbaar. We zullen dit voorschrift laten vervallen mede in het licht van hetgeen wij in de considerans van het ontwerpbesluit op blz. 15 (bovenaan) hebben weergegeven.

"De emissie van koolmonoxide (CO) is te voorkomen door een goede verbranding. In het bijzonder door de optimalisatie van de branders is er sprake van een goede verbranding. Tevens zal het door Methanor gevoerde energiebesparingsbeleid in het kader van de Benchmarking en de CO₂-emissiehandel - startend vanaf 1 januari 2005 - leiden tot optimalisatie van branderinstelling. Verder kan CO emitteren indien in ruwe methanol, condenswater en/of systeemoliën opgelost synthesegas (dit is H₂, CO₂ en CO) in de installaties, wordt geventileerd. Aangezien het synthesegas de grondstof voor Methanor is om methanol van te maken, zal Methanor alles doen om dergelijke emissies tot een minimum te beperken. Verder is er geen sprake van een benadering van dan wel een overschrijding van de grenswaarden uit het Besluit luchtkwaliteit voor CO".

MOB 20

Vraag: worden de emissies van NOx en CO op dit moment continu gemeten? Zo niet dan wordt daarom wel verzocht met een verwijzing naar de IPPC.

Reactie:

De emissies van NOx worden door middel van het continu registreren van de relevante procesparameters en het digitaal vastleggen van deze gegevens continu bepaald.

Voor de verbrandings-CO uit de twee fabrieken (MeOH-I en MeOH-II) is door Methanor een on-line O2 en CO-bewakingsmeting operationeel. Met behulp van dit systeem kunnen de stookcondities optimaal worden gestuurd. Door de digitalisering van de procesbesturing (debottlenecking fabrieken) is deze optimalisatie nog verder ingevuld. Het is belangrijk dat er bij minimale overmaat O2 gestookt kan worden zodat er zo weinig mogelijk CO ontstaat. Hier wordt door Methanor naar ons inzicht ten volle invulling gegeven. Doordat op enkele meetpunten CO-waarden worden gemeten die net boven de detectiegrens liggen, wordt conform de NOx-berekeningsmethodiek de CO-vracht per fabriek bepaald. De NOx-berekeningsmethodiek wordt in dit geval gebruikt omdat de O2-waarden mede de NOx-waarden bepalen en zodoende ook een link kan worden gelegd met de CO-waarden. Deze parameters worden in samenhang bepaald. Zodoende heeft Methanor een geprognosticeerde waarde CO-emissies worden door middel van op periodiek gedane metingen berekend voor zover het de verbrandingsemissies betreft. De procesemissies zijn in 2001 theoretisch en rekenkundig bepaald als worstcase emissies in het kader van de inventarisatie van emissies betrokken bij het Benchmarking energie efficiency convenant. Deze emissies worden als theoretisch maximale waarden beschouwd per procesinstallatie bij representatieve procesomstandigheden. Mede gelet op onze beantwoording van MOB 7, MOB 16 en MOB 19 achten wij het niet noodzakelijk verdergaande meet- en registratieverplichtingen op te leggen aan Methanor voor de CO-emissie.

MOB 21

Er wordt getwijfeld of de belading van schepen niet toch aanleiding kan geven tot ernstige ongevallen.

Reactie:

Gelet op de beoordeling van het VR in 2002 en de in samenwerking met de andere betrokken "BRZO-partners", de Regionale brandweer en de Arbeidsinspectie uitgevoerde BRZO-inspecties in 2002, 2003 en 2004, bestaat die twijfel bij ons niet. Zo heeft Methanor bij haar brief van 30 juni 2004, kenmerk DZ 04-040/Bhs (zie bijlage 5; ook bijgevoegd bij de ontwerpbeschikking) nogmaals aangegeven welke voorzieningen bij de steigers aanwezig zijn om gevaarlijke situaties te voorkomen dan wel te beperken dan wel te beheersen. Naar onze mening is hierin in voldoende mate voorzien (zie ook beantwoording onder MOB 7).

Meth 1

Methanor kan geen garantie geven dat al het personeel op de hoogte is en blijft van alles wat er in de vergunning staat. Methanor wil en zal zich inspannen om het personeel te informeren en in kennis te stellen van de inhoud van de vergunning en dat de informatie beschikbaar is. Voorstel tot wijziging van de tekst van het voorschrift AL1 dienovereenkomstig. Verwezen wordt naar artikel 8.13 onder e van de Wm.

Reactie:

Ook al is de intentie van ons voorschrift AL 1 en de wettekst gelijk, zullen wij voorschrift AL 1 wijzigen overeenkomstig art. 8.13.e, luidende:

"Door de vergunninghoudster moeten aan de in de inrichting werkzame personen schriftelijk instructies worden gegeven om handelen in strijd met de vergunning en de daaraan verbonden voorschriften tegen te gaan. Tevens moet worden toegezien op het naleven van die instructies".

Meth 2

Het voorschrift aangaande het register en het bijhouden daarvan belast de organisatie onnodig, omdat niet uitsluitend rapportages moeten worden geregistreerd maar ook de omstandigheden per moment. Methanor stelt voor dat i.v.m. de zorg van Methanor voor een veilige productie de vermelding van

deze informatie bij de inspecteur dan wel de bedrijfsleiding wordt gelegd. Voorschrift AL 3 dient beperkt te blijven tot het bijhouden van een meetregister

Reactie:

Wij delen deze bezorgdheid niet en wij vertrouwen op het deskundig uitvoeren van toezicht op de vergunning door onze toezichthoudende ambtenaren.

Wij handhaven voorschrift AL3 in de huidige vorm.

Meth 3

Methanor heeft bedenkingen tegen de combinatie van een middel- en een doelvoorschrift ten aanzien van de reductie van de NO_x-emissie van MeOH-II. Ook wordt op geheel andere nog niet hier opgenomen gronden bezwaar gemaakt tegen de datum waarop de aanpassing gerealiseerd moet zijn. Over dit punt is er op 5 oktober 2004 een overleg met Methanor geweest hetgeen heeft geleid tot de nadere onderbouwing op dit punt die wij bij brieven van 8 november 2004 en 26 november 2004 (zie inleiding van de verwerking van de bedenkingen) hebben ontvangen.

De verplichting om een lagere uitstoot te bereiken door middel van aanpassing van de branders is een onnodige beperkende verbijzondering van voorschrift L1 aangaande de normering. Door voorschrift L2 worden andere methoden van NO_x-reductie niet toegestaan.

Methanor verzoekt om de termijn van 1 januari 2006 op te schuiven naar 1 april 2006 aangezien MeOH-II niet in het najaar 2005 maar in het voorjaar 2006 uit bedrijf gaat voor groot onderhoud. Verzocht wordt om zowel de tekst van de considerans als de voorschriften L1 en L2 aan te passen.

Reactie:

Voor de beantwoording van de bedenking aangaande de combinatie van een middelvoorschrift en een doelvoorschrift voor de regulering van de NO_x-emissie verwijzen we hier naar de beantwoording van bedenking MOB 16. Er is bewust en in onze ogen terecht gekozen voor deze combinatie.

In voorschrift L2 is opgenomen een vervanging van de branders dan wel zodanige technische voorzieningen aan de branders dat de berekende NO_x-emissie-eis van 390 mg/nm³ voor MeOH-II wordt gehaald. In het gevoerde vooroverleg is sinds 1999 niet over andere maatregelen dan wel voorzieningen gesproken dan brandervervanging. Hetgeen in 2001 ook heeft plaatsgevonden in MeOH-I. Daarom is dat in eerste aanleg in het voorschrift genoemd. Verder zou Methanor aanpassingen kunnen plegen aan de branders die leiden tot het voldoen aan de gestelde eis van 390 mg NO_x/nm³ zonder dat er sprake is van vervanging. Dit is opgenomen omdat indien Methanor aan de eis voldoet er aan het rechtstreeks werkende besluit BEES-A wordt voldaan en wij geen verdergaande eis kunnen stellen.

Gelet op hetgeen wij hierboven onder MOB 16 al hebben gesteld en hetgeen ook in het overleg op 5 oktober 2004 in Amersfoort bij Methanor-hoofdkantoor over de bedenkingen van Methanor en dan in het bijzonder over de verlenging van de termijn genoemd in de voorschriften L1 en L2, aan de orde is geweest, gaan wij uit van een vervanging van de bestaande branders door low-NO_x-branders overeenkomstig de stand der techniek. Dit komt dan tevens overeen met de best beschikbare techniek zoals bedoeld in de IPPC en zodoende wordt er op dit punt ten volle invulling gegeven aan de verplichtingen voor bedrijven (Methanor) en overheden (GS Groningen) voortvloeiende uit de IPPC.

Wij kunnen gelet op de twee brieven van Methanor d.d. 8 en 26 november 2004 als nadere onderbouwingen van het verzoek om een termijnverlenging van 1 januari 2006 tot 1 juli 2006, genoemd in de voorschriften L1 en L2, honoreren. Wij zullen de desbetreffende voorschriften zodanig aanpassen. Hierover is tevens overleg gevoerd met de Inspecteur (VROM-Inspectie Noord).

De brief aan de Inspecteur van 11 november 2004, ons kenmerk 2004-25603, e, MV/pgs, waarbij de nadere onderbouwing d.d. 8 november 2004 is toegezonden, kan als een hernieuwd verzoek om advies conform art. 28 van het BEES-A ("het horen van de Inspecteur") beschouwd worden. Naar aanleiding van deze brief heeft de Inspecteur om een nog verdergaande verduidelijking gevraagd. Deze brief is in concept door de Inspecteur beoordeeld. Hierop is door de Inspecteur positief geadviseerd bij brief van 17 december 2004. Beide brieven zijn bij onze brief van 21 december 2004 aan alle betrokkenen gezonden (zie ook inleiding op de verwerking van de bedenkingen).

Hiermee is door ons ten volle invulling gegeven aan de vereisten van het BEES-A.

De nieuwe termijn in de bedoelde voorschriften wordt 1 juli 2006 in plaats van 1 januari 2006. Zodoende wordt toch ook de doelstelling gehaald van implementatie van de best beschikbare techniek voor de reductie van de NOx-emissie conform de IPPC.

Meth 4

In de tekst "Tijdelijke afwijkende NOx eisen voor MeOH-II" in de considerans wordt voorgesteld om niet te spreken over berekende waarden, aangezien dit onjuist is, maar over vastgestelde waarden. Het betreft namelijk een combinatie van metingen en omrekeningen die een concentratiewaarde opleveren.

Reactie:

Deze tekstuele wijziging wordt door ons overgenomen.

Meth 5

Ook al heeft Methanor voor 1 oktober 2004 het monitoringsprotocol overeenkomstig de emissiehandel, geïncorporeerd in een aanvraag voor een emissievergunning, bij de NeA (Nederlandse emissie Autoriteit) ingediend, is het toch nog onzeker wanneer het handelssysteem voor NOx rechtskracht krijgt. Daarom zal voorlopig nog de monitoringssystematiek van het BEES-A bepalend moeten zijn. Voorgesteld wordt om in voorschrift L5 op te nemen dat het protocol gevolgd moet worden als de NeA aangeeft dat ook zij er van uit gaat dat de invoering van de NOx-handel naast dan wel boven BEES-A zal plaatsvinden.

Veder wordt verzocht de tekst van de considerans op blz. 13 aan te passen door te spreken van "anticiperen" i.p.v. "gevolg geven", zodat daaruit niet kan worden opgemaakt dat Methanor reeds nu de bedrijfsvoering heeft aangepast aan de in ontwikkeling zijnde emissiehandel.

Reactie:

De emissiehandel NOx zal vooralsnog naast de verplichtingen vanuit BEES-A zijn uitwerking krijgen. Wij zien geen noodzaak tot het aanpassen van voorschrift L5.

De tekstuele wijziging zal door ons worden doorgevoerd.

Meth 6

Methanor vermoedt dat het bevoegd gezag de emissie van CO te hoog vindt aangezien er impliciet door voorschrift L8 een minimalisatieverplichting wordt opgelegd. Methanor verwacht dat bij handhaving van de vergunning in de toekomst er steeds problemen zullen ontstaan. De emissie van 50 ton per jaar per installatie bij de maximale aangevraagde productiecapaciteit is zeer laag een verdere reductie van CO kan niet worden verlangd. Methanor verzoekt voorschrift L8 te laten vervallen en de consideranstekst aan te passen.

Reactie:

Zie onze relatie op bedenking MOB 19. We laten voorschrift L8 vervallen. De onderbouwing van het laten vervallen van voorschrift L8 is nu te vinden in de beantwoording van de bedenkingen. Derhalve blijft de oude consideranstekst gehandhaafd.

Naar aanleiding van het bedenkschrift van Methanor hebben we de voorschriften V 1, V 3, V 8, V 11 en V 14 heroverwogen. Zie hieronder.

Meth 7

Methanor kan zich niet vinden in de suggestie die op blz. 16 van de considerans en in de voorschriften wordt gewekt als zou Methanor onlangs zijn overgegaan tot het instellen van een bedrijfsbrandweer en brandbestrijdingsmaatregelen, nadat er overleg over het Veiligheidsrapport is geweest.

Dit is onjuist, al sinds de oprichting is er sprake van een bedrijfsbrandweer en zijn er op de verlandingsteigers brandbluskanonnen aanwezig. Methanor verzoekt ons de teksten te corrigeren.

Gelet op het reeds lang aanwezig zijn van de voorziening en de opname in het reguliere onderhoudscircuit, verzoekt Methanor ons voorschrift V1 te laten vervallen en de overeenkomstige consideranstekst te wijzigen.

Reactie:

Wij betreuren het dat deze suggestie is gewekt, hetgeen niet in onze bedoeling lag. Inderdaad beschikt Methanor reeds lang over de noodzakelijke voorzieningen op de verlaadsteigers.

Mede gelet op het feit dat Methanor in 2004 een Masterplan Opslag en verlading heeft ontwikkeld en mede gelet op de inspectierapporten van de gezamenlijke BRZO-inspecties in 2004 (aan het bedrijf toegezonden bij brief van 19 oktober 2004, ons kenmerk 2004-20288/1, MTZ), waarin is aangegeven dat de extra voorzieningen op de binnen- en buitensteiger voor de bestrijding van scheepscalamiteiten adequaat zijn, mede gelet op het feit dat in 2004 het VR overeenkomstig is aangepast en mede gelet op het feit dat het BRZO rechtstreekse werking heeft, waardoor Methanor reeds verplicht is alle op veiligheid gerichte voorzieningen operationeel te houden in het kader van het Veiligheidsbeheersysteem (het VBS), zien we geen noodzaak de elementen a en b van voorschrift V 1 te handhaven. Het voorschrift zal worden aangepast.

Meth 8

Aangezien het vrijwel is uitgesloten dat een sprinklerinstallatie tot blussing van een brandende tank zal leiden, stelt Methanor voor om de verplichting in voorschrift V1c tot het hebben van een automatisch in werking tredende sprinklerinstallatie te laten vervallen. De sprinklerinstallatie is bedoeld om de niet-brandende tanks te koelen met behulp van een watergordijn. Het automatisch in werking treden van een sprinklerinstallatie leidt ook tot het brengen van water op brandende tanks. Dit is volgens Methanor ongewenst in verband met de verspreiding van de brand.

Reactie:

Mede gelet op het advies van de Regionale brandweer en gelet op het feit dat wij van mening zijn dat de zienswijze van Methanor een toetsing behoeft door de Regionale brandweer, handhaven wij element c van voorschrift V 1 in een tekstueel aangepaste vorm. Wij willen binnen 4 maanden na het van kracht worden van de vergunning een plan ontvangen dat voorafgaand een goedkeuring van de Regionale brandweer heeft ontvangen over de bediening (niet-automatisch, half automatisch dan wel automatisch) van de koel- en sprinklerinstallaties van de grootschalige bovengrondse methanolopslagen. Op basis van dit plan, waar overstemming over bestaat met de Regionale brandweer, willen wij eventueel bij te stellen nadere eis de voorzieningen en maatregelen aan de vergunning verbinden.

Meth 9

In voorschrift V8 wordt naar het oordeel van Methanor de verantwoordelijkheid voor de aansluiting van installaties bij de scheepsverlading ten onrechte volledig bij Methanor gelegd, terwijl in de opinie van Methanor de aankoppeling op het schip onder de verantwoordelijkheid van de scheepsbemanning rust. Methanor stelt voor dat deze verantwoordelijkheid alleen bij haar wordt neergelegd voor de aansluitingen aan de wal eventueel aangevuld met de instructie dat "de verlading niet eerder aan mag vangen dan nadat de scheepsbemanning daartoe een akkoord heeft gegeven".

Reactie:

Wij nemen de tekstuele wijziging over in voorschrift V 8 (oud).

Meth 10

Het aandachtspunt aangaande de adequate aanrijvoorziening zou naar het inzicht van Methanor uit voorschrift V8 moeten worden verwijderd.

Reactie:

Wij nemen de tekstuele wijziging over in voorschrift V 8 (oud)

Meth 11

Volgens Methanor is het vrijwel niet mogelijk om door instructies het beperken van luchtmissies bij de scheepsverlading te realiseren. Dit zou alleen kunnen plaatsvinden door voorzieningen zoals dampvernietiging- en/of dampretoursystemen. Deze voorzieningen zijn nog onderwerp van nadere studie zoals in voorschrift L3 is opgenomen.

Reactie:

Wij nemen de tekstuele wijziging over in voorschrift V 8 (oud)

Meth 12

Methanor wijst er op dat er uitsluitend methanol wordt verladen en daarom heeft er in haar ogen niet op toegezien te worden of de juiste stoffen worden verladen. Ook wordt er ten onrechte gesproken over laden en lossen terwijl er alleen geladen wordt.

Reactie:

Wij nemen de tekstuele wijziging over in voorschrift V 8 (oud)

Meth 13

Er komt geen slib vrij op de verlaadsteigers en er wordt ook niet gereinigd zoals is beschreven in voorschrift V11. Methanor heeft uit veiligheidsoverwegingen en gezien de beperkte toepassing van de steiger geen afvoerleiding voor regenwater en gemorste vloeistoffen opgenomen. gemorste vloeistoffen worden ook opgevangen in lekbakken. Verzoek tot aanpassing van dit voorschrift aan de werkelijke situatie.

Reactie:

Wij nemen de tekstuele wijziging over in voorschrift V 11 (oud)

Meth 14 en 15.

Methanor gaat er van uit dat nu er zeer recent een veiligheidsstudie is verricht aangaande de opslagtanks, verwoord in het Veiligheidsrapport in zake de BRZO, en er geen specifieke opmerkingen over de opslagtanks zijn gemaakt, de grootschalige bovengrondse opslagtanks in alle redelijkheid voldoen aan CPR 9-2 ook al zijn deze niet overeenkomstig deze richtlijn opgericht reeds meer dan 10 jaar voordat de CPR 9-2 in werking trad.

Methanor is van mening dat de in voorschrift V 3 genoemde automatische afslag op de tanks (behalve T-2604 en T-2605) overbodig is, aangezien de kans op overvulling gelet op het grote vrije volume en de pompcapaciteit van de verlaadpompen nihil is. Ook is er een alarmeringssysteem aangebracht op het niveau van 90 % vullingsgraad, dat in de controlekamer wordt weergegeven samen met een continue vullingsgraadindicator. Na nog 5 uur verpompen wordt pas de 100 % vullingsgraad overschreden waarna overloop na de andere tank plaats vindt. Na overloop van de 2de tank zal pas een overloop naar de tankput plaatsvinden. Methanor verzoekt deze eis te laten vallen.

Reactie 14 en 15:

Gelet op de door Methanor in haar bedenkschrift gegeven informatie en mede gelet op voorschrift 3.3.4.12. van de CPR-richtlijn 9.2 uit 1985 wordt er al invulling gegeven aan de beveiliging inzake het overvullen van deze tanks ook al zou er geen automatische afslag van de vloeistof toevoer geïnstalleerd zijn (overvulbeveiliging met alarmering). Gelet op zeer geringe risico op overvulling van de koppelde tanks kan ons in ziens de eis van een automatische afslag komen te vervallen. Hiermee komt voorschrift V 3 te vervallen en worden de op V2 volgende voorschriften hernummerd.

Meth 16

Volgens Methanor is het begrip "Dreiging van inslag bij onweer" onvoldoende gedefinieerd. Daardoor zal er bij het uitoefen van toezicht op dit punt onduidelijkheid ontstaan of er sprake is van een overtreding of niet. Voorstel tot aanpassing van het voorschrift volgens de volgende tekst: "Bij onweer in de directe nabijheid heeft zowel de schipper als de verantwoordelijke verlader de bevoegdheid op grond van zijn waarneming de verlading te stoppen tot het onweer naar zijn inzicht voldoende is afgenomen of verwijderd".

Reactie:

Wij verheugen ons in het feit dat de eigen verantwoordelijkheid van personen die direct bij het overslaan van methanol betrokken zijn door Methanor wordt onderkend en tevens zijn wij er ons van bewust dat er op de steigers de noodzakelijke voorzieningen zijn getroffen om onveilige situaties bij onweer te voorkomen. Echter de door Methanor voorgestelde tekstwijziging is te beschouwen als een interne werkinstructie. Het door ons voorgestelde voorschrift biedt de toezichthouder op basis van zijn dan wel haar inzicht de mogelijkheid in te grijpen. Overigens zal er bij het uitoefenen van toezicht geen sprake zijn van willekeur. Door de combinatie van tekstdelen als "waarbij blikseminslag dreigt op te treden" en "is het laden van schepen" in één zin lijkt ons een voor onze toezichthouders onduidelijke situatie niet op te treden. Wij handhaven de tekst van voorschrift V 14 (oud)

Meth 17

Methanor veronderstelt dat gelet op de tekst van voorschrift G 6 het niet mogelijk is onderhoud te plegen op meer dan 12 dagen per jaar. Het gaat dan om met name genoemde activiteiten (boren en slijpen) en om in geluidsbelasting vergelijkbare activiteiten. Deze activiteiten zullen volgens Methanor qua geluidsbelasting in het niet vallen bij het productie- en verladingsgeluid.

In het voorschrift ontbreekt een relatie met een maximaal geluidsvermogen. Verder is er zowel een doelvoorschrift opgenomen als een middelvoorschrift.

Methanor is van mening dat voor een langtijdgemiddeld beoordelingsniveau een doelvoorschrift voldoende is. Voor het maximale geluidsniveau komen genoemde werkzaamheden nauwelijks in aanmerking, maar ook deze zijn d.m.v. een doelvoorschrift begrensd tot maximaal 10 dB boven het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau.

Verder vindt Methanor dat ook de registratieplicht in het desbetreffende voorschrift geen milieudoel dient. Dit zou tot grote administratieve lasten leiden aangezien er dagelijks onderhoudsmensen werkzaamheden uitvoeren.

Methanor benadrukt nog dat het bedrijf op een gezoneerd industrieterrein ligt.

Voorgesteld wordt om de voorschriften op gebied van geluid aan te passen met een tekst die een relatie legt tussen het geluidsvermogen van de activiteit en de toegestane dagen per jaar. Boren en graafwerkzaamheden zullen hier in de ogen van Methanor niet toe behoren.

Reactie:

Het voorstel van Methanor om een relatie te leggen tussen geluidsvermogen en het toegestane aantal dagen is niet uitvoerbaar, daar in de aanvraag informatie over het geluidsvermogen van de verschillende onderhoudsactiviteiten ontbreekt.

Uit mondeling overleg is gebleken dat het boren en de graafwerkzaamheden bijvoorbeeld plaatsvinden voor isolatiewerkzaamheden of aanleg van elektrisch leidingwerk. Deze activiteiten zijn niet relevant ten opzichte van de totale geluidsemissie van de inrichting. De overige in het voorschrift genoemde en daarmee vergelijkbare activiteiten kunnen wel relevant zijn, voor zover deze plaatsvinden buiten de bedrijfsgebouwen (en werkplaatsen). Wij hebben voorschrift G6 overeenkomstig aangepast.

Een registratie van specifieke handelingen in relatie tot geluid hebben wij met voorschrift G6 niet voor ogen gehad. Bedoeld is een algemene registratie van onderhoud, zoals bijgehouden in het wachtverslag. Daaruit kunnen, indien daartoe uit de resultaten van een in het kader van toezicht uitgevoerde controlemeting aanleiding bestaat, de tijdens de meting verrichte geluidrelevante activiteiten in voldoende mate worden achterhaald. Deze bedenking achten wij ongegrond.

Uit mondeling overleg is tevens gebleken dat gedurende geplande bedrijfsstops onderhoud met een zekere omvang plaatsvindt. Dit gebeurt gemiddeld minder dan één maal per jaar, maar wel gedurende meer dan 12 dagen achtereen. Dit onderhoud heeft Methanor in zijn brief van 9 december 2003 niet genoemd. Het kan echter niet de bedoeling zijn dat met voorschrift G6 onderhoud aan de installaties onmogelijk wordt gemaakt. De stops worden vooraf gemeld bij het bevoegd gezag. Het is aannemelijk dat het onderhoud minder geluid veroorzaakt dan de productie en derhalve tijdens dit onderhoud aan de grenswaarden van voorschrift G1 en G2 wordt voldaan. Wij hebben voorschrift G9 ingevoegd waarin wordt bepaald dat Methanor dit laatste éénmalig aantoont. De zinsnede over de geplande bedrijfsstops in voorschrift G6 is komen te vervallen.

VI Milieujaarverslag

Op de activiteiten van de inrichting is hoofdstuk 12 Wet milieubeheer rechtstreeks van toepassing. Overeenkomstig dit hoofdstuk dient de vergunninghouder jaarlijks een milieujaarverslag te overleggen. De publieksversie van dit verslag dient te voldoen aan de eisen zoals die gesteld zijn in artikel 12.2 van de Wet. Het overheidsverslag dient te voldoen aan de eisen zoals die gesteld zijn in artikel 3 van het Besluit milieujaarverslaglegging.

VII Ongewone voorvallen met milieuschadelijke effecten

Indien ten gevolge van ongewone voorvallen (calamiteiten en afwijkingen van de normale gang van zaken in de inrichting) nadelige effecten voor het milieu zoals lucht-, water- of bodemverontreiniging, geluidhinder, stank, brand of explosie (kunnen) ontstaan dan wel worden vermoed, dienen daarop door de vergunninghouder de nodige acties te worden genomen. Omdat het hier gaat om een vergunning ingevolge de Wm is ten aanzien van deze ongewone voorvallen van toepassing de regeling welke is neergelegd in hoofdstuk 17 van de Wet milieubeheer ("Maatregelen in bijzondere omstandigheden"). Dit betekent dat bij een ongewoon voorval vergunninghouder daarvan zo spoedig mogelijk melding dient te maken en onmiddellijk de nodige maatregelen dient te nemen op basis van hoofdstuk 17 van de Wm. Aangezien de regeling uitputtend moet worden geacht, is er geen plaats meer voor regeling van die materie in een aan de vergunning te verbinden voorschrift. In deze moet dan ook worden volstaan met verwijzing naar hoofdstuk 17 van de Wm.

VIII AFSLUITENDE OVERWEGINGEN

Wij zijn van oordeel dat de gevraagde vergunning kan worden verleend, indien daaraan de onderstaande, naar ons oordeel in het belang van de bescherming van het milieu te achten, voorschriften worden verbonden.

BESLISSING:

gelet op de Wet milieubeheer en op het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer;

besluiten wij:

- I. aan Methanor V.O.F. te Delfzijl, kadastraal bekend gemeente Delfzijl, sectie O2, nrs 36, 38, 244, 246 en 247, een vergunning te verlenen als bedoeld in artikel 8.4 van de Wet milieubeheer (revisievergunning) tot het drijven van een inrichting voor het produceren van maximaal 1.000.000 ton methanol per jaar.
- II te bepalen dat de aanvraag om vergunning deel uitmaakt van de vergunning, zulks met inbegrip van bijlage 2 voorzover het betreft de tabel aangaande eigendom en beheer en met uitzondering van het resterende deel van bijlage 2. en van de overige bijlagen.
- III aan de vergunning de onderstaande voorschriften te verbinden:

Daar waar de voorschriften strijdig zijn met de aanvraag zijn de voorschriften bepalend.

Algemeen

Communicatie

- AL 1 Door de vergunninghoudster moeten aan de in de inrichting werkzame personen schriftelijk instructies worden gegeven om handelen in strijd met de vergunning en de daaraan verbonden voorschriften tegen te gaan. Tevens moet worden toegezien op het naleven van die instructies.
- AL 2 Voordat personeelsleden van derden werkzaamheden mogen verrichten op het terrein van de inrichting moeten zij aantoonbaar (bijv. in de vorm van een schriftelijke instructie of anderszins) zijn geïnstrueerd, dat de door hen te verrichten werkzaamheden geen gevaar opleveren voor de installaties, opslag e.d. en niet in strijd zijn met het gestelde in de vergunning.

Registratie

- AL 3 Binnen de inrichting dient een actueel register aanwezig te zijn waarin de resultaten van en de omstandigheden met betrekking tot tijdstip uitvoering, methode(n), bedrijfssituatie, productieomstandigheden en eventuele bijzonderheden van keuringen, metingen, berekeningen, analyses, inspecties en controles welke ingevolge de desbetreffende voorschriften in deze vergunning zijn vereist, dienen te worden bewaard gedurende een periode van ten minste 3 jaar.
- AL 4 Een exemplaar van de vergunning dient in het register aanwezig te zijn.

(Onderhouds-)werkzaamheden

- AL 5 Van het verrichten van voorgenomen (onderhouds-) werkzaamheden die nadelige gevolgen voor het milieu hebben dan wel kunnen hebben, moet vooraf melding worden gedaan aan de afdeling Milieutoezicht van de provincie Groningen. Gedeputeerde Staten kunnen nadere eisen stellen omtrent de wijze van het uitvoeren van deze werkzaamheden.

Bodem

Beëindiging bedrijfsactiviteit

- B 1 Bij beëindiging van de bedrijfsactiviteit dan wel een deel van die activiteiten moet de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem bepaald worden. De opzet van het uit te voeren onderzoek moet de instemming hebben van het bevoegd gezag. Binnen 2 maanden na de beëindiging moet dit onderzoek zijn uitgevoerd. De resultaten van het onderzoek moeten binnen 1 maand na uitvoering van het bodemonderzoek door de vergunninghoudster aan het bevoegd gezag worden overgelegd.

Bodembeschermende voorziening

- B 2 Voor elke bedrijfsactiviteit, met uitzondering van het rioleringsstelsel, de ondergrondse leidingen en de ondergrondse driptanks, waarbij volgens de NRB een risico voor bodemverontreiniging bestaat, dienen dusdanige bodembeschermende voorzieningen dan wel maatregelen te zijn getroffen dat deze, conform de NRB, ertoe leiden dat de desbetreffende activiteit leidt tot een situatie die kan worden aangemerkt als een verwaarloosbaar risico. Voor het rioleringsstelsel, de ondergrondse leidingen en de ondergrondse driptanks moet er sprake zijn van een aanvaardbaar bodemrisico.

Opslagplaatsen

- B 3 Opslag van gevaarlijke (afval)stoffen in emballage moet plaatsvinden op dan wel in een vloeistofdichte voorziening, waarin ten minste de inhoud van de grootste in bewaring zijnde soort emballage, vermeerderd met 10% van de inhoud van de overige emballage van vloeibare gevaarlijke (afval)stoffen, kan worden opgeslagen. Overslag van gevaarlijke (afval)stoffen in emballage mag slechts plaatsvinden boven een vloeistofdichte voorziening van een zodanige constructie dat de te verladen vloeistoffen daarvan niet kunnen afvloeien naar de bodem dan wel oppervlaktewater.

Opvangbakken

- B 4 In een opvangbak mogen geen materialen worden opgeslagen, noch installaties voorkomen, anders dan de opslagtank(s) met toebehoren en leidingen waarvoor de opvangbak is ontworpen.
- B 5 (Hemel)water dient regelmatig uit iedere opvangbak te worden afgevoerd met behulp van een pomp (bijv. explosievrije verdringingspomp, dompelpomp, etc.). De pomp moet voorzien zijn van een handmatige startfunctie en een automatische afslag. Ook mag de afvoer plaatsvinden met behulp van een handbediende afsluiter die buiten de opvangbak is gemonteerd. Ingeval de afvoer geschiedt door middel van een afsluiter dient deze afsluiter gesloten te zijn en mag deze alleen worden geopend door een hiertoe bevoegde functionaris voor het onmiddellijk afdelen van (hemel)water, waarna de afsluiter weer gesloten dient te worden. De afsluiter moet zijn voorzien van een standaardwijzing.

Inspectie- en onderhoudsprogramma, rioleringplan en monitoringsplan

- B 6 Voor 1 januari 2006 dient de vergunninghoudster een inspectie- en onderhoudsprogramma op te stellen voor de op het terrein van Methanor aanwezige ondergrondse en bovengrondse leidingen. Het programma dient voorafgaand aan de indiening de instemming te hebben van de directeur.
De vergunninghoudster dient vanaf 1 januari 2006 volgens het programma de inspectie en het onderhoud uit te voeren. Wijzigingen van het programma moeten na overleg met de directeur en na goedkeuring door het bevoegd gezag worden doorgevoerd.
- B 7 Voor 1 januari 2006 dient de vergunninghoudster een rioleringsbeheersplan op te stellen voor de riolering op het terrein van de inrichting. Het plan dient voorafgaand aan de indiening de instemming te hebben van de directeur.
De vergunninghoudster dient vanaf 1 januari 2006 te werken volgens het plan. Wijzigingen van het plan moeten na overleg met de directeur en na goedkeuring door het bevoegd gezag worden doorgevoerd.
- B 8 Voor 1 januari 2006 dient de vergunninghoudster een monitoringsplan op te stellen waarin is aangegeven hoe de kwaliteit van het grondwater nabij de binnen het terrein van de inrichting aanwezige rioleringen, ondergrondse leidingen en ondergrondse driptanks wordt gemonitord. Het plan dient uiterlijk op 1 augustus 2005 ter goedkeuring te worden aangeboden aan de directeur. De directeur dient uiterlijk op 1 oktober 2005 te hebben beslist over de goedkeuring van het plan. In het plan dienen de randvoorwaarden te zijn omschreven waarbinnen, na overleg met de directeur en na goedkeuring door het bevoegd gezag, wijzigingen in het plan kunnen worden doorgevoerd. Met ingang van 1 maart 2006 dient de vergunninghoudster te werken in overeenstemming met het goedgekeurde plan.

Beoordeling eindopslag

- B 9 Voor 1 januari 2006 dient de vergunninghoudster aan de hand van de Richtlijn "Bodembescherming atmosferische bovengrondse opslag tanks" de eindopslag van methanol te hebben beoordeeld. De resultaten van deze beoordeling dienen 2 maanden na het bekend worden aan het bevoegd gezag te worden overgelegd in de vorm van een schriftelijke rapportage. Het bevoegd gezag kan nadere eisen stellen aan de grootschalige bovengrondse opslag tanks naar aanleiding van de beoordeling van de resultaten in de rapportage. De bovengrondse opslag tanks dienen per 1 januari 2007 te voldoen aan de vereisten uit deze richtlijn.

Afval

Algemeen

- A 1 De vergunninghoudster dient een afvalstoffenregistratie bij te houden. In de registratie moet onderscheid zijn aangebracht tussen de verschillende categorieën afvalstoffen volgens de Eural. Per categorie dient ten minste te worden geregistreerd:
- de datum van afgifte van de afvalstof
 - de afvalcode conform Eural
 - de afgegeven hoeveelheid
 - de verwerkingsinrichting dan wel de inzamelaar.
- De registratie van het afgelopen kalenderjaar dient te worden bewaard conform voorschrift AL 3 van deze vergunning.
- A 2 Afvalstoffen dienen tijdens het transport binnen de inrichting en in afwachting van verwijdering uit de inrichting zodanig te zijn verpakt, respectievelijk zodanig te worden bewaard dat zij zich niet kunnen verspreiden naar bodem, lucht en/of water.

Energie

- E 1 Wanneer het Convenant Benchmarking energie-efficiency (d.d. 6 juli 1999) of de deelname

van de vergunninghoudster aan het convenant eindigt, dient de vergunninghoudster dit onmiddellijk aan het bevoegd gezag te melden.

Lucht

- L 1 De productie-eenheden mogen ten hoogste aan NOx emitteren:
MEOH-I: 380 mg/Nm³
MeOH-II: 500 mg/Nm³ tot 1 juli 2006 en vanaf 1 juli 2006 390 mg/Nm³
bij 3 vol.% O₂, en onder standaardomstandigheden conform BEES-A (zie bijlage 2)
- L 2 De branders van productie-eenheid MeOH-II moeten voor 1 juli 2006 zijn vervangen conform de stand der techniek dan wel moeten er zodanige technische voorzieningen aan de branders zijn getroffen dat de NOx-emissie van MeOH-II voldoet aan de eis gesteld in L 1.
- L 3 Binnen een jaar na van kracht worden van deze vergunning moet er aan het bevoegd gezag gerapporteerd worden over de haalbaarheid en kosteneffectiviteit van dampretoursystemen dan wel vergelijkbare maatregelen om de damp die bij verlading van schepen aan de binnensteiger vrijkomt af te vangen, en eventueel te hergebruiken.
- L 4 Jaarlijks moet worden gerapporteerd over de diffuse emissie van VOS (zie L6 en L7) en de maatregelen ter beperking van deze diffuse emissie. De desbetreffende rapportage mag in het milieujaarverslag worden opgenomen.
- L 5 De emissie van NOx moet met ingang van 1 januari 2005 worden bepaald aan de hand van een daartoe door of namens de Nationale EmissieAutoriteit (NEA) vastgesteld protocol, het zgn. "Bepalingsprotocol Emissiehandel".
- L 6 Uiterlijk met ingang van 1 januari 2006 dient het in de inrichting toegepaste systeem ter voorkoming en beperking van diffuse emissies in overeenstemming te zijn met een Plan van Aanpak dat is gebaseerd op het gestelde in het "Meetprotocol voor lekverliezen", rapportagereeks Milieumonitor nr. 15, maart 2004 en op het gestelde in "Diffuse emissies en emissies bij op- en overslag; Handboek emissiefactoren", rapportagereeks Milieumonitor nr. 14, maart 2004. Gedeputeerde Staten kunnen ten aanzien van de in het Plan van Aanpak op te nemen maatregelen en voorzieningen dan wel gegevens nadere eisen stellen. Voor 1 augustus 2005 dient het Plan van Aanpak ter goedkeuring aan Gedeputeerde Staten worden aangeboden. Vanaf 1 januari 2006 mag de inrichting slechts in werking zijn indien de diffuse emissies worden voorkomen dan wel beperkt in overeenstemming met het goedgekeurde Plan van Aanpak.
- L 7 Voor de berekening van de emissies van vluchtige organische stoffen als gevolg van op- en overslag, uit koelwatersystemen, afvalwaterbehandelingssystemen en fakkels dienen de methoden volgens "Diffuse emissies en emissies bij op- en overslag; Handboek emissiefactoren", rapportagereeks Milieumonitor nr. 14, maart 2004 te worden gevolgd.

Veiligheid

Stationaire brandblusvoorziening

- V 1 Binnen 4 maanden na het van kracht worden van deze vergunning moet aan Gedeputeerde Staten een de door Regionale Brandweer Groningen goedgekeurd plan (op basis van brandveiligheidswet- en regelgeving) met preparatieve en repressieve maatregelen of voorzieningen worden overgelegd aangaande de bediening van de koel- en sprinklerinstallaties van de grootschalige bovengrondse methanolopslagen.
In dit plan moet worden ingegaan op de wijze van bediening, namelijk niet-automatische, halfautomatische dan wel automatische bediening, en op de onderbouwing voor de keuze van de methode van bediening.

Gedeputeerde Staten kunnen nadere eisen stellen aan de wijze waarop de in het plan op te

nemen voorzieningen of maatregelen dienen te worden getroffen.

Binnen 12 maanden na goedkeuring door Gedeputeerde Staten dan wel na het stellen van deze nadere eis dient de inrichting in werking te zijn in overeenstemming met het goedgekeurde plan.

Opslagtanks Methanol

- V 2 Tanks voor de opslag van methanol en leidingen moeten voldoen aan CPR 9-2, hoofdstukken 3.2 tot en met 3.9.

Keuring proces- en opslaginstallaties

- V.3 *Aanwijssysteem*

Systemen, die waterstof of methanol bevatten, dan wel mengsels hiervan met een concentratie groter dan 10 massaprocenten, moeten voldoen aan de essentiële veiligheidseisen zoals bedoeld in bijlage I van de Richtlijn inzake de onderlinge aanpassing van de wetgevingen der lidstaten betreffende drukapparatuur (97/23/EG).

Installatieleidingen met een diameter kleiner dan de ondergrens van cat. II conform tabel 6 van bijlage 2 van de richtlijn 97/23/EG en drukapparatuur, samenstellingen en druksystemen waarop het Besluit drukapparatuur van toepassing is, behoeven niet te voldoen aan de onderstaande voorschriften.

- V 4 *Nieuwe installaties*

Alvorens een systeem, dat is aangewezen op grond van voorschrift V4, in gebruik te nemen, moet elk drukapparaat, elk samenstel en elk druksysteem onderworpen worden aan de in bijlage III van de richtlijn 97/23/EG omschreven overeenstemmingsbeoordelingsprocedure module A1, alsmede aan een keuring voor ingebruikneming zoals bedoeld in artikel 12b van het Besluit drukapparatuur. Het aangewezen systeem dient vergezeld te gaan van een verklaring van ingebruikneming.

- V 5 *Gebruiksfase*

Drukapparaten, samenstellen en druksystemen die deel uitmaken van aangewezen systemen zoals bedoeld in voorschrift V4, moeten ten minste éénmaal per 4 jaar aan een herkeuring worden onderworpen door een, aangewezen keuringsinstantie of gebruikerskeuringsdienst, zoals bedoeld in artikel 20 en volgende van het Besluit drukapparatuur. De wijze waarop de herkeuring moet worden uitgevoerd, moet per installatieonderdeel door de instantie of dienst worden vastgelegd. De installatieonderdelen mogen niet eerder opnieuw in bedrijf worden gesteld, dan nadat zij, eventueel na uitvoering van de door de instantie of dienst noodzakelijk geachte reparaties, zijn goedgekeurd.

Afhankelijk van de resultaten van de herkeuring kan de instantie de termijn van het volgende periodieke onderzoek bekorten of verlengen zoals vastgelegd in hoofdstuk T0102 van de Regels voor toestellen onder druk.

- V 6 *Hercontrole bij wijziging*

Wijzigingen en/of reparaties aan installatieonderdelen zoals bedoeld in voorschrift V4 behoeven vooraf de toestemming van een aangewezen keuringsinstantie zoals bedoeld in het Besluit drukapparatuur. Deze installatieonderdelen mogen vervolgens niet eerder opnieuw in bedrijf worden gesteld, dan nadat de uitgevoerde wijzigingen en/of reparaties door de keuringsinstantie zijn goedgekeurd. Indien de instantie of dienst van oordeel is dat de wijzigingen en/of reparaties van invloed kunnen zijn op de wijze van gebruik van een aangewezen systeem, zoals bedoeld in voorschrift V.4, dienen de wijzigingen en/of reparaties aan het systeem plaats te vinden overeenkomstig voorschrift V.6. Van de uitgevoerde inspecties dient een rapportage bijgehouden te worden.

Scheepsverlading van methanol

- V 7 Met het laden van tankschepen mag niet worden gestart dan voordat de controlelijst ADNR - voor zover van toepassing - is ingevuld en aan de hierin gestelde voorschriften is voldaan. De

verlading mag ook niet eerder aanvangen dan nadat de scheepsbemanning daartoe een akkoord heeft gegeven. Tevens dienen er voor zowel de buiten- als de binnensteiger verladingsprocedures en verladingsinstructies aanwezig te zijn.

In deze procedures en instructies dient in ieder geval aandacht besteed te worden aan:

- het voorkómen van morsingen, overvullen en lekkages;
- de beheersing van de gevaren van statische elektriciteit;
- controle van benodigde voorzieningen;
- veiligheidsmaatregelen en -voorzieningen;
- communicatie met de meetkamer over starten en (nood)stoppen;
- aan- en afkoppelen van laadslangen en verbindingen;
- voorzieningen om kleine spills te kunnen opruimen (absorbens, waswater);
- een noodstop;
- kleine blusmiddelen.

Laadwerkzaamheden met betrekking tot methanol moeten worden uitgevoerd in overeenstemming met deze procedures en instructies.

- V 8 Om overvullen, morsingen en lekkages te voorkomen moet vóórdat met het laden van schepen wordt gestart, de hiervoor verantwoordelijke bedrijfsfunctionaris contact opnemen met de scheepsfunctionaris, die op het schip verantwoordelijk is voor deze werkzaamheden, om afspraken te maken met betrekking tot de laadprocedure en veiligheidsmaatregelen; deze afspraken moeten schriftelijk zijn vastgelegd en ten minste omvatten:
- a. de maximale pompsnelheid;
 - b. de maximale tegendruk bij het pompen ter plaatse van de wal/schipverbinding;
 - c. de stopprocedure in geval van storingen;
 - d. het overschakelen van of op andere scheeps- of landtanks.
- V 9 Op de steiger moeten voldoende en adequate voorzieningen aanwezig zijn om de belading onmiddellijk te kunnen stoppen.
- V 10 De steiger moet zodanig zijn geconstrueerd dan wel van voorzieningen zoals lekbakken zijn voorzien dat op plaatsen waar schepen worden geladen, eventueel gemorste of gelekte vloeistof, regen- of spoelwater verzameld wordt voor afvoer.
- V 11 Voordat met het laden wordt gestart moeten zowel bij de binnensteiger als bij de buitensteiger de noodzakelijke elektrische voorzieningen zijn getroffen tussen het schip en de wal.
- V 12 Het aan de landzijde van de isolerende voorziening gelegen gedeelte van de laadleidingen moet elektrisch geleidend verbonden zijn met de landinstallatie terwijl de leidingen aan scheepszijde elektrisch geleidend met het schip moeten zijn verbonden.
- V 13 Tijdens onweer of dreigend onweer waarbij blikseminslag dreigt op te treden, is het laden van schepen met Methanol verboden.
- V 14 Een wijziging van de bedrijfsbrandweer waarbij de personele of materiële sterkte daarvan vermindert of waarbij de opkomsttijd langer wordt, dient 2 maanden voordat de wijziging ingaat aan ons college te worden gemeld.

Opslag van gevaarlijke stoffen in emballage

- V 15 De opslag van gevaarlijke stoffen in emballage dient te voldoen aan het gestelde in de richtlijn CPR 15-1.
- V 16 De opslag van de contramonsters in de container moet voldoen aan de CPR-richtlijn 15-1 en plaatsvinden op de locatie zoals aangegeven op de tekening die als bijlage 6. bij de vergunning is gevoegd.

Geluid en trillingen

G 1 Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau voor geluid, LAr,LT, veroorzaakt door de inrichting, mag op de aangegeven punten de hierna genoemde waarden niet overschrijden:

Referentiepunt	Rekenpunt	07.00-19.00	19.00-23.00	23.00-07.00
		uur	uur	uur
Farmsum (258273,593674)	19	38	37	36
Weiwerd (259136,592800)	37	44	43	42
Borgsweer (263342,591383)	38	31	30	29
Zonegrens noord (260597, 597015)	6	37	36	35

G 2 Het maximale geluidsniveau, veroorzaakt door geluidspieken afkomstig van de inrichting (L_{Amax}) in dB(A), gemeten in de meterstand 'fast' en gecorrigeerd voor de meteorocorrectieterm C_m, mag de in voorschrift G1 genoemde waarden met niet meer dan 10 dB overschrijden.

G 3 Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau voor geluid (L_{Ar},L_T) in dB(A), veroorzaakt door de inrichting, mag, behoudens het bepaalde in voorschrift G5, op de aangegeven punten de hierna genoemde controlewaarden niet overschrijden:

Controlepunt	Rekenpunt	07.00-19.00	19.00-23.00	23.00-07.00
		uur	uur	uur
zuid (260140,593015)	Methanor1	58	58	56
noordoost (260440,593567)	Methanor2	65	64	63
noordwest (259983,593581)	Methanor3	67	66	65
noord (260120,593583)	Methanor4	76	75	74
noord (260327,593608)	Methanor5	67	66	65

G 4 Het maximale geluidsniveau, veroorzaakt door geluidspieken afkomstig van de inrichting (L_{Amax}) in dB(A), gemeten in de meterstand 'fast' en gecorrigeerd voor de meteorocorrectieterm C_m, mag, behoudens het bepaalde in voorschrift G5, de in voorschrift G3 genoemde controlewaarden met niet meer dan 10 dB overschrijden.

G 5 Bij een verandering van de inrichting in de zin van artikel 8.1, derde lid, van de Wet milieubeheer kan van de controlewaarden van de voorschriften G3 en G4 worden afgeweken, mits vergunninghoudster vooraf aan het bevoegd gezag aantoont dat de grenswaarden van de voorschriften G1 en G2 niet worden overschreden. Dit dient te worden aangetoond door middel van een rapportage aan het bevoegd gezag, waarin zijn opgenomen de resultaten van metingen en/of berekeningen van de geluidsniveaus op alle in de voorschriften G1 t/m G4 genoemde punten. Het bevoegd gezag dient schriftelijk met de rapportage in te stemmen. Eerst nadat het bevoegd gezag schriftelijk met de rapportage heeft ingestemd, gelden de in de rapportage beschreven relevante niveaus als controlewaarden.

G 6 Onderhoudswerkzaamheden als gritstralen en slijpen en activiteiten met een vergelijkbare geluidsemisatie mogen buiten de bedrijfsgebouwen in totaal ten hoogste gedurende 12 dagen per

kalenderjaar plaatsvinden. Deze werkzaamheden en de omstandigheden waaronder deze plaatsvinden dienen te worden bijgehouden in het wachtverslag of een vergelijkbaar logboek, dat op eerste aanvraag aan daartoe bevoegde ambtenaren van de Provincie Groningen ter inzage moet worden gegeven.

- G 7 Schoonmaakwerkzaamheden als hogedrukreinigen, gebruik van een kolkenzuiger en activiteiten met een vergelijkbare geluidsemisatie, dienen te worden bijgehouden in het wachtverslag of een vergelijkbaar logboek, dat op eerste aanvraag aan daartoe bevoegde ambtenaren van de Provincie Groningen ter inzage moet worden gegeven.
- G 8 Op de in voorschrift G6 bedoelde dagen mag het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT) in dB(A) op de referentiepunten niet meer bedragen dan de waarden van voorschrift G1 verhoogd met 2 dB.
- G 9 Binnen 3 maanden na afloop van de eerstvolgende onderhoudsstop van één van de methanolfabrieken dient aan ons college een rapport te worden overgelegd, waarin wordt aangetoond dat gedurende een onderhoudsstop van één van de twee fabrieken de grenswaarden van de voorschriften G1 en G2 niet worden overschreden, dan wel welke maatregelen zijn of dienen te worden genomen om aan deze grenswaarden te voldoen.
- G 10 Op de in voorschrift G6, G7 en G9 bedoelde dagen gelden de voorwaarden van de voorschriften G3 en G4 niet.
- G 11 De in deze paragraaf genoemde geluidsniveaus dienen te worden bepaald en beoordeeld volgens de Handleiding meten en rekenen industrielawaai, 1999. De beoordelingshoogte op de referentie- en controlepunten bedraagt 5 meter boven het maaiveld. De punten staan aangegeven op bijlage 4 bij deze vergunning. Bij de bepaling en beoordeling van de geluidsniveaus geldt de situatie van de omgeving rond de inrichting zoals in de akoestische modelvorming voor deze vergunning is gehanteerd.

Aansluiting openbaar riool

- W 1 De in het openbaar riool te brengen afvalwaterstromen mogen uitsluitend bestaan uit:
- afvalwater van huishoudelijke aard;
 - hemelwater;
 - drainagewater;
 - laboratoriumafvalwater.
- W 2 Het afvalwater mag slechts in het openbaar riool worden gebracht, indien door de samenstelling, eigenschappen of hoeveelheid ervan de doelmatige werking van het openbaar riool en de bij het openbaar riool behorende apparatuur niet wordt belemmerd en de verwerking van slib, dat wordt verwijderd uit het openbaar riool, niet wordt belemmerd.

IV te bepalen dat een exemplaar van de beschikking zal worden gezonden aan:

- Methanor V.O.F., Postbus 251, 9930 AG DELFZIJL
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Delfzijl, Postbus 20000, 9930 PA DELFZIJL
- Burgemeester van de gemeente Delfzijl, Postbus 20000, 9930 PA DELFZIJL
- VROM-Inspectie Regio Noord, Postbus 30020, 9700 RM GRONINGEN
- Rijkswaterstaat Noord-Nederland, Postbus 2301, 8901 JH LEEWARDEN
- RIZA, Postbus 17, 8200 AA LELYSTAD
- Dagelijks bestuur van het Waterschap Hunze & Aa's, Postbus 195, 9640 AD VEENDAM
- Groninger Seaports, Postbus 20004, 9930 PA DELFZIJL
- Regionale Brandweer Groningen, Postbus 548, 9700 AN GRONINGEN
- Ministerie LNV Directie Noord, Postbus 30032, 9700 RM GRONINGEN

- Arbeidsinspectie, MHC Noord-Oost, Postbus 9018, 6800 DX ARNHEM
- VROM, afd. Externe Veiligheid, p/a RIVM Centrum voor externe veiligheid, Postbus 1, 3720 BA BILTHOVEN
- Waddenvereniging, Postbus 90, 8860 AB HARLINGEN
- directeur Beleidsafdelingen provincie Groningen

Groningen, 8 februari 2005

Gedeputeerde staten voornoemd:

, voorzitter.

, secretaris

BIJLAGE 1 Definities en afkortingen

Begrippen en definities

Afvalstoffen

Afvalstoffen als bedoeld in artikel 1.1. van de Wet Milieubeheer.

Bevoegd gezag

Het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen.

De directeur

De directeur van de Beleidsafdelingen van de provincie Groningen.

Equivalente geluidsniveau (LAeq)

Het gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse in de loop van een bepaalde periode optredende geluid, vastgesteld overeenkomstig de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai", 1999.

Gevaarlijke afvalstof

Stof als zodanig aangeduid en nader omschreven in de Europese afvalstoffen lijst (EURAL)

Gevaarlijke stoffen

Stoffen en voorwerpen die in de Wet milieugevaarlijke stoffen zijn aangewezen als gevaarlijke stof.

Maximale geluidsniveau (Lmax)

Het piekniveau, het maximaal te meten geluidsniveau gemeten in de meterstand "fast", gecorrigeerd met de meteocorrectieterm Cm.

Ons College

Het college van Gedeputeerde Staten van Groningen, Postbus 610, 9700 AP Groningen.

Preventie

Het geheel van maatregelen gericht op het in zo vroeg mogelijk stadium voorkomen dan wel beperken van het ontstaan van afvalstoffen, alsmede het verbeteren van de kwaliteit van afvalstoffen.

Afkortingen

BEES-A	Besluit emissie-eisen stookinstallaties milieubeheer A
BMD	Bedrijfsmilieu dienst
BMP	Bedrijfsmilieuplan
BSB	Bodemsanering in gebruik zijnde bedrijfsterreinen
BRZO'99	Besluit Risico's Zware Ongevallen 1999
CPR	Commissie preventie van rampen door gevaarlijke stoffen
dB(A)	Decibel met toepassing van de A-weging. Tienmaal de logaritme met basis tien van de verhouding van twee vermogens (geluidsniveau versus een referentiewaarde).
EEP	Energie efficiency plan
LAP	Landelijk Afvalbeheerplan
NEA	Nationale Emissie autoriteit
NEN norm.	Door het Nederlands Normalisatie Instituut (NNI) uitgegeven norm.
NEN 3380	Veiligheid voor koelinstallaties.
NEN-EN	Een door het Comit, Europ, en de Normalisation opgestelde en door het Nederlands Normalisatie Instituut (NNI) als Nederlandse Norm aanvaarde en uitgegeven norm.
NER	De Nederlandse Emissie Richtlijn - Lucht, onder de

	verantwoordelijkheid van en door de Commissie Emissie Lucht uitgegeven richtlijn.
NRB	Nederlandse richtlijn bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten (uitgave 2001 en 2003)
PBZO	Preventie Beleid Zware Ongevallen
PKB	Planologische kernbeslissing
VOS	Vluchtige organische stoffen

BIJLAGE 2 Emissie-eisen NOx conform BEES-A; berekening.

Brief d.d. 6 febr. 2001. + Brief d.d. 24 april 2004 + Brief VROM-Inspectie d.d. 8 juni 2004.

BIJLAGE 3a Immissie van NOx op basis van de aanvraag uit 2002.

BIJLAGE 3b Immissie van NOx op basis van het mju-2003.

BIJLAGE 4 Geluid

BIJLAGE 5 Advies van de Regionale Brandweer Groningen + Brief van Methanor

BIJLAGE 6 Locatie opslagcontainer contramonsters

BIJLAGE 7 Bedenkschriften + nadere onderbouwing

BIJLAGE 8 Advies VROM-Inspectie d.d. 17/12/'04