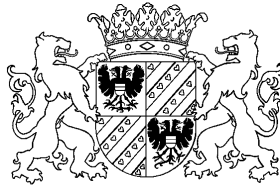


<b>1.</b>	<b>AANVRAAG VERGUNNING</b>	<b>2</b>
<b>2.</b>	<b>GEVOLGDE PROCEDURE</b>	<b>4</b>
2.1	Voorgeschiedenis/vergunningsituatie	4
2.2	Wm-vergunning	4
2.3	BRZO	5
<b>3.</b>	<b>BESCHRIJVING VAN DE AANVRAAG</b>	<b>6</b>
3.1	Achtergrond aanvrager/inrichting	6
3.2	Beschrijving proces/activiteiten	6
3.2.1	<i>Op- en overslag van afvalhout</i>	6
3.2.2	<i>Op- en overslag rejects</i>	7
3.2.3	<i>Op- en overslag zand, grind en bestratingsmaterialen (t.b.v. handel)</i>	7
3.2.4	<i>Handel in garageboxen</i>	7
3.2.5	<i>Calamiteitenopslag</i>	7
<b>4.</b>	<b>GRONDEN VAN DE BESLISSING</b>	<b>8</b>
4.1	Beoordeling van de aanvraag	8
4.2	Beleidskaders	8
4.2.1	<i>Europees beleid</i>	8
4.2.2	<i>Nationaal Milieubeleidsplan-4 (NMP-4)</i>	9
4.2.3	<i>Landelijk Afvalbeheersplan (LAP)</i>	9
4.2.4	<i>Provinciaal Milieubeleidsplan</i>	10
4.2.5	<i>Doelmatigheid van de activiteit.</i>	10
4.2.6	<i>Vergunningtermijn</i>	11
4.2.7	<i>De Natuurbeschermingswet, de Vogel- en Habitat-richtlijn en de Flora- en faunawet</i>	11
4.2.8	<i>Financiële zekerheid</i>	11
4.2.9	<i>Grens- en richtwaarden op basis van hoofdstuk 5 Wm en hoofdstuk 5 Wet Geluidhinder</i>	12
4.2.10	<i>Instructieregels op grond van de Provinciale Milieuverordening en van artikel 8.45 Wet milieubeheer</i>	12
4.2.11	<i>Strijd met algemene regels</i>	13
4.3	Bestaande toestand van het milieu	13
4.4	Gevolgen voor het milieu van de activiteit en mogelijkheden tot bescherming van het milieu	13
4.4.1	<i>Lucht</i>	13
4.4.2	<i>Geluid</i>	14
4.4.3	<i>Veiligheid</i>	17
4.4.4	<i>Afval en preventie</i>	17
4.4.5	<i>Bodem</i>	18
4.4.6	<i>Toekomstige ontwikkelingen</i>	18
4.5	Maatregelen in bijzondere omstandigheden	19
4.6	Adviezen en bedenkingen met betrekking tot de ontwerpbeschikking	19
4.7	Overige overwegingen	22
<b>5.</b>	<b>AFSLUITENDE OVERWEGINGEN</b>	<b>23</b>



## GEDEPUTEERDE STATEN DER PROVINCIE GRONINGEN

Groningen, 3 februari 2004

Nr. 2004-02775/6, MV

Verzonden:

**Beschikken hierbij op de aanvraag van Transport bedrijf P. Pikkert V.O.F. om vergunning ingevolge de Wet milieubeheer.**

### **1. Aanvraag vergunning**

Op 17 november 2003 ontvingen wij van BMD Advies te Leek namens Transportbedrijf P.Pikkert V.O.F. te Hoogkerk (hierna te noemen Pikkert), gedateerd 14 november 2003, kenmerk 3733/03/RK een vergunningaanvraag ingevolge de Wet milieubeheer voor het in werking hebben van een inrichting voor de op- en overslag en bewerking van, van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen.

De inrichting is gevestigd aan de Roderwolderdijk tegenover nr. 20, kadastraal bekend als gemeente Hoogkerk, sectie C, nr. 3707.

**De aanvraag is gebaseerd op de Wet milieubeheer, artikel 8.4, lid 1 en de activiteiten zijn vergunningplichtig op basis van de volgende categorieën van Bijlage I van het Inrichtingen- en vergunningbesluit milieubeheer (Ivb):**

- **categorie 28.1.b:** Inrichting voor het bewerken, vernietigen of overslaan van afvalstoffen, tenzij het minder dan 5 autowrakken betreft.
- **28.4.a. sub 6:** inrichting voor het opslaan van andere dan de onder 28.4.a sub 1 tot en met 5 genoemde van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen met een capaciteit ten aanzien daarvan van 50 m<sup>3</sup> of meer;
- **categorie 28.4.c, sub 1:** inrichtingen voor het ontwateren, microbiologisch of anderszins biologisch of chemisch omzetten, agglomereren, deglomereren, mechanisch, fysisch of chemisch scheiden, mengen, verdichten of thermisch behandelen – anders dan verbranden – van buiten de inrichting afkomstige huishoudelijke afvalstoffen of bedrijfsafvalstoffen;

Voor genoemde categorieën is ons college het bevoegd gezag voor het verlenen van de vergunning.

### **Coördinatie**

Het waterschap Noorderzijlvest heeft aangegeven dat er geen vergunningplicht op basis van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) aanwezig is. Er is derhalve geen sprake van Wm-Wvo coördinatie.

In onderstaande tabel zijn de aangevraagde activiteiten samengevat.

tabel 1. de activiteiten

<b>Activiteit</b>	<b>Opslag capaciteit</b>	<b>Jaar capaciteit</b>
op- en overslag van afvalhout (A-hout)	1000 m <sup>3</sup>	10.000 m <sup>3</sup>
op- en overslag van rejects	500 m <sup>3</sup>	6.000 m <sup>3</sup>
op- en overslag zand/grind	3.000 m <sup>3</sup> (1500 m <sup>3</sup> zand en 1500 m <sup>3</sup> grind onderling uitwisselbaar)	40.000 m <sup>3</sup> (25.000 m <sup>3</sup> zand en 15.000 m <sup>3</sup> grind onderling uitwisselbaar)
op- en overslag bestratings- materialen	1500 m <sup>3</sup>	10.000 m <sup>3</sup>
garageboxen	50 stuks	?
overslag van bietenstaartje en/of perspulp*	100 ton per dag per incident	max. 500 ton

\* Deze incidentele overslag komt alleen voor indien zich een storing zal voordoen bij één van de suikerfabrieken. De aanwezige bietenstaartjes en/of perspulp zijn dan maximaal 1 dag in de inrichting aanwezig.

## **2. Gevolgde procedure**

### **2.1 Voorgeschiedenis/vergunnings situatie**

De vergunnings situatie bij de inrichting van Pikkert aan de Roderwolderdijk is als volgt:

- Op 25 mei 1994 is door ons college van Gedeputeerde Staten onder nr.93/3760, MB, een oprichtingsvergunning, voor een periode van 10 jaar, verleend voor een houtshredderbedrijf en de opslag van grondstoffen en materialen.
- Op 16 april 2002 is door ons college van Gedeputeerde Staten onder nr. 2002-06075/16, RMM, een veranderingsvergunning afgegeven voor de opslag van organische materialen, de opslag van plastic/papier (rejects), de opslag van R.D.F. (Refused Derived Fuel) en het uitvoeren van twee transportbewegingen op zondag. Het besluit is op 29 april 2003 onherroepelijk geworden na uitspraak in de beroepszaak bij de Raad van State. In een eerdere uitspraak (9 juli 2002) had de Raad van State reeds het verzoek om voorlopige voorziening afgewezen.

Ter overbrugging van de periode n.a.v. de beroepszaak tegen de veranderingsvergunning hebben Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen op 10 juli 2002 bij brief onder nr. 2002-09568a, RMT onder voorwaarden een gedoogbeschikking afgegeven tot 1 februari 2003 of zoveel eerder als de vergunning Wm van kracht geworden is, voor de niet vergunde activiteiten.

Verder is op 31 mei 2002 door ons college bij brief onder nr. 2002-6.530a/22, RMM goedkeuring verleend aan een melding art. 8.19 Wm op de onderliggende vergunning uit 1994. De melding betrof de uitbreiding van de inrichting met een tweetal loodsen en het plaatsen van een overkapping.

### **2.2 Wm-vergunning**

Wij hebben met betrekking tot deze aanvraag de procedure gevolgd zoals die is aangegeven in afdeling 3.5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en in hoofdstuk 13 van de Wet milieubeheer (Wm).

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 8.6 en 8.7 van de Wet milieubeheer en de artikelen 3:17 en 3:19 eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht hebben wij exemplaren van de aanvraag om vergunning gezonden aan het college van Burgemeester en wethouders van de gemeente Groningen, VROM Inspectie Noord en het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. Daarbij zijn zij in de gelegenheid gesteld ons ter zake van de aanvraag van advies te dienen.

Een exemplaar van het ontwerpbesluit hebben wij eveneens voor advies aan vorengenoemde instanties verzonden. Daarbij worden zij in de gelegenheid gesteld binnen vier weken na aanvang van de termijn van de terinzagelegging ons college ter zake van dit ontwerpbesluit te adviseren (art. 3:23, lid 1 Awb)

Overeenkomstig artikel 3.21, lid 1, sub b van de Algemene wet bestuursrecht is een verslag van het vooroverleg opgesteld. Dit verslag is met de aanvraag en de ontwerpbeschikking ter inzage gelegd.

Van de terinzagelegging van het ontwerpbesluit en de mogelijkheid tot het inbrengen van bedenkingen tegen het ontwerp is mededeling gedaan in de Nederlandse Staatscourant en de Groninger Gezinsbode van 5 december 2003.

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit op genoemde vergunningaanvraag hebben wij op 24 december 2003 schriftelijke bedenkingen ontvangen van de heer K. van der Veen.

*Van de geboden gelegenheid om vóór 29 december 2003 te verzoeken een gedachtewisseling te doen plaatsvinden met de vergunningaanvraagster en het bevoegd gezag over het ontwerpbesluit voor het einde van de termijn van ter inzage (art. 3:25, lid 1 Awb) is geen gebruik gemaakt.*

Van de terinzagelegging van het besluit (ter inzage van 16 februari 2004 tot en met 29 maart 2004) en de mogelijkheid tot het instellen van beroep is mededeling gedaan in de Groninger Gezinsbode en de Nederlandse Staatscourant van 13 februari 2004.

### **MER-procedure**

M.e.r.- plicht is een wettelijke verplichting om een milieueffectrapport op te stellen.

De m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten zijn opgesomd in het Besluit milieueffectrapportage.

De voorgenomen activiteit van de aanvrager valt niet onder de m.e.r.-( beoordelings)plicht.

Ook is geen sprake van m.e.r.-plicht ingevolge de Milieuverordening provincie Groningen (PMV).

### **2.3 BRZO**

Het 'Besluit risico's zware ongevallen' (Brzo '99) is niet van toepassing op de inrichting van Pikkert.

### **3. Beschrijving van de aanvraag**

#### **3.1 Achtergrond aanvrager/inrichting**

Transportbedrijf P. Pikkert V.O.F. te Hoogkerk is een transportbedrijf die beschikt over een tweetal locaties, te weten:

1. het transportbedrijf gevestigd aan het Hoendiep 293 te Hoogkerk;
2. de opslaglocatie van materialen en afval(hout) gevestigd aan de Roderwolderdijk tegen over nr. 20 te Hoogkerk.

Onderhavige vergunning heeft betrekking op de locatie aan de Roderwolderdijk.

De inrichting aan de Roderwolderdijk t.o. nr. 20 is gelegen op het industrieterrein Hoogkerk-Groningen. De inrichting wordt aan de oost- en westzijde begrensd door woningen, aan de noordzijde door het Hoendiep en aan de zuidzijde door een perceel landbouwgrond.

Het bedrijfsterrein ligt direct aan de openbare weg (Roderwolderdijk). De Roderwolderdijk is een openbare weg waarvoor, naast snelheidslimiet(en), geen beperkingen zijn opgelegd.

De Roderwolderdijk wordt tevens als aan- en/of afvoerroute gebruikt voor in de omgeving gelokaliseerde bedrijven (bv. Smit en Hollander en CSM m.u.v. de aanvoer i.v.m. de campagne).

Het terrein van de inrichting is (nagenoeg) rondom voorzien van een aarden wal, in hoogte variërend van 2,5 tot 3 meter, aan de oostzijde (wegzijde) een schermwand ter hoogte van 3 meter, waarmee de inrichting naar de omgeving toe wordt afgeschermd.

Het agrarisch gebied ten zuiden/westen van de inrichting is het plangebied voor het te ontwikkelen bedrijventerrein 'Westpoort'.

#### **3.2 Beschrijving proces/activiteiten**

##### **3.2.1 Op- en overslag van afvalhout**

Er wordt binnen de inrichting alleen schoon (ongebroken) afvalhout (A-hout) op- en overgeslagen. Dit hout is afkomstig van bedrijven als Smid & Hollander en CSM en wordt na vooraanmelding bij het kantoor aan het Hoendiep voorlopig geaccepteerd. Na visuele inspectie door de chauffeur vindt definitieve acceptatie plaats.

Het komt voor dat er tussen het A-hout fracties B- en C-hout aanwezig zijn. Bij binnenkomst wordt dit uit het afvalhout verwijderd en separaat in containers opgeslagen.

In de aanvraag is aangegeven dat de jaarlijks zo vrijkomende hoeveelheid van ca. 120 m<sup>3</sup> afval in containers ca. vijf keer per jaar worden afgevoerd. Gelet op de hoeveelheid en afvoerfrequentie hebben wij dit in de voorschriften zodanig vertaald dat een volle container terstond van de inrichting afgevoerd moet worden naar een erkende verwerker.

Het afvalhout, zowel A-, B- als C-hout, wordt door Pikkert afgevoerd naar een erkende verwerker. Momenteel is dat Resthout Nederland BV te Ermelo.

Binnen de inrichting wordt het hout op een verharde ondergrond in bulk opgeslagen in partijen met een hoogte van ca. 2 m..

Incidenteel (max. 12 keer per jaar) kan het voorkomen dat het aanwezige hout wordt vershredderd. Er is maximaal 1.000 m<sup>3</sup> afvalhout in de inrichting aanwezig.

### **3.2.2 Op- en overslag rejects**

Er worden binnen de inrichting rejects op- en overgeslagen. Deze rejects, bestaande hoofdzakelijk uit papiervezel, plastic, nietjes en paperclips, zijn afkomstig van de papier- en kartonindustrie, momenteel van Smurfit de Halm te Hoogkerk. De rejects blijven eigendom van Smurfit de Halm.

Na de vooraanmelding bij het kantoor aan het Hoendiep worden de rejects voorlopig geaccepteerd. Na visuele inspectie door de chauffeur vindt definitieve acceptatie plaats.

Binnen de inrichting worden de rejects op een verharde ondergrond in bulk opgeslagen in partijen met een hoogte van ca. 2 m.

De locatie binnen de inrichting (terreindeel I), waar op- en overslag van rejects plaatsvindt en de gegevens uit het bij de aanvraag gevoegde geluidsrapport, maken organisatorische maatregelen noodzakelijk zijn om de activiteit op- en overslag van rejects te vergunnen. Deze maatregelen zijn in de voorschriften onder het hoofdstuk geluid opgenomen.

Er is gekozen voor het treffen van maatregelen i.p.v. het verplaatsen van de handelingen vanwege de inrichting van de locatie. Het terreingedeelte I is nl. voorzien van een verharding en middels een (hoge) bomensingel afgeschermd van de omgeving.

Er zijn maximaal 500 m<sup>3</sup> rejects in de inrichting aanwezig.

### **3.2.3 Op- en overslag zand, grind en bestratingsmaterialen (t.b.v. handel)**

De op- en overslag van zand, grind en bestratingsmaterialen, zijnde schone partijen afkomstig van bedrijven als Grontmij/Amerika te Roden of van de Velde te Oude Pekela.

De partijen worden in bulk gescheiden opgeslagen met een hoogte van maximaal 4 meter op een wijze waardoor stofverspreiding tegen gegaan kan worden.

### **3.2.4 Handel in garageboxen**

Binnen de inrichting van Pikkert aan de Roderwolderdijk bevinden zich een aantal garageboxen ten behoeve van handel. Het betreft hier een aflopende handel, jaarlijks wordt een aantal garageboxen verkocht hetgeen betekent dat vermoedelijk alle garageboxen voor het einde van de vergunningperiode (2014) zijn verkocht.

### **3.2.5 Calamiteitenopslag**

Indien zich een storing voordoet bij een van de suikerfabrieken bestaat de mogelijkheid dat tijdelijk (max. 1 dag) organisch materiaal als bietenstaartjes wordt overgeslagen.

In genoemde situatie is sprake van een calamiteit en er worden slechts in beperkte mate voorschriften omtrent deze activiteit opgenomen.

## **4. Gronden van de beslissing**

### **4.1 Beoordeling van de aanvraag**

Thans volgt een beoordeling van de aanvraag aan de hand van de artikelen 8.8 tot en met 8.10 van de Wet milieubeheer. In eerste instantie worden daarbij op grond van artikel 8.8, lid 1, van de Wet milieubeheer de volgende aspecten betrokken:

- a. De bestaande toestand van het milieu, voor zover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken;
- b. De gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken;
- c. De redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen, zowel met betrekking tot de inrichting als met betrekking tot het gebied waarin de inrichting is gelegen;
- d. De ingebrachte adviezen en bedenkingen;
- e. De mogelijkheden tot bescherming van het milieu, door de nadelige gevolgen voor het milieu die de inrichting kan veroorzaken, te voorkomen, dan wel zoveel mogelijk te beperken, voor zover zij niet kunnen worden voorkomen.

Op grond van artikel 8.8, lid 2, van de Wet milieubeheer moeten wij bij de beoordeling van de aanvraag rekening houden met de volgende aspecten:

- f. Het provinciaal milieubeleidsplan
- g. Richtwaarden die op basis van Hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer gelden

Artikel 8.8, lid 3, van de Wet milieubeheer geeft aan welke aspecten bij de beoordeling in acht moeten worden genomen. De aspecten die hier worden bedoeld zijn:

- h. Grenswaarden die op basis van hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer gelden of die voortvloeien uit Hoofdstuk 5 van de Wet geluidhinder (milieukwaliteitseisen);
- i. Zogenaamde instructieregels op basis van artikel 8.45 van de Wet milieubeheer en op grond van de provinciale milieuverordening
- j. Bindende ministeriële aanwijzing met betrekking tot de aanvraag op grond van artikel 8.27 van de Wet milieubeheer.

Artikel 8.9 van de Wet milieubeheer stelt dat:

- k. bij de beslissing op de aanvraag er geen strijd ontstaat met regels die met betrekking tot de inrichting gelden, gesteld bij of krachtens de Wet milieubeheer, dan wel bij of krachtens de in artikel 13.1, tweede lid, genoemde wetten.

Deze aspecten worden in het onderstaande behandeld. Wanneer de beoordeling van de aanvraag conform genoemde artikelen is geschied en dit geen aanleiding gaf tot het maken van opmerkingen, is hier verder niet op ingegaan.

### **4.2 Beleidskaders**

#### **4.2.1 Europees beleid**

Veel afvalstoffenregelgeving is afkomstig van de implementatie van Europese richtlijnen. Hierbij valt te denken aan de recente aanpassingen in de Nederlandse regelgeving als gevolg van de Europese afvalstoffenlijst (Eural) en de Europese Richtlijn Storten. De richtlijnen van de Europese Unie zijn er vooral op gericht om binnen één Europa een uniforme (afval)markt te creëren.

#### **IPPC-richtlijn**

Richtlijn 96/61/EG van de Raad van Europa van 24 september 1996 inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging, ook bekend als IPPC-Richtlijn.

In bijlage I van de Richtlijn zijn activiteiten opgenomen die onder de richtlijn vallen.

De activiteiten van Pikkert vallen niet onder de genoemde criteria.



#### **4.2.2 Nationaal Milieubeleidsplan-4 (NMP-4)**

Het algemene rijksbeleid met betrekking tot het milieu is vastgelegd in de Nationale Milieubeleidsplannen (NMP's)

Het milieubeleid moet volgens VROM – hier en nu, maar ook elders en later – een bijdrage leveren aan duurzaamheid. Duurzaam is gezond en veilig leven in een schone, stille en groene leefomgeving, terwijl we zuinig omgaan met natuur, energie en grondstoffen. Met respect voor mensen die in arme derdewereldlanden leven, terwijl we er ook voor zorgen dat het zelfs in de verre toekomst mogelijk is om in Nederland te wonen en te werken (NMP-4)

#### **4.2.3 Landelijk Afvalbeheersplan (LAP)**

Het LAP is het afvalbeheersplan zoals genoemd in titel 10.2 (artikel 10.3 t/m 10.14) van de Wm. Deze titel verplicht de Minister van VROM tot het ten minste eenmaal per 4 jaar vaststellen van een afvalbeheersplan. In dit plan moeten zijn vermeld: de hoofdlijnen van het beleid voor afvalpreventie en afvalbeheer, hoe die hoofdlijnen voor afzonderlijke afvalstoffen zijn uitgewerkt, wat de benodigde capaciteit van bepaalde afvalbeheersvormen is en wat het beleid is van grensoverschrijdende overbrenging van afvalstoffen. Tevens geeft het LAP een verdere doorkijk in de zes volgende jaren, zodat het LAP een venster heeft van 10 jaar.

Het LAP (2002-2012) is opgebouwd uit een drietal delen en een Milieueffectrapport ter onderbouwing, te weten:

Deel 1. Beleidskader

Deel 2. Sectorplannen

Deel 3. Capaciteitsplannen

Het LAP is een samenvoeging van het beleid dat voorheen was neergelegd in het TJP-A en het MJP-GA II, aangevuld met een aantal niet in deze twee plannen voorkomende afvalstoffen. Ingevolge artikel 10.14 van de Wm moet ieder bestuursorgaan bij het uitoefenen van een bevoegdheid met betrekking tot afvalstoffen rekening houden met het LAP. De provincie dient dit plan te gebruiken als toetsingskader bij de uitoefening van haar bevoegdheden krachtens de Wm.

Het LAP kan tussentijds worden gewijzigd conform artikel 10.13 van de Wm. Een tussentijdse wijziging kan nodig zijn i.v.m. een wijziging van EG-regelgeving, jurisprudentie of technische omstandigheden m.b.t. het afvalbeheer.

Indien een bestuursorgaan wil afwijken van het LAP, dient een procedure te worden gevolgd zoals aangegeven in paragraaf 3.5 van het beleidskader van het LAP.

De doelstellingen van dit LAP (2002-2012) zijn:

1. Het stimuleren van preventie van afvalstoffen; (het ontkoppelen van de ontwikkeling van het BBP (bruto binnenlands product) en het totale afvalaanbod).
2. Het stimuleren van nuttige toepassing van afvalstoffen van 77% in 2000 tot 83% in 2012; (stimuleren van afvalscheiding aan de bron en nascheiding van afvalstromen).
3. Optimaal benutten van de energie-inhoud van afval dat niet kan worden hergebruikt; (meer inzet van afval als brandstof in installaties met een hoog energierendement en door verbeteren van energieprestaties van AVI's).
4. Beperken van de hoeveelheid te verwijderen afval in 2012 tot maximaal 9,5 Mton; (er moet binnen 5 jaar een einde komen aan het storten van het overschot aan brandbaar afval).
5. Stimuleren van innovatie bij preventie en afvalbeheer, bevorderen van marktwerking en toewerken naar een gelijk Europees speelveld voor verbranden van afvalstoffen.

#### **4.2.4 Provinciaal Milieubeleidsplan**

Het provinciaal beleid ten aanzien van milieu, natuur en landschap is vastgelegd in het Provinciaal Omgevingsplan, dat op 13 december 2000 door Provinciale Staten is vastgesteld.

Dit plan heeft de wettelijke status van:

- Streekplan op basis van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;
- Milieubeleidsplan op basis van de Wet milieubeheer;
- Waterhuishoudingsplan op basis van de Wet waterhuishouding; en,
- Mobiliteitsplan op basis van de Planwet verkeer en vervoer.

De hoofddoelstelling van het POP is:

*"Voldoende werkgelegenheid en een voor mens en natuur leefbaar Groningen met behoud en versterking van de kwaliteiten van de fysieke omgeving, waarbij toekomstige generaties voldoende mogelijkheden houden om zich te ontplooien (duurzame ontwikkeling)."*

Specifiek voor de milieukwaliteit geldt als doel om overal in de provincie een basiskwaliteit voor het milieu te realiseren, waarbij geen onaanvaardbare risico's voor mens en natuur te verwachten zijn. Waar de milieukwaliteit beter is dan de basiskwaliteit mag deze niet verslechteren (het 'stand still beginsel'). De basiskwaliteit wordt voor de milieucompartimenten ontleend aan NMP3. In het POP wordt verder aangegeven dat bij het vaststellen en beoordelen van de milieukwaliteit de meest actuele en Europese en landelijke regelgeving, richtlijnen en circulaire worden gehanteerd

In de planperiode (2001-2004) dient prioriteit gegeven te worden aan die milieuaspecten, waarvoor de basiskwaliteit nog niet is bereikt of de gestelde normen dreigen te worden overschreden, namelijk verzuring en vermisting door diffuse bronnen, fijn stof in de lucht en ernstige bodemverontreiniging.

In de onderhavige vergunning is rekening gehouden met het provinciaal milieubeleidsplan.

#### **4.2.5 Doelmatigheid van de activiteit.**

Op grond van artikel 1.1, tweede lid van de Wet milieubeheer dient de vergunningverlener een activiteit onder meer te toetsen aan de criteria voor de doelmatige verwijdering van afvalstoffen bij het beantwoorden van de vraag welke nadelige gevolgen de activiteit eventueel voor het milieu kan hebben.

Voor de activiteiten van Pikkert is aan deze toetsing als volgt invulling gegeven:

##### **Effectieve en efficiënte verwijdering**

Bij de activiteiten in de inrichting van Pikkert zijn een effectieve en efficiënte verwijdering van afvalstoffen niet relevante aspecten.

##### **Capaciteit afgestemd op aanbod**

De inrichting van Pikkert is qua activiteiten een op- en overslaginrichting. Het afstemmen van de capaciteit van verwijderingsinrichtingen is derhalve niet relevant.

##### **Evenwichtige spreiding**

Evenwichtige spreiding als doelmatigheidscriterium is komen te vervallen bij de wijziging van de Wet milieubeheer in verband met de nieuwe structuur van afvalverwijdering (Stbl. 206, 2002).

Om die reden wordt aan het aspect van de evenwichtige spreiding nog slechts marginaal getoetst. Een toetsing is in onderhavig geval niet relevant.

##### **Effectief toezicht**

Effectief toezicht op de verwijdering van afvalstoffen is van essentieel belang. Dit wordt onder meer bevorderd door een goede administratie/registratie, een goede acceptatieprocedure en een zorgvuldige bedrijfsvoering.

#### **4.2.6 Vergunningtermijn**

De vergunning is aangevraagd voor een periode van tien jaren. Op grond van de Wm kan een vergunning voor een inrichting waarin afvalstoffen worden verwijderd, die van buiten de inrichting afkomstig zijn, verleend worden voor een termijn van ten hoogste tien jaren (art. 8.17 tweede lid Wm). Dit komt overeen met de algemene bepalingen bij vergunningverlening uit de sectorplannen van het LAP.

In het onderhavige geval zijn er geen redenen aan te wijzen voor het verlenen van een vergunning voor een kortere periode. De vergunning wordt daarom voor een periode van 10 jaren verleend.

#### **4.2.7 De Natuurbeschermingswet, de Vogel- en Habitat-richtlijn en de Flora- en faunawet**

Het Leekstermeergebied is een van de gebieden die door de Nederlandse overheid, in het kader van de Habitat- en de Vogelrichtlijn, op grond van de Natuurbeschermingswet is aangewezen als beschermd natuurgebied.

De milieugevolgen van de inrichting van Pikkert reiken niet tot dit beschermde gebied en derhalve zijn beperkingen niet noodzakelijk.

#### ***Flora- en faunawet***

In de Flora-, en faunawet is in artikel 8 een verbod opgenomen tot het beschadigen of vernielen van nesten, holen, voortplantings-, en rustplaatsen van beschermende diersoorten (diersoorten die voorkomen in bijlage IV van de Europese habitatrichtlijn). Dit houdt in dat als de oprichting of het in werking zijn van een vergunningplichtige inrichting leidt tot verstoring of beschadiging van (voortplantings- en rustplaatsen van) beschermde soorten, dit bij de Wm-vergunning moet worden betrokken. Daarnaast is in dat geval ontheffing op grond van de Flora- en faunawet vereist.

Binnen de inrichtingsgrenzen van Pikkert bevinden zich volgens onze informatie geen voortplantings- en rustgebieden van beschermde vogels of zoogdieren.

Binnen de kilometerhokken (*bron: natuurloket.nl*) waarin de inrichting zich bevindt zijn geen planten en/of dieren aangetroffen die als beschermd geregistreerd staan.

Aangezien het in onderhavige situatie gaat om een bestaande inrichting en voortzetting van bestaande activiteiten binnen de bovengenoemde kilometerhokken, zijn wij van mening dat een de Flora- en faunawet de besluitvorming voor het verlenen van de Wm-vergunning niet belemmerd.

#### **4.2.8 Financiële zekerheid**

Per 1 mei 2003 is het besluit Financiële zekerheid milieubeheer van kracht geworden. Op grond van dit besluit kunnen wij financiële zekerheid stellen in vergunningen voor bedrijven die vallen onder de categorie 28 van het Ivb en/of bedrijven waar een verhoogde kans op bodemverontreiniging ten gevolge van de activiteiten bestaat.

Pikkert betreft een inrichting waar geen milieuzorgsysteem aanwezig is en uit de gegevens bij de aanvraag blijkt onvoldoende de solvabiliteit van de inrichting.

Wanneer er sprake is van een faillissement en daardoor een situatie ontstaat van het niet meer nakomen van in de vergunning opgenomen verplichtingen zal het bevoegd gezag de binnen de inrichting aanwezige afvalstoffen moeten afvoeren.

Binnen de inrichting van Pikkert worden o.a. afvalstoffen op- en overgeslagen met een negatieve waarde. De kosten voor de verwijdering van de aanwezige afvalstoffen zijn voor de aanvrager, zo blijkt uit de aanvraag, nihil. Echter in geval van een faillissement variëren de kosten van afvoer en transport afhankelijk van de bedrijfsvoering. Op basis van de in de voorschriften opgenomen bedrijfsvoering zijn de kosten voor transport en verwerking € 27.635,-

Echter, gelet op de huidige situatie binnen de inrichting waarbij sprake is van een mengstroom zijn de kosten voor transport en verwerking € 101.160,-. Er zal derhalve voor de huidige situatie financiële zekerheid gesteld worden.

In de voorschriften is tevens de mogelijkheid opgenomen voor vergunninghouder om een gemotiveerd verzoek tot verlaging van de financiële zekerheid aan het bevoegd gezag te richten.

Opgemerkt wordt dat ingevolge artikel 8.20, derde lid, Wm juncto artikel 13 van het Besluit financiële zekerheid milieubeheer de vergunning slechts geldt voor diegene aan wie de vergunning wordt verleend.

In geval van rechtsopvolging zijn voorschriften opgenomen hoe te handelen.

#### **4.2.9 Grens- en richtwaarden op basis van hoofdstuk 5 Wm en hoofdstuk 5 Wet Geluidhinder**

Grenswaarden die op basis van art. 5.2. Wm gelden of die voortvloeien uit hoofdstuk V (5) van de Wet geluidhinder zijn van toepassing en gebruikt bij de beoordeling van het aspect geluid.

#### **4.2.10 Instructieregels op grond van de Provinciale Milieuverordening en van artikel 8.45 Wet milieubeheer**

Op grond van artikel 8.45 van de Wet milieubeheer is de Instructie regeling lozingsvoorschriften milieubeheer (Str. 59, 1996) op de lozing van afvalwater, via de riolering, van toepassing.

Daarbij mag de lozing de doelmatige werking van het riool en/of de RWZI niet belemmeren, mag de verwerking van slib niet worden belemmerd en moeten de nadelige gevolgen voor de kwaliteit van het oppervlaktewater zoveel mogelijk worden beperkt.

Ter bescherming van het riool en de zuiveringsinstallatie hebben wij daarom in deze beschikking de voorschriften uit de instructieregeling overgenomen.

Daarnaast is sinds 1 januari 1994 de provinciale milieuverordening (PMV) in werking getreden.

Met ingang van 1 januari 1996 is deze verordening aangevuld met een regeling betreffende bedrijfsafvalstoffen. Het afgeven van de afvalstoffen mag uitsluitend geschieden aan een inzamelaar of rechtstreeks aan een be- of verwerker. Indien de bedrijfsafvalstoffen worden afgegeven aan een inzamelaar mag dit uitsluitend worden gedaan aan een inzamelaar die op een door ons college vastgestelde lijst is vermeld.

Als de bedrijfsafvalstoffen rechtstreeks worden afgegeven aan een be- of verwerker is men verplicht:

- ontvanger (be- of verwerker) een omschrijvingsformulier te verstrekken;
- een begeleidingsbrief voor het transport af te geven;
- alle gegevens met betrekking tot de te ver- of bewerken afvalstoffen te registreren en gedurende drie jaar te bewaren.

Met ingang van 8 mei 2002 (Stbl.206, 2002) is de regeling betreffende bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen vanuit de PMV overgeheveld naar hoofdstuk 10 van de Wet milieubeheer. In de nieuwe artikelen 10.36 tot en met 10.44 wordt de afgifte en het vervoer van deze afvalstoffen geregeld. De artikelen 10.45 tot en met 10.55 regelen de inzameling en een aantal andere zaken rondom het beheer van bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen, onder andere met betrekking tot registratie en begeleidende gegevens.

Net als in de PMV is ook in de nieuwe artikelen een regeling opgenomen waarbij afvalstoffen alleen mogen worden afgegeven aan een inzamelaar of rechtstreeks aan een be-, of verwerker. Deze regels werken rechtstreeks en in de vergunning zal dan ook alleen een voorschrift worden opgenomen dat aanvullend nodig is op de regels zoals gesteld in de Wet milieubeheer.

#### **4.2.11 Strijd met algemene regels**

Bij onze beslissing op de aanvraag mag geen strijd ontstaan met de volgende algemene regels:

- De rechtstreeks werkende AMvB's voor vergunningplichtige inrichtingen als bedoeld in artikel 8.44 Wm;
- De wetten als bedoeld in artikel 13.1, lid 2, van de Wm.

Volgens onze beoordeling hebben de wetten, zoals genoemd in artikel 13.1, lid 2, van de Wm geen raakvlakken met de aanvraag inzake de revisievergunning van de inrichting van Pikkert.

Wij concluderen dan ook dat er geen strijd ontstaat met rechtstreeks werkende AMvB's voor vergunningplichtige inrichtingen als bedoeld in artikel 8.44 Wm en de wetten als bedoeld in artikel 13.1, lid 2, van de Wm.

### **4.3 Bestaande toestand van het milieu**

Vanwege het gegeven dat het hier een revisievergunning betreft voor een reeds in werking zijnde inrichting is de bestaande toestand van het milieu is gelijk aan hetgeen in onderhavige vergunning is weergegeven.

Wel is er geconstateerd dat er in het verleden betonschollen in de inrichting zijn opgeslagen. Dit is niet in overeenstemming met de aanvraag en de in onderhavige vergunning opgenomen voorschriften. De betonschollen dienen derhalve te zijn verwijderd voordat onderhavige vergunning van kracht wordt.

### **4.4 Gevolgen voor het milieu van de activiteit en mogelijkheden tot bescherming van het milieu**

#### **4.4.1 Lucht**

De emissies naar lucht, te weten verbrandingsgassen, (potentiële) geuremissie en stofemissie worden hieronder afzonderlijk beoordeeld.

#### **Geur**

Het huidige nationale geurbeleid hanteert als algemeen uitgangspunt dat (nieuwe) geurhinder wordt voorkomen. De aanvraag is voor wat betreft het onderdeel geur getoetst aan de brief van de Minister van VROM van juni '95 over geur (bijlage 4.4 NER).

#### Brief van VROM van juni '95 over geur:

In de brief wordt als algemeen uitgangspunt het voorkomen van (nieuwe) hinder gehanteerd.

Dit is verwoord in onder andere de volgende beleidslijnen:

- indien er geen hinder is, zijn maatregelen niet nodig;
- indien er wel hinder is, worden maatregelen op basis van het ALARA-principe genomen;
- de mate van hinder kan onder andere worden bepaald via een belevingsonderzoek, hinderenquête, klachtenregistratie enz. Voor een aantal branches, de zgn. categorie 1 bedrijven, komt het hinderniveau in een bedrijfstakingstudie aan de orde;
- de mate van hinder die nog acceptabel is, wordt vastgesteld door het bevoegd gezag.

Er is geen sprake van hinder. Dit wordt geconcludeerd uit het, naar onze mening, ontbreken van grote geuremissiebronnen en het ontbreken van klachten omtrent geur.

Gelet op de systematiek van de NeR zijn maatregelen derhalve niet nodig.

Ondanks dat wij van mening zijn dat maatregelen tegen geur niet noodzakelijk zijn nemen wij in de voorschriften op dat wij in voorkomende gevallen van geuroverlast een geuronderzoek kunnen eisen van vergunninghouder. E.e.a. is in de voorschriften verwoord.

### ***Verbrandingsgassen***

De verbrandingsmotoren van voertuigen dienen optimaal onderhouden te worden en mogen niet onnodig in werking zijn. Ook dienen ze zodanig te zijn afgesteld dat een optimale verbranding plaatsvindt.

### ***Stof***

Bij onze beslissing op de onderhavige aanvraag hebben wij rekening gehouden met de Nederlandse Emissie Richtlijnen Lucht (NeR). In de NeR is een klassenindeling opgenomen voor stuifgevoelige stoffen variërend van sterk stuifgevoelig (klasse S1) tot nauwelijks of niet stuifgevoelig (klasse S5).

In de inrichting van Pikkert bestaat de kans op stofverspreiding a.g.v. werkzaamheden en/of klimatologische omstandigheden conform de stuifklasse S4. Rekening houdend met de indeling in klasse 4 zijn aan de vergunning voorschriften verbonden met betrekking tot stofhinder.

Wij verwachten dat de inrichting met inachtneming van deze voorschriften geen stofhinder zal veroorzaken.

## **4.4.2 Geluid**

Voor het onderwerp 'geluidhinder' behandelen wij in dit hoofdstuk de volgende onderwerpen:

- a. het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau voor geluid;
- b. de voorkomende piekgeluiden (kortstondige verhogingen);
- c. transporten van verkeer van en naar de inrichting (indirecte hinder).

### **a. Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau**

#### ***Geluidszone***

Bij het koninklijke besluit van 15 januari 1992 is volgens de Wet geluidhinder rond het industrieterreinen Hoogkerk en Groningen West een geluidszone vastgesteld. Op de vastgestelde zonegrens mogen op het industrieterrein aanwezige bedrijven gezamenlijk een maximale geluidsbelasting van 50 dB(A) etmaalwaarde produceren. Ten tijde van deze zonevaststelling ondervonden veel woningen in de directe omgeving een geluidsbelasting van meer dan 55 dB(A). Dientengevolge was er hier sprake van een saneringssituatie. Bij de woningen gelegen buiten het industrieterrein Hoogkerk werden de overschrijdingen veroorzaakt door suikerfabriek CSM Vierverlaten en Kartonfabriek De Halm. Hiertoe is in januari 1995 een saneringsprogramma opgesteld met als doel om de geluidsbelasting bij de woningen terug te brengen tot 55 dB(A). Voor een aantal woningen was dit na het treffen van geluidsreducerende maatregelen niet haalbaar. Voor deze woningen is door de ministerie van VROM een maximale gevelbelasting (MTG) tot maximaal 65 dB(A) vastgesteld.

Voor de bedrijfswoningen die zijn gelegen op het industrieterrein gelden wettelijk geen grenswaarden. Echter streven wij voor eventuele aanwezige woningen op het industrieterrein naar een maximale geluidsbelasting van 65 dB(A).

#### ***Grenswaarden en bedrijfssituaties***

De grenswaarden van de Wet geluidhinder gelden voor de representatieve bedrijfssituatie, de bedrijfssituatie van de inrichting die onder normale omstandigheden kan voorkomen en die maatgevend is voor de geluidsbelasting. Op grond van de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening is het mogelijk om voor afwijkende en incidentele bedrijfssituaties, die slechts een beperkt aantal dagen per jaar, met een maximum van 12 dagen per jaar, hogere geluidsgrenswaarden te vergunnen.

## **b. De voorkomende maximale geluidsniveaus**

Op grond van jurisprudentie is geadviseerd om de maximale geluidsniveaus (kortstondige verhogingen van het geluidsniveau) te toetsen aan de richtlijnen uit de 'Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening'. De richtlijn adviseert er naar te streven dat het maximale geluidsniveau niet meer dan 10 dB boven het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau bedraagt. In veel gevallen kan een bedrijf niet aan deze streefwaarde voldoen. Dit omdat bijvoorbeeld woningen op zeer dichte afstand van een inrichting zijn gelegen of dat bepalende handelingen binnen een inrichting zeer hoge kortstondige verhogingen van het geluidsniveau veroorzaken.

Hiertoe geeft de Handreiking de aanbeveling dat deze geluidsniveaus niet hoger mogen zijn dan respectievelijk 70, 65 en 60 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode. Bij overschrijdingen van grenswaarden is het mogelijk om onder goede motivatie af te wijken van deze grenswaarden. In dit geval moet minimaal worden aangegeven welke technische en/of organisatorische maatregelen zijn getroffen om de nadelige gevolgen voor het milieu te beperken, voorzover zij niet kunnen worden voorkomen. Voor de dagperiode zou in dit geval los van de grenswaarde van 70 dB(A) voor de dagperiode, deze grenswaarde met ten hoogste 5 dB worden mogen worden overschreden. De Handreiking geeft geen aanbevelingen over woningen die op het industrieterrein zijn gelegen. Hier gelden dus geen grenswaarden voor.

Vanwege de ligging van de inrichting op het gezoneerd industrieterrein toetsen wij voor de vergunningverlening op grond van de Wet milieubeheer het geluid van het verkeer van en naar de inrichting niet aan de grenswaarden.

### **ad. a Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau**

Bij de aanvraag om vergunning is een akoestisch onderzoek gevoegd, rapport project 8122 datum 24 september 2003 van Acoestisch Adviesbureau Vrancken.

Gedurende de representatieve bedrijfssituatie vinden gedurende de dagperiode binnen de inrichting van Pikkert de volgende activiteiten plaats:

- Voor aan- en afvoer van grond- en afvalstoffen vinden 80 transportbewegingen van vrachtwagens op het terrein plaats;
- Het laden en lossen van vrachtwagens en het verplaatsen, transporteren van grond- en afvalstoffen met behulp van een shovel en/of wielkraan met elk een totale bedrijfsduur van 9 uur;
- Het laden en lossen van grind op het terrein, totaal 60 minuten.

Als gevolg van deze activiteiten op het terrein van Pikkert bedraagt het geluidsniveau op het dichtstbijgelegen zonepunt voor de dagperiode 28 dB(A). Deze geluidsbijdrage zorgt niet voor een overschrijding van de zonegrens. De geluidsbijdrage op de dichtstbijzijnde woningen buiten het industrieterrein bedraagt ten hoogste 55 dB(A) gedurende de dagperiode. Voor deze woning geldt een MTG waarde van 64 dB(A). De geluidsbijdrage afkomstig van de inrichting zorgt niet voor een overschrijding.

#### ***Incidentele bedrijfssituatie.***

Niet meer dan 12 dagen per jaar wordt houtafval met behulp van een houtshredderinstallatie vershredderd. Deze activiteit vindt alleen gedurende de dagperiode, met een bedrijfsduur van 10 uur, plaats. Als geluidsreducerende maatregel zijn bij deze shredder geluidsschermen aangebracht met een hoogte van circa 4 meter die in de immisierelevante richtingen het geluid afschermt.

Voor het voeden van de shredderinstallatie wordt een extra shovel gehuurd. Deze shovel is gedurende de dagperiode 10 uur in bedrijf.

Tijdens de incidentele bedrijfssituatie neemt de geluidsbelasting bij de omliggende woningen maximaal met 2 dB toe. Er vindt geen overschrijding van de vastgestelde maximale toelaatbare gevelbelasting (MTG) plaats.

### ***Calamiteiten***

Volgens het akoestisch rapport wordt er niet meer dan 12 keer per jaar in de avond- en nachtperiode overgewerkt. In praktijk komt het er op neer dat alleen bij storingen bij de suikerfabrieken bietenstaartjes op het terrein tijdelijk worden opgeslagen. Deze activiteiten kunnen dus zowel in de dag-, avond- en nachtperiode voorkomen. Aangezien de suikercampagne hooguit 3 maanden per jaar duurt en storingen bijna niet voorkomen spreken wij hier over een calamiteit die hooguit 2 maal gedurende de suikercampagne voor kan komen. Gezien het hier gaat om een situatie die bijna niet voorkomt, bestaat er geen noodzaak om voor deze bedrijfssituatie geluidsvoorschriften aan de vergunning te verbinden. Om inzicht te krijgen hoe vaak calamiteiten zich voordoen, hebben wij een middelvoorschrift in deze vergunning opgenomen waarin een registratie door middel van een logboek wordt voorgeschreven.

### **ad.b Maximale geluidsniveaus**

Maximale geluidsniveaus ontstaan tijdens het lossen van zand, grind en rejets op het terrein. De bron die bepalend is voor hoge kortstondige geluidsniveaus is het dichtslaan van de achterklep van een vrachtwagen. Het opslaan van verschillende afval en grondstoffen geschiedt zowel op het voorterrein als op het achterterrein. De woningen tegenover de inrit van Pikkert staan op zeer dichte afstand van de inrichting (circa 30 meter) waardoor de grenswaarde van 70 dB(A) voor de dagperiode ruim wordt overschreden. Het hoogst berekende maximale geluidsniveau als gevolg van deze activiteit bedraagt bij de woning aan de Roderwolderdijk 18  $L_{Amax} = 78$  dB(A). Bij de woningen aan de Roderwolderdijk 2, Roderwolderdijk 20 en Roderwolderdijk 22 bedraagt het maximale geluidsniveau ten hoogste  $L_{Amax} = 75$  dB(A) gedurende de dagperiode.

Volgens de handreiking kunnen wij voor kortstondige geluidspieken tot maximaal  $L_{Amax} = 75$  dB(A) gedurende de dagperiode vergunnen. Om de geluidsimmissie naar de omgeving toe te beperken is de inrichting voorzien van geluidswallen en geluidsschermen met een hoogte van circa 3 meter.

Om de geluidspieken verder te reduceren moeten de geluidsschermen een minimale hoogte van 5 meter hebben. Omdat het hier gaat om een bestaande activiteit en gezien de zeer hoge kosten voor het ophogen van de bestaande geluidsschermen en wallen vinden wij het niet redelijk om dit van het bedrijf te verlangen. Om geluidspieken zoveel mogelijk te beperken is het treffen van organisatorische maatregelen een optie. Hierbij kan gedacht worden aan de manier waarop de vrachtwagens worden opgesteld tijdens het lossen van materiaal zodat de laadbak en de klep niet in de richting van de woningen geluid uitstraalt. Ook zou er aandacht kunnen worden besteed om zodanig het materiaal te gaan lossen dat er geen onnodige hoge geluidspieken ontstaan. Hiertoe dient Pikkert voor zijn werknemers en voor de externe transportbedrijven gedragsvoorschriften op te stellen. Op die manier is het mogelijk om de kortstondige geluidspieken bij de woning aan de Roderwolderdijk 18 te reduceren tot een  $L_{Amax}$  van 75 dB(A) gedurende de dagperiode.

### **ad.c Indirecte hinder (verkeer van en naar de inrichting)**

De inrichting van Pikkert wordt ontsloten via de Roderwolderdijk waar diverse woningen aan zijn gelegen. Het bestemmingsverkeer kan via het Hoendiep en de A7 de inrichting bereiken.

De dichtstbijgelegen woning buiten het industrieterrein ligt op zeer korte afstand van de in- en uitrit van de inrichting. Volgens de berekening in het akoestisch rapport is de geluidsbelasting als gevolg van de vrachtwagens van en naar de inrichting hoger dan de grenswaarde van  $L_{Aeq} = 65$  dB(A) gedurende de dagperiode. Omdat het hier gaat om een bedrijf gelegen op het gezoneerd industrieterrein mogen wij niet toetsen aan deze grenswaarde uit de Circulaire. Het verplaatsen van de inrit is geen optie omdat de inrichting alleen via de Roderwolderdijk is te bereiken. Gezien het hier gaat om een bestaande situatie kunnen wij geen aanvullende voorschriften met betrekking tot indirecte hinder in de vergunning opnemen.

### ***Trillingen***

Gezien de activiteiten binnen de inrichting is trillingshinder niet te verwachten. Wij achten het daarom niet nodig hiervoor voorschriften in de beschikking op te nemen.



### **Conclusie**

De inrichting voldoet ten aanzien van geluid aan ALARA. De gevraagde activiteiten passen in de geluidszone. Wij achten de situatie ten aanzien van geluid en trillingen milieuhygiënisch aanvaardbaar. De geluidsbelasting en maximale geluidsniveaus zijn in voorschriften vastgesteld op een aantal vergunningpunten rond de inrichting.

#### **4.4.3 Veiligheid**

De inrichting valt niet onder het BRZO en de mogelijke calamiteiten beperken zich in hoofdzaak tot brand. De gemeentelijke brandweer van de gemeente Groningen heeft aangegeven dat er geen aanleiding is voor het stellen van nadere voorschriften.

Wij volgen in dezen de gemeentelijke brandweer en nemen (buiten de gebruikelijke voorschriften omtrent veiligheid) geen nadere voorschriften op.

#### **4.4.4 Afval en preventie**

Bij de beoordeling van de aanvraag aangaande preventie/ verruimde reikwijdte is de beleidsnotitie "Beleidsnotitie verruimde reikwijdte en vergunningverlening" van de provincie Groningen gebruikt als uitgangspunt.

#### **Energiebesparing**

De Wm spreekt van *een zuinig gebruik van energie en grondstoffen*. Novem heeft dat vertaald in de 'Trias Energetica', waarin wordt gesteld dat:

- de vraag naar energie zoveel mogelijk beperkt dient te worden (energiebesparing);
- aan de vraag naar energie zoveel mogelijk met duurzame energiebronnen wordt voldaan;
- pas als laatste de fossiele energiebronnen worden aangewend met een zo hoog mogelijke efficiëntie.

Het landelijke beleid op het gebied van energie richt zich met name op het terugdringen van het gebruik van energie. Wij hebben deze doelstelling overgenomen.

Bij de beoordeling van het aspect energie hebben wij de circulaire 'Energie in de milieuvergunning' als leidraad gehanteerd. In de Circulaire van de ministers van Economische Zaken en van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu 'Energie in de milieuvergunning' van oktober 1999, is beschreven op welke wijze het energieaspect kan worden opgenomen.

Omdat het energieverbruik van de inrichting, op basis van de aanvraag, lager is dan de grens van 50.000 kWh per jaar en de inrichting niet behoort tot een categorie bedrijf waarvoor een meerjarenafpraak energie-efficiency (MJA) is aangegaan, achten wij een bedrijfsenergieplan op dit moment niet noodzakelijk. Wel willen wij een beter beeld krijgen van de energieconsumptie bij Pikkert. In deze vergunning hebben wij derhalve een voorschrift opgenomen voor een energieverbruikanalyse.

#### **Waterbesparing**

Waterbesparing komt aan de orde als een inrichting of activiteit onder de reikwijdte van de Wm valt en het verbruik meer dan 5000 m<sup>3</sup> per jaar bedraagt. Voor de inrichting van Pikkert met een geschat verbruik van 50 m<sup>3</sup> per jaar is waterbesparing geen relevant aspect.

#### **Afvalpreventie en afvalscheiding**

De activiteiten van de inrichting van Pikkert zijn er primair op gericht om afvalstoffen op- en over te slaan voordat deze weer nuttig kunnen worden toegepast, waardoor er minder primaire grondstoffen gebruikt zullen worden. Het beperken van primaire grondstoffen (anders dan energie) is in dit kader niet relevant.

### ***Vervoersmanagement***

Vervoersmanagement is vooral van belang bij bedrijven waar veel mensen werken, waar veel bezoekers komen en/of waar grote stromen goederen vervoerd worden. In de genoemde handleiding worden de criteria voor bedrijven genoemd waarbij vervoersmanagement effect kan sorteren.

De criteria zijn:

*meer dan 100 werknemers en/of*

*meer dan 500 bezoekers per dag en/of*

*meer dan 2 miljoen transportkilometers per jaar.*

Bovengenoemde criteria zijn richtinggevend. Kennis van de situatie ter plekke, de bedrijfsgrootte, de branche en de al genomen maatregelen zijn noodzakelijk bij het bepalen van het potentieel.

De bedrijfsvoering en de activiteiten van Pikkert geven geen aanleiding om nadere voorschriften omtrent vervoersmanagement op te nemen.

### **4.4.5 Bodem**

#### ***Bodemopbouw en -kwaliteit***

De bodemopbouw en -kwaliteit van de locatie is in juni 1990 onderworpen aan een indicatief bodemonderzoek. Hieruit vloeide een nader onderzoek voort dat in november 1990 heeft plaats gevonden.

In het rapport waarin het indicatief,- aanvullend- en naderbodemonderzoek zijn verwoord is aangegeven dat (op last van de Milieu-inspectie van de gemeente Groningen, destijds het bevoegde gezag) een hoeveelheid bodem welke geschat is op ca. 20 m<sup>3</sup> verwijderd moest worden.

Uit monde van provinciale toezichhouders is vernomen dat voldaan is aan hetgeen verwoord is in het genoemde rapport.

#### ***Bodembescherming***

De activiteiten welke plaatsvinden binnen de inrichting van Pikkert zijn op te delen in een viertal onderdelen.

1. op- en overslag van afvalhout (in hoofdzaak A-hout);
2. op- en overslag van rejets van de papierindustrie voor derden;
3. op- en overslag van zand, grind en bestratingsmaterialen (schone materialen);
4. handel in (betonnen)garageboxen.

De verschillende onderdelen zijn getoetst aan de 'Nationale Richtlijn Bodembescherming' (NRB) het NRB geeft aan of, en zo ja welke bodembeschermende maatregelen een bedrijf moet treffen.

Gelet op de vijf subactiviteiten, de daarbij voorkomende stoffen en het ontbreken van bodembedreigende aspecten van de aanwezige stoffen concluderen wij dat het voor genoemde activiteiten niet nodig is om bodembeschermende maatregelen voor te schrijven.

Enig punt waar bodembeschermende maatregelen aan de orde zijn, is de opslag van de B- en C-hout-fracties. Deze fracties bevinden zich in oorsprong in het aangevoerde afvalhout. Bij binnenkomst in de inrichting wordt het B- en C-hout uit de houtfractie verwijderd en opgeslagen in containers.

Wij zijn van mening dat indien de containers geplaatst worden op een vloeistof kerende voorziening er sprake is van een verwaarloosbaar risico. Dit is mede gebaseerd op de beperkte hoeveelheid B- en C-hout dat in de inrichting aanwezig is.

### **4.4.6 Toekomstige ontwikkelingen**

De gemeente Groningen is bezig met de voorbereidingen om in de directe omgeving van de inrichting van Pikkert een bedrijventerrein (Westpoort) te realiseren.

Op dit moment zijn de ontwikkelingen echter van dien aard dat die niet van invloed zijn op onze beslissing op de aanvraag.

#### **4.5 Maatregelen in bijzondere omstandigheden**

Indien ten gevolge van ongewone voorvallen (calamiteiten en afwijkingen van de normale gang van zaken in de inrichting) nadelige effecten voor het milieu zijn ontstaan danwel dreigen te ontstaan, dienen daarop door degene die de inrichting drijft de nodige acties te worden genomen. Ten aanzien van deze ongewone voorvallen is hoofdstuk 17 van de Wet milieubeheer (Maatregelen in bijzondere omstandigheden) van toepassing. Artikel 17.1 van dit hoofdstuk verplicht de vergunninghoudster om van een ongewoon voorval in de inrichting zo spoedig mogelijk melding te maken. Verder moeten onmiddellijk de nodige maatregelen worden genomen om de gevolgen van het voorval te voorkomen, te beperken of ongedaan te maken. Artikel 17.2 lid 2 Wm geeft aan welke gegevens met betrekking tot het voorval aan de melding dienen te worden toegevoegd.

#### **4.6 Adviezen en bedenkingen met betrekking tot de ontwerpbeschikking**

Binnen de daarvoor ingevolge artikel 3:24 Awb gestelde termijn hebben wij, naar aanleiding van het ontwerpbesluit op genoemde vergunningaanvraag op 24 december 2003 schriftelijke bedenkingen ontvangen van de heer K. van der Veen. De bedenkingen bestaan uit 18 punten die diverse aspecten van het ontwerpbesluit betreffen.

Hieronder volgt een zakelijke weergave van de schriftelijk ingebrachte bedenkingen en opmerkingen op het ontwerpbesluit en onze reactie daarop.

1. Door het niet ter inzage leggen van het akoestisch rapport kan men niet beoordelen of dit voldoet aan de Wet Geluidhinder.

##### **Reactie**

Het akoestisch onderzoek maakt als bijlage 3 onderdeel uit van de aanvraag en heeft dan ook ter visie gelegen. De veronderstelling dat het akoestisch onderzoek niet ter inzage heeft gelegen is derhalve onjuist.

2. De tekening is niet in overeenstemming met de huidige situatie van de inrichting en omgeving waardoor de aangegeven meetpunten en gemeten waarden niet juist zijn.

##### **Reactie**

Wij gaan er van uit dat de heer van der Veen met 'de tekening' bijlage 1 van de vergunning bedoelt. Deze bijlage is een schematische voorstelling van de omgeving met als enig doel het inzichtelijk maken van de controlepunten. Wij zijn van mening dat dit beoogde doel voldoende is gewaarborgd.

3. De gemeten grenswaarden voor de dagperiode worden ruim overschreden waardoor op het voorste terreingedeelte I geen enkele activiteit kan plaatsvinden.

##### **Reactie**

Op het voorterrein vindt op- en overslag van materiaal plaats. Bij de woningen op korte afstand van de terreingrens van Pikkert kunnen er piekgeluiden ( $L_{Amax}$ ) ontstaan die de grenswaarde van 70 dB(A) kunnen overschrijden. Dit wordt veroorzaakt door het dichtslaan van de klep van de laadbak. Door organisatorische maatregelen kunnen deze maximale geluidsniveaus worden beperkt tot max. 75 dB(A). Deze waarde mag op grond van de Handreiking in de dagperiode worden toegelaten, indien technische maatregelen geen uitkomst bieden.

De in het geluidsrapport bedoelde overschrijding van de piekgeluiden zou mede veroorzaakt worden door het laden en lossen van grind op het terreingedeelte I. Om overlast a.g.v. het laden en lossen van grind op dit terreingedeelte te voorkomen is reeds in de voorschriften (voorschrift 4.5.2.) opgenomen dat deze activiteit enkel op het terreingedeelte III plaats mag vinden.

Met de doel- en middelvoorschriften (4.5.2.; 8.3. en 8.4) hebben wij de richtlijnen uit de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening gevolgd. Op grond van onze beoordeling van het bij de aanvraag gevoegde akoestisch rapport - welke beoordeling wij hebben uitgevoerd mede aan de hand van de uitgangspunten van de Handreiking Meten en Rekenen Industrielawaai methode II, en voorts

met inachtneming van de bij de beoordeling van een dergelijk rapport gebruikelijke professionele criteria- zijn en blijven wij van mening dat dit rapport in voldoende mate aantoont dat aan de doelvoorschriften kan worden voldaan (zie ook nog hieronder ad. 18). Deze aldus gedane constatering in verband brengende met die op het onderdeel geluid aan de vergunning verbonden voorschriften welke zijn geformuleerd als middelvoorschriften, waarvan meer in het bijzonder voorschrift 8.4 kan worden genoemd, constateren wij dat tevens is voldaan aan de verplichting volgend uit art. 8.12 lid 3 Wm. Wij achten deze bedenking dan ook ongegrond.

4. De bomen- en struikensingel dient ter verfraaiing van het terrein en heeft geen geluidsreducerende functie.

**Reactie**

Wij onderschrijven de mening van de heer van der Veen dat de bomen- en struikensingel geen geluidsreducerende functie heeft. Zowel in de aanvraag als in de ontwerpbeschikking is er op geen enkele wijze van uitgegaan dat de bomen- en struikensingel een geluidsreducerende functie heeft. Wij achten deze bedenking dan ook niet gegrond.

5. Als het plaatsen van een scherm van 5 m hoog noodzakelijk is om geluidsreductie te bewerkstelligen moet deze geplaatst worden en mogen kosten geen beletstel zijn (dit geldt tevens voor de inrit aan de zuidoostkant)

**Reactie**

Gelet op het bepaalde in art. 8.11 lid 3, tweede volzin Wm (ook wel aangeduid als het ALARA-principe) zijn wij van mening dat het voorschrijven van een 5 m. hoge afscherming niet noodzakelijk is. De kosten van een dergelijk scherm over de benodigde lengte van globaal 75 meter zou (op basis van kentallen) minimaal € 75.000,- bedragen. Zoals aangegeven zijn wij van mening dat dit redelijkerwijs niet van de vergunninghouder kan worden gevergd.

6. De vergunning voldoet niet aan NMP-4.

**Reactie**

De wettelijke vereisten, waaraan een Wm-(ontwerp)vergunning moet voldoen zijn opgenomen in de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Wet milieubeheer (Wm). Beleidskaders (nationaal, regionaal) geven aan hoe de ruimte binnen de wettelijke kaders ingevuld wordt. Bij de totstandkoming van de ontwerpbeschikking is, zoals in de overwegingen is aangegeven, rekening gehouden met de geldende beleidskaders.

7. De vergunning voldoet niet aan het POP.

**Reactie**

Zie punt 6.

8. Door geluidsreducerende maatregelen van andere bedrijven is Pikkert nu de grootste veroorzaker van geluidsoverlast.

**Reactie**

Bij de totstandkoming van de ontwerpbeschikking hebben wij de inrichting van Pikkert getoetst aan de wet- en regelgeving. Hierbij zijn de geldende geluidsnormen als referentie gebruikt. De geluidsbelasting veroorzaakt door de inrichting van Pikkert valt binnen de huidige normen. Dat er lokaal een verschuiving is opgetreden in de beleving van geluidsoverlast doordat andere bedrijven reducerende maatregelen genomen hebben is een aspect dat valt buiten de scope van deze beschikking.

9. Verkeer van en naar de inrichting moet getoetst worden aan de grenswaarden voor geluidshinder.

**Reactie**

Indirecte hinder moet worden beoordeeld volgens de Circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer" van Minister van Vrom, d.d. 29 februari 1996. Omdat de inrichting is gelegen op een gezonde industrieterrein mogen wij op grond van de Jurisprudentie het verkeerslawaai dat veroorzaakt wordt door bestemmingsverkeer buiten de inrichting (indirecte hinder)

niet toetsen aan de grenswaarden die voor weg- en verkeerslawaai gelden en genoemd worden in deze circulaire. Bij overschrijding van eventuele grenswaarden van indirecte hinder kunnen wel middelvoorschriften aan de vergunning worden opgenomen zoals het omleiden van het bestemmingsverkeer. Wij zijn van mening dat het stellen van nadere middelvoorschriften voor 80 vervoersbewegingen per dag in de dagperiode (komt overeen met minder dan 7 vervoersbewegingen per uur) op een weg waaraan qua transport geen beperkingen zijn verbonden niet noodzakelijk is.

10. Er zijn te veel transportbewegingen t.o.v. de oprichtingsvergunning.

**Reactie**

Onderhavige beschikking is gebaseerd op de aanvraag voor een revisievergunning. De oprichtingsvergunning staat in deze procedure niet (meer) ter discussie. De toename van de transportbewegingen waar de heer Van der Veen tegen appelleert zijn onderdeel van de representatieve bedrijfssituatie die in overwegingen § 4.4.2. ad. a is getoetst en goed bevonden.

11. Het terrein voldoet niet aan de in de oprichtingsvergunning gestelde aanvraag, dat het terrein zal worden voorzien van een harde toplaag.

**Reactie**

Zie ad. 10; in de revisievergunning is de harde toplaag niet overal in de inrichting aangevraagd, en daar waar geen toplaag aanwezig is levert dit geen (milieu)problemen op.

12. Het energetisch gemiddelde geluidsniveau is verhoogd met 5 dB(A) t.o.v. de oprichtingsvergunning. Een verhoging van 3 dB(A) betekent een verdubbeling van de geluidsoverlast.

**Reactie**

In de oprichtingsvergunning zijn een tweetal referentiepunten voor geluid (A en B) opgenomen. In de nieuwe revisievergunning zijn vier controle (vergunning)punten. Het 'oude' referentiepunt A komt overeen met het nieuwe vergunningpunt 2. Op dit genoemde controlepunt is in de revisievergunning een langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van 52 dB(A) toegestaan. Dit is 3 dB(A) meer dan in de oprichtingsvergunning op referentiepunt A was toegestaan. Echter, deze waarde past binnen de wettelijke norm. Over het feit dat een toename van 3 dB(A) een verdubbeling van de geluidsbelasting inhoudt verschillen wij niet van mening met de heer van de Veen. Er is geen sprake van een toename van 5dB(A).

13. Op grond van art. 8.8. derde lid Wm dienen de geluidswaarden zoals die zijn vastgelegd aan de hand van het zoneringsonderzoek in acht genomen te worden genomen omdat het bedrijf is gesitueerd op een gezondeer industrieterrein.

**Reactie**

Bij de beoordeling van de aanvraag hebben wij rekening gehouden met de verplichting voortvloeiend uit art. 8.8 Wm lid 3 a waarin is vastgelegd dat wij moeten toetsen aan de grenswaarden i.v.m. de zonering van het industrieterrein. Wij hebben de op grond van hoofdstuk 5 Wet geluidhinder gestelde grenswaarden in achtgenomen. Hiervoor verwijzen wij naar onze overwegingen m.b.t. geluid, § 4.4.2, onderdeel ad. a Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau.

14. De voorkeursgrenswaarde voor de gevelbelasting van 55dB(A) voor woningen aan de Roderwolderdijk kan niet worden gerealiseerd door de nieuwe activiteiten.

**Reactie**

De heer Van der Veen is van mening dat er voor de woningen aan de Roderwolderdijk een voorkeursgrenswaarde geldt van 55 dB(A). Dit is onjuist. Als gevolg van de diverse bedrijven op het industrieterrein werd bij een groot aantal woningen de voorkeursgrenswaarde van 55 dB(A) niet gehaald blijkens het saneringsonderzoek van het industrieterrein Hoogkerk. Om die reden zijn o.a. bij de Suikerfabriek CSM Vierverlaten saneringsmaatregelen uitgevoerd. Na deze saneringsmaatregelen bleek dat voor een kleiner aantal woningen de voorkeursgrenswaarde van 55 dB(A) nog steeds werd overschreden. Om die reden zijn voor onder andere de woningen aan de Roderwolderdijk hogere maximale gevelbelasting (MTG), tussen de 60 dB(A) en 65 dB(A), vastgesteld. Voor de woning van de heer Van der Veen (Roderwolderdijk 22) is een MTG vastgesteld van 64 dB(A). (zie ook overwegingen § 4.4.2.)

15. De geluidsbelasting van transportbewegingen van en naar de inrichting levert mede een bijdrage aan de overschrijding van de grenswaarde. De heer Van der Veen verwacht van vrachtwagen- of shovelbewegingen nabij de gevels van de woningen een  $L_{\max}$  niveau van 75 dB(A), waardoor de grenswaarde wordt overtreden.

**Reactie**

Het geluid dat wordt veroorzaakt door het bestemmingsverkeer (een vrachtwagen of shovel) van Pikkert wordt niet als directe hinder beoordeeld. Hier is sprake van de indirecte hinder zoals die bij ad. 9. aan de orde is geweest.

16. Afwijkende werktijden mogen niet leiden tot overschrijding van geluidswaarden. Tijdens de avond- en nachtperiode kan geen enkele activiteit worden ondernomen.

**Reactie**

Werkzaamheden buiten normale werktijden zijn, zoals in de overwegingen en voorschriften is vastgelegd, gerelateerd aan calamiteiten bij één van de suikerfabrieken. Wij achten het niet noodzakelijk om m.b.t. voorkomende (incidentele) gevallen nadere voorschriften te stellen.

17. Transport van zand, grind of bestratingsmateriaal door grote vrachtwagens zullen leiden tot trillingshinder.

**Reactie**

Wij hebben in de vergunning geen cijfermatige normen t.a.v. trillingen opgenomen om verschillende redenen. Zoals daar zijn het gegeven dat wij van mening zijn dat van de activiteiten binnen de inrichting van Pikkert geen trillingen zijn te verwachten, de complexiteit van de materie, het ontbreken van een vaste gelokaliseerde trillingsbron en de omstandigheid dat de trillingen hoofdzakelijk worden veroorzaakt door het verkeer over de Roderwolderdijk waaraan de woningen liggen. Trillingen in de omgeving kunnen, zoals de heer Van der Veen aangeeft, afkomstig zijn van transportbewegingen over de Roderwolderdijk.

Deze trillingen zijn dan ook toe te schrijven aan de weg en niet aan de inrichting van Pikkert. Te meer omdat aan het verkeer over deze weg behalve de snelheid, geen enkele beperking is opgelegd. Als er al sprake zou zijn van trillingsvorming als gevolg van activiteiten binnen de inrichting van Pikkert dan is de bron intensiteit daarvan gering en zijn de trillingen diffuus. Wij zijn daarom van mening dat de transportbewegingen en overige activiteiten binnen de inrichting van Pikkert geen ontoelaatbaar intensieve trillingen veroorzaken. Voor zover er wel trillingen veroorzaakt zouden worden door de inrichting van Pikkert zijn wij van mening dat minder dan 7 transportbewegingen per uur in de dagperiode geen reden is voor het stellen van trillingsvoorschriften.

18. Door de uitbreiding van het aantal vervoersbewegingen zal de werkelijke geluidsbelasting voor de omgeving hoger zijn dan de berekende en vergunde geluidsbelasting.

**Reactie**

Bij de aanvraag om vergunning is een akoestisch rapport gevoegd. Dit rapport geeft een prognose van de geluidsbelasting. Deze berekeningen zijn uitgevoerd volgens de Handleiding meten en Rekenen Industrielawaai methode II. De hierbij behorende geluidsvermogens en de rijroutes van mobiele bronnen zijn conform de representatieve bedrijfssituatie ingevoerd. De voorschriften die in deze vergunning zijn opgenomen zijn gebaseerd op de rekenresultaten van dit onderzoek. Wij zijn dan ook van mening dat de berekende en vergunde geluidsbelasting overeenkomt met 80 vervoersbewegingen (per dag).

#### **4.7 Overige overwegingen**

Conform art. 8.11 lid 3 Wm dient het bevoegd gezag voorschriften aan de vergunning te verbinden die nodig zijn ter bescherming van het milieu tenzij dat redelijkerwijs niet gevegd kan worden.

In de bij deze beschikking behorende voorschriften zijn in aanvulling op de aanvraag voorschriften opgenomen ter bescherming van het milieu.

## 5. Afsluitende overwegingen

### BESLISSING:

gelet op de Wet milieubeheer, de Algemene wet bestuursrecht en het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer;

gelezen de brief van BMD advies, gedateerd 14 november 2003, kenmerk 3733/03/RK, en de daarbij overgelegde bescheiden besluiten wij:

- I. Aan Transportbedrijf P. Pikkert V.O.F. te Hoogkerk ten behoeve van de inrichting gelegen aan de Roderwolderdijk tegen over nr. 20, te Hoogkerk, kadastraal bekend als gemeente Hoogkerk sectie C nr. 3707 een vergunning te verlenen als bedoeld in de Wet milieubeheer art. 8.4 lid 1 (revisievergunning) voor de aangevraagde activiteiten als bedoeld in tabel 1 van hoofdstuk 1 van de overwegingen;
- II. Te bepalen dat de maximale hoeveelheden voor opslag en jaarlijkse doorvoer van de (afval)stromen de hoeveelheden als opgenomen in tabel 1 van hoofdstuk 1 van de overwegingen niet mogen overschrijden;
- III. De vergunning met betrekking tot de inrichting te verlenen voor een periode van 10 jaar, vanaf het moment waarop de vergunning van kracht wordt;
- IV. Te bepalen dat de aanvraag om vergunning deel uitmaakt van de vergunning, zulks met uitzondering van de volgende onderdelen:
  - Bijlage 3: Akoestisch onderzoek
- V. Aan de vergunning de bijgevoegde voorschriften te verbinden;
- VI. Voor zover de aan de vergunning verbonden delen van de vergunningaanvraag niet in overeenstemming zijn met de voorschriften, zijn voorschriften bepalend.
- VII. Te bepalen dat een exemplaar van de beschikking zal worden gezonden aan:
  1. Transportbedrijf P. Pikkert V.O.F., Hoendiep 293, 9744 TA Hoogkerk;
  2. het College van Burgemeester en wethouders van de gemeente Groningen, Postbus 20.001, 9700 PB Groningen;
  3. VROM Inspectie Noord, Postbus 30020, 9700 RM Groningen;
  4. het Ministerie LNV, Directie Noord, Postbus 30032, 9700 RM Groningen;
  5. de Directeur Beleidsafdelingen van de provincie Groningen;
  6. De heer K. van der Veen, Roderwolderdijk 22, 9744 TG Groningen.

Groningen, 3 februari 2004

Gedeputeerde Staten voornoemd:

, voorzitter.

, secretaris

## **Bijlage 1**