

WIJZIGING
VERGUNNING

WET MILIEUBEHEER

zoals verleend bij ons besluit van

23 november 1999, nr. 99/16.366/I/47, RMM

aan:

DOW BENELUX NV

TE DELFZIJL

GEDEPUTEERDE STATEN DER PROVINCIE GRONINGEN

Groningen, 4 juni 2002.

Nr.: 2002-7.980/23, RMM.

Prjnr. : 5456

Verzonden : 11 juni 2002

Beschikken hierbij op het verzoek van Dow Benelux N.V. te Delfzijl, hierna veelal kortweg: Dow) om wijziging van een voorschrift, verbonden aan de op 23 november 1999 verleende vergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm).

1. VERZOEK EN PROCEDURE

Op 7 januari 2002 ontvingen wij van Dow Benelux NV te Delfzijl een brief, gedateerd 20 december 2001, zonder kenmerk, waarin Dow verzoekt om wijziging van een voorschrift, zoals verbonden aan de bij ons besluit van 23 november 1999, nr. 99/16.366/I/47, RMM, aan Dow verleende vergunning ingevolge de Wm.

Gevolgte procedure ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Wm.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 8.24, Wm en de paragrafen 3.5.2 t/m 3.5.5., van de Awb hebben wij, gelijk met het toezenden van het ontwerp-besluit op voornoemd verzoek, met onze brief van 26 april 2002, nr. 2002-3.576a/17, RMM, aan Dow de ontvangst van meergenoemd verzoek bevestigd.

Bij brieven van gelijke datum, nrs. 2002-3.576b/17, RMM en 2002-3.576c/17, RMM, hebben wij een exemplaar van het verzoek alsmede een exemplaar van het ontwerp-besluit om advies verzonden aan de bij deze procedure betrokken adviseurs.

*Daarbij zijn zij in de gelegenheid gesteld binnen 4 weken na aanvang van de terinzagelegging van het ontwerp-besluit (**van 6 mei t/m 3 juni 2002**) ons College terzake van dit ontwerp-besluit te adviseren (art.3:23, lid 1, Awb).*

Van de terinzagelegging van dit ontwerp-besluit en de mogelijkheid tot het inbrengen van bedenkingen tegen het ontwerp-besluit is mededeling gedaan in de navolgende kranten:

- De Eemsbode van 1 mei 2002 (reg.nr. 2002/R&M/0139) en*
- de Nederlandse Staatscourant van 1 mei 2002 (reg.nr. 2002/R&M/0140).*

Binnen de gestelde termijn van ter inzage ligging zijn bij ons College op 30 mei 2002 schriftelijke bedenkingen tegen het ontwerp-besluit ingebracht door de familie Blaauw, T.J. Jansenweg 11 te Weiwerd (brief gedateerd 28 mei 2002, zonder kenmerk) (art.3:24, lid 1 Awb).

De familie Blaauw heeft bedenkingen tegen het vervangen van een emissieconcentratie-eis voor zoutzuur door een emissievrachteis, om reden dat zoutzuur boven een bepaalde concentratie

schadelijk is voor milieu en volksgezondheid en om reden dat zij in de zeer nabije omgeving (op circa 500 meter afstand) van de inrichting van Dow Benelux woont.

Naar aanleiding van de schriftelijke bedenkingen van de familie Blaauw merken wij het volgende op.

In het onderhavige geval wordt de in de NeR opgenomen algemene emissieconcentratie-eis (30 mg/Nm³), ondanks gebruik van een voorziening overeenkomstig de stand der techniek (tweetraps-loogscrubber), overschreden. De mogelijkheden voor verdergaande emissiereductie zijn onderzocht en blijken verre van kosteneffectief te zijn. Het voldoen aan de NeR-eis leidt derhalve tot een onredelijke zware inspanning voor het bedrijf. In een dergelijk geval (zie paragraaf 2.1.4. van de NeR) biedt de NeR de ruimte om gemotiveerd van de NeR-eis af te wijken. In de vergunning wordt dan de met de stand der techniek realiseerbare emissie vastgelegd.

In de ontwerp-beschikking hebben wij, overeenkomstig het vorenstaande, uitvoerig gemotiveerd waarom wij in het onderhavige geval van de NeR-eis afwijken. Verder hebben wij de met de huidige tweetraps-loogscrubber haalbare emissie in de ontwerp-beschikking vastgelegd. De beoogde vrachteis (4 gram/uur) correspondeert met een jaaremissie van maximaal 35 kg. Een emissie van dergelijke geringe omvang is volstrekt niet schadelijk voor milieu en volksgezondheid, ook niet in de directe omgeving van het bedrijf.

Wij verklaren de bedenkingen van de familie Blaauw derhalve ongegrond.

Verder zijn géén mondelinge en/of schriftelijke bedenkingen ingebracht.

Voorts is van de geboden gelegenheid tot het doen plaatsvinden van een gedachtenwisseling met de vergunningaanvraagster en het bevoegde gezag over het ontwerp-besluit géén gebruik gemaakt (art.3:25, lid 1, Awb).

Sedert-dien zijn tenminste vier weken verstreken en zijn aan ons College door de bij deze procedure betrokken adviseurs ook géén adviezen uitgebracht. Gelet op het vorenstaande kunnen wij thans een besluit nemen

*Van de terinzagelegging van het besluit (**van 17 juni t/m 29 juli 2002**) en de mogelijkheid tot het instellen van beroep is mededeling gedaan in de navolgende kranten:*

- de Eemsbode van 12 juni 2002 (reg.nr. 2002/R&M/0197) en*
- de Nederlandse Staatscourant van 12 juni 2002 (reg.nr. 2002/R&M/0198).*

2. GRONDEN VAN DE BESLISSING

Dow produceert op de locatie Delfzijl een reeks van op MDI (Methyleen Difenyl di-Isocyaan) gebaseerde producten. De grondstof hiervoor is "ruwe" MDI die per schip wordt aangevoerd. Deze "ruwe" MDI wordt in een drietal fabrieken geraffineerd waarbij zoutzuurgas (HCl) vrijkomt. De emissie naar de lucht van deze component wordt bestreden met een tweetraps gaswassysteem, waarin natronloog als wasvloeistof wordt gebruikt en waarop alle drie destillatiefabrieken zijn aangesloten. Voor deze emissie geldt volgens de NeR (Nederlandse Emissie Richtlijnen-Lucht) een emissie-eis van 30 mg/Nm³. Deze emissie-eis hebben wij vastgelegd in voorschrift 2, verbonden aan de op 23 november 1999 aan Dow Benelux verleende Wm-vergunning, nummer 99/16.366/I/47, RMM. Dit voorschrift luidt als volgt: "De uitworp uit scrubber 160/161 van chloorverbindingen (berekend als HCl) mag niet meer bedragen dan 30 mg/m³. Deze emissiegrenswaarde is betrokken op droog afgas onder standaard condities (273 K en 101,3 kPa)."

Uit de resultaten van de eveneens door ons voorgeschreven controlemeting is gebleken dat het bestaande gaswassysteem (de scrubbers 160/161) niet aan de vergunningeis van 30 mg/Nm³ voldoet.

De gemeten waarden liggen rond de 97 mg/Nm³. Echter, het afgasdebiet is zeer laag (ca. 35 m³/uur) zodat de emissievracht slechts 3,4 gram/uur bedraagt. Omdat Dow Benelux geen mogelijkheden ziet om met de huidige installatie aan de vergunningeis te voldoen, heeft zij ons verzocht om het desbetreffende vergunningvoorschrift te wijzigen. Deze wijziging zou moeten inhouden het vervangen van de gestelde concentratie-eis (30 mg/Nm³) door een vrachteis (g/uur of kg/jaar).

Toetsing aan de NeR.

In het onderhavige geval betreft het de emissie van een stof uit NeR-klasse gA3. Er gelden derhalve geen bijzondere emissie-reductiebepalingen zoals minimalisatieverplichting. De aan de NeR ontleende concentratie-eis wordt overschreden. Uit milieu-oogpunt is de absolute omvang van de emissie (de vracht) echter veel belangrijker dan de concentratie-eis. Zoals hiervoor reeds is vermeld bedraagt de emissievracht slechts 3,4 gram/uur. Op jaarbasis (uitgaande van 8760 productie-uren per jaar en 100% beschikbaarheid van de drie destillatiefabrieken) betekent dit een emissievracht van 29,8 kg. Qua milieubelasting is een dergelijke vracht volstrekt te verwaarlozen.

Verder geldt dat het huidige gaswassysteem reeds voldoet aan de Stand der Techniek. Het systeem heeft een zeer hoog verwijderingsrendement (99,7%) zodat verdere optimalisatie van het systeem nimmer het gewenste effect zal sorteren. Daarbij komt dat een dergelijk lage emissie nooit kosteneffectief kan worden bestreden. De kosten per kg vermeden HCl-emissie, waarbij zou worden voldaan aan de concentratie-eis van 30 mg/Nm³, worden geschat op ca. 1.000,-. Dit is ruim een factor 200 hoger dan de gangbare bovengrens voor kosteneffectieve maatregelen.

Samenvattend: de in de vergunning vastgelegde emissie-eis wordt, ondanks het gebruik van een voorziening overeenkomstig de Stand der Techniek, overschreden. Verdere reductiemaatregelen zijn verre van kosteneffectief. In de NeR is vermeld dat in een dergelijk geval gemotiveerd mag worden afgeweken van de in de NeR opgenomen emissie-eis.

3. AFSLUITENDE OVERWEGING

Gelet op het vorenstaande zijn wij van mening dat het verzoek van Dow behoort te worden ingewilligd. Wij geven de voorkeur aan het opnemen van een vrachteis op uurbasis. Een eis van 4 g/uur achten wij in het onderhavige geval haalbaar. Bij een debiet van 35 m³/uur betekent dit een emissie-concentratie van 114 mg/Nm³ en een jaarvracht van 35,0 kg/jaar.

BESLISSING

Gelet op de Algemene wet bestuursrecht, de Wet milieubeheer, en overeenkomstig het bij de brief van Dow Benelux NV te Delfzijl van 20 december 2001, zonder kenmerk, gedane verzoek, besluiten wij:

- I.** te bepalen dat de bij ons besluit van 23 november 1999, nr. 99/16.366/I/47, RMM, aan Dow Benelux NV te Delfzijl verleende vergunning ingevolge de Wet milieubeheer wordt gewijzigd, zodanig dat het daarin opgenomen voorschrift 2 komt te vervallen en wordt vervangen door het navolgende nieuwe voorschrift 2, luidende:

" 2. De uitworp uit scrubber 160/161 van chloorverbindingen (berekend als HCl) mag niet meer bedragen dan 4 gram/uur."

- II.** de bedenkingen van de familie A.E. Blaauw, T.J. Jansenweg 11, 9936 HL Weiwerd, zoals neergelegd in haar schrijven van 28 mei 2002, ongegrond te verklaren;

III. te bepalen dat een exemplaar van dit besluit zal worden gezonden aan:

1. Dow Benelux NV, Postbus 80, 9930 AB Delfzijl;
2. de directeur van de dienst Ruimte en Milieu van de Provincie Gronin-gen, Postbus 630, 9700 AP Groningen;
3. het College van Burgemeester en Wethouders der gemeente Delfzijl, Postbus 20000, 9930 PA Delfzijl;
4. VROM-Inspectie Noord, Postbus 30020, 9700 RM Groningen;
5. de familie A.E. Blaauw, T.J. Jansenweg 11, 9936 HL Weiwerd.

Groningen, 4 juni 2002.

Gedeputeerde Staten voornoemd:

, voorzitter.

, griffier.