

Resultaten vooroverleg en ambtshalve voorstellen tot aanvulling van de wijzigingsvoorstellen

Het voorontwerp van de partiële herziening 2014 van de Omgevingsverordening 2009 is voor overleg toegezonden aan de Groninger gemeenten, de LTO en de NMF Groningen. Een samenvatting van de ontvangen reacties en onze bevindingen is hieronder weergegeven.

Natuur en Milieufederatie Groningen, mede namens Staatsbosbeheer, het Groninger Landschap en Natuurmonumenten (hierna: de NMF)

- Verbaast zich erover dat geen voorafgaand overleg heeft plaatsgevonden over de voorgestelde wijzigingen met betrekking tot de bescherming van karakteristieke waterlopen en het reliëf. Voor wat betreft deze laatste zou met de waterloop samenhangende laagtes en inversieruggen moeten worden genoemd als te beschermen reliëf en dient de bepaling in de Omgevingsverordening duidelijker te zijn om de bescherming van het reliëf beter te waarborgen. Dat geldt ook voor wat betreft de bescherming van karakteristieke waterlopen; deze dient niet aan het gemeentelijk beleid te worden overgelaten.
- Constateert dat de Veenhuizerstukken en de Sellingerbossen geen onderdeel van de voorgestelde EHS uitmaken, en dat de optionele ecologische verbinding langs de oude loop van de Westerwoldse Aa wordt gewist, terwijl deze ook door de gebiedscommissie Westerwolde belangrijk wordt geacht.
- Pleit voor een ruimere begrenzing van de robuuste verbindingzone Beslotenvenen
- Wijst erop dat de groenmanifestpartners er altijd voor hebben gepleit reservaatgebieden slechts dan om te zetten in beheergebieden wanneer dit hydrologisch gezien geen negatieve gevolgen voor het reservaatgebied zou hebben. Dit uitgangspunt komt onvoldoende uit de verf.
- Wil meer informatie over de realisatie van een woning in de EHS (Veelerweg 13)

Reactie:

De voorgestelde wijziging van de voorschriften ter bescherming van de karakteristieke waterlopen en het reliëf staan los van de herijking van de EHS; over deze laatste heeft herhaaldelijk overleg met de NMF plaatsgevonden.

De bescherming van de met de waterloop samenhangende laagten is geregeld in artikel 4.43 'Karakteristieke waterlopen'. Het beloop en het profiel van deze laagten moet net als de waterloop zelf beschermd worden. Het toevoegen van de laagten aan het artikel over reliëf is niet logisch omdat de samenhang met de waterloop dan ontbreekt.

Inversieruggen zijn net als glaciale ruggen aardkundige waarden en worden beschermd via artikel 4.41 'Glaciale ruggen en inversieruggen'. Dit artikel wordt niet gewijzigd..

De bedoeling van het voorstel met betrekking tot reliëf en karakteristieke waterlopen was om mogelijkheden voor maatwerkoplossingen te bieden, zodat bijvoorbeeld uitbreiding van woonbebouwing binnen de bebouwde kom op wierden en essen mogelijk zou zijn of de aanleg van natuurvriendelijke oevers waardoor het profiel van de waterloop wordt gewijzigd.

De discussie over de vraag in hoeverre en op welke wijze in de omgevingsverordening ruimte kan worden geboden voor maatwerkoplossingen, dient ons inziens echter niet nu gevoerd te worden, maar in het kader van de nieuwe omgevingsvisie en de nieuwe omgevingsverordening zoals die dit en volgend jaar zal plaatsvinden. Het voorstel met betrekking tot de bepalingen inzake 'reliëf' en 'karakteristieke waterlopen' zullen wij daarom geen deel meer laten uitmaken van deze ontwerp partiële herziening van de Omgevingsverordening.

Voor wat betreft het pleit voor een ruimere begrenzing van de robuuste verbindingzone Beslotenvenen het volgende. De begrenzing van de robuuste verbindingzone Beslotenvenen is bepaald op basis van de mogelijkheden van het terrein. Op deze plek is een natte verbinding nodig, en de enige terreinen die nat genoeg zijn voor het realiseren van de verbinding, zijn de terreinen die nu zijn aangegeven als zoekgebied. De overige terreinen die als oorspronkelijke zoekgebied waren aangegeven hebben een te hoge ligging, het betreft hier uitlopers van de Hondsrug. Omdat deze terreinen ongeschikt zijn is de begrenzing aangepast.

Dat de groenmanifestpartners altijd hebben gepleit om reservaatgebieden slechts dan om te zetten in beheergebieden wanneer dit hydrologisch gezien geen negatieve gevolgen voor het reservaatgebied zou hebben, is een correcte constatering. Een hydrologische onderbouwing ligt ten grondslag aan het bepalen van de grenzen.

Over de realisatie van een woning in de EHS aan de Veelerweg 13 merken wij op dat, onder voorwaarde dat er voldoende compensatie plaats vindt, wij medewerking willen verlenen aan de realisatie van deze woning (op de plek waar nu een vrijstaande landbouwschuur staat). De afgesproken compensatie bestaat er o.a. uit dat de te realiseren woning landschappelijk op een juiste manier wordt ingepast, de (toekomstige) bewoners op eigen kosten meewerken aan herstel van een steilrand en dat de gronden tussen de steilrand en de Ruiten Aa op een natuurvriendelijke manier worden beheerd. Daarbij krijgen deze, thans nog, landbouwgronden een natuurbestemming. Daarnaast wordt het verlies aan oppervlakte gecompenseerd door een geringe aanpassing van de begrenzing van de EHS, waardoor deze op deze plaats logischer wordt. Een en ander is vastgelegd in het compensatieplan Veelerweg 13; de gemeente zal zorgdragen voor verankering van deze afspraken in het gemeentelijk bestemmingsplan.

De gemeente Groningen, mogelijk mede namens de gemeente Ten Boer

- Toont zich met het oog op de vertraagde gebiedsontwikkeling van Meerstad verheugd over de ecologische schakel die wordt gerealiseerd tussen het Zuidlaardermeergebied en Midden Groningen en de concrete stappen die hierin worden genomen.
- Is bezorgd over de kwaliteit van de robuuste verbindingzone Dwarsdiep; nu het verbindinggebied kleiner is geworden dreigt de verbinding met het Leekstermeergebied onderbroken te worden
- Vraagt zich af of de ontsnipperingsmaatregelen die waren voorzien ter hoogte van de A7 nu ook gerealiseerd worden.
- Stemt - constaterende dat de voorgestelde wijzigingen van de regels in de POV aan een deel van de bezwaren in de praktijk tegemoet komt - in met de voorgestelde wijzigingen van de regels in de POV
- Vraagt zich af waarom PDV-vestigingen groter dan 2500m² wvo alleen buiten bestaande wijk- en winkelcentra kunnen worden toegestaan voor zover GS het stedelijk centrum van de betreffende gemeente hebben vastgesteld en waarom vestiging van detailhandel met een winkelvloeroppervlakte groter dan 2500m² alleen mogelijk is op een *bedrijventerrein* binnen de stedelijke centra (en dus niet op een andere locatie aan de stadsrand)
- Wijst erop dat niet duidelijk is of in art. 4.1, onder z (begripsbepaling grootschalige detailhandel) wordt bedoeld op wvo of op bvo.
- Wil graag duidelijkheid over de in artikel 4.50, eerste lid van de POV genoemde termijn (30 december 2014) waarbinnen de bestemmingsplannen in overeenstemming met de POV dienen te worden gebracht.

Reactie

De robuuste verbindingzone van het Dwarsdiep naar Lettelbert is in de herijking niet kleiner geworden. Alleen het zoekgebied is verkleind. De exacte toekomstige ligging van de robuuste verbindingzone moet nog worden vastgesteld. Wat betreft de ontsnipperingsmaatregelen: deze maken geen onderdeel uit van de herijking van de EHS. Wel kan gezegd worden dat wij ontsnippering belangrijk vinden, en daarom als uitgangspunt hebben dat we hiervoor middelen proberen beschikbaar te stellen.

Ingevolge het tweede lid van artikel 4.8 is detailhandelvestiging met een groter winkelvloeroppervlak dan 2500 m² per bedrijfsvestiging buiten bestaande wijk- en winkelcentra alleen mogelijk binnen het stedelijk centrum van Appingedam/Delfzijl, Groningen, Hoogezand-Sappemeer, Stadskanaal, Veendam en Winschoten. Aangezien stedelijke centra zich in de loop van de tijd kunnen ontwikkelen, zich wezenlijk onderscheiden van 'het bestaand stedelijk gebied' als bedoeld in de Omgevingsverordening en digitaal begrensd moeten zijn - een vereiste voor gebiedsaanduidingen in de Omgevingsverordening - is uit pragmatische overwegingen de vaststelling van de begrenzing overgelaten aan Gedeputeerde Staten. In verband met de grootschaligheid van de bebouwing en de aanzienlijke verkeer aantrekkende werking van detailhandelvestigingen met een vloeroppervlakte groter dan 2500m² zijn bedrijventerreinen ons inziens geschikt te achten locaties, mede omdat deze goed ontsloten zijn. Wat hier overigens ook van zij, geconstateerd moet worden dat dit buiten het bereik van de voorgenomen partiële herziening valt.

In artikel 4.1, onder z, is het begrip 'grootschalige detailhandel' omschreven als 'detailhandel geheel of in hoofdzaak bestaande uit niet volumineuze goederen met een bovenregionale functie en een vloeroppervlakte van minimaal 1500 m2 per vestiging. Bedoeld is '... minimaal 1500m2 winkelvloer oppervlakte (wvo). De begripsbepaling wordt hierop aangepast.

Aangezien de voorgestelde wijzigingen geen extra beperkingen voor de gemeenten met zich meebrengen en dus niet tot herziening van de bestemmingsplannen nopen, zien wij geen aanleiding om de termijn in artikel 4.50, eerste lid van de POV te wijzigen. Dit ligt slechts anders voor zover de voorgestelde wijzigingen verplichten tot het opnemen van regels ter bescherming van de wezenlijke waarden en kenmerken van de ecologische hoofdstructuur, op terreinen waar deze verplichting eerder niet aanwezig was. Artikel 4.51 zal hierop aangepast worden, met dien verstande dat aan artikel 4.50 een derde lid wordt toegevoegd dat luidt:

3. In afwijking van het eerste lid dient een bestemmingsplan dat betrekking heeft op gronden die eerst na 23 september 2014 deel zijn gaan uitmaken van de ecologische hoofdstructuur, niet uiterlijk op 30 december 2014, maar uiterlijk op 30 december 2015 met de in dit hoofdstuk gestelde regels in overeenstemming te worden gebracht.

De gemeente Bedum

- Wijst er op dat het beheergebied Winsumermeeden (het gebied ten oosten van de Oude AE) voorsnog wordt gehandhaafd. De op het feitelijkgebruik toegesneden bestemming in het bestemmingsplan Buitengebied levert in de praktijk geen problemen op en de gemeente wil deze zo laten.
- Is van mening dat over het Groninger Verdienmodel eerst overeenstemming moet worden bereikt met de Groninger Gemeenten voordat het model in de verordening wordt verankerd.

Reactie

V.w.b. de bestemming van het gebied ten oosten van de Oude AE zij hier opgemerkt dat alleen voor zover de betreffende bestemming ruimte laat voor ontwikkelingen die resulteren in een significante aantasting van de in bijlage 16 beschreven wezenlijke kenmerken en waarden van de ecologische hoofdstructuur deel uitmakende gronden, de bestemming dient te worden herzien. De thans voorgestelde wijzigingen van de Omgevingsverordening brengen hier geen wijziging in aan ten opzicht van de thans nog vigerende verordening.

V.w.b. het Groninger Verdienmodel zij hier opgemerkt dat het model niet als zodanig in de Omgevingsverordening wordt 'verankerd'. In de Omgevingsverordening is reeds bepaald dat agrarische schaalvergroting boven de 2 hectare alleen plaats kan vinden indien wij ter zake nadere regels hebben vastgesteld'; deze worden eerst vastgesteld indien met de betreffende gemeente procesafspraken zijn gemaakt over onder meer de toepassing van de 'maatwerkmethode', inclusief de invulling die wordt gegeven aan het Groninger Verdienmodel als het gaat om agrarische schaalvergroting boven de twee hectare. Het enige dat volgens het voorstel wordt toegevoegd, is de opname van een motiveringsverplichting in de toelichting van een bestemmingsplan dat voorziet in agrarische schaalvergroting tot een omvang groter dan twee hectare. Verwacht wordt dat het Groninger Verdienmodel medio dit jaar zal worden vastgesteld en dat dan aannemelijk is dat het een in de praktijk goed bruikbaar instrument vormt. Mocht dit anders zijn, dan kan de onderhavige partiële herziening van de Omgevingsverordening gewijzigd worden vastgesteld ten opzicht van het voorliggende ontwerp: de vaststelling van de partiële herziening wordt eerst eind september verwacht..

De Gemeente Slochteren

- Vraagt zich met betrekking tot de voorgestelde wijziging van artikel 4.2 (Toepasselijkheid) af of het - in verband met een aangekondigde wijziging van artikel 4.1, eerste lid van de Wro - toevoegen van de categorie 'kruimelgevallen'¹ ertoe leidt dat over deze gevallen voortaan ook vooroverleg met de provincie moet plaatsvinden.

¹ (gevallen waarin burgemeester en wethouders op basis van de Wabo bevoegd zijn om bij omgevingsvergunning af te wijken van het bestemmingsplan)

- Wijst erop dat het vervallen van de in artikel 4.8, tweede lid, onder a genoemde uitzondering op het verbod van nieuwe detailhandelsvestigingen buiten bestaande wijk- en winkelcentra ' in de gemeente Slochteren onnodige beperkingen oplegt, omdat er door de lintbebouwingsstructuur geen sprake is van wijk- of winkelcentra. Winkels bevinden zich, net als veel andere voorzieningen en bedrijven, verspreid over het lint. Deze situatie past bij het karakter van Slochteren en functioneert prima. Zij pleit er daarom voor vestiging van zelfstandige detailhandel in het gehele lint mogelijk te kunnen blijven maken.

Reactie

Op grond van de wet is vooroverleg verplicht voor zover daar provinciale belangen bij in het geding zijn. Gedeputeerde Staten kunnen echter aangeven dat vooroverleg niet vereist is. In dat verband zij hier gewezen op het besluit van Gedeputeerde Staten van 10 mei 2001, nr. 2011-20269, RP dat vooralsnog van toepassing is. Dit besluit is opgenomen in bijlage 4 bij de toelichting behorende bij de geconsolideerde Omgevingsverordening, laatstelijk gewijzigd op 20 maart 2013. Met betrekking tot het voorstel tot aanpassing van artikel 4.8, tweede lid, zij hier opgemerkt dat het niet de bedoeling van de partiële herziening is om het vestigingsbeleid voor detailhandel aan te scherpen, maar veeleer om mogelijke strijdigheid met de Europese Dienstenrichtlijn te voorkomen.. Daarom wijzigen wij het voorstel met betrekking tot het tweede lid van artikel 4.8, in die zin dat vestiging van detailhandel buiten de bestaande wijk- en winkelcentra, anders dan bedrijfsvestigingen die vallen onder de expliciet genoemde categorieën, ook mogelijk is indien de bedrijfsvestiging past in de ruimtelijke en functionele structuur.

De gemeente De Marne

- bepleit het voortbestaan de mogelijkheid tot het uitoefenen van niet zelfstandige detailhandel als ondergeschikt deel van een bedrijf.

Reactie

De voorgestelde wijziging van artikel 4.8, tweede lid (en het vervallen van het sub c gestelde), staat de uitoefening van 'niet zelfstandige detailhandel als ondergeschikt deel van een bedrijf' niet in de weg.

De gemeente Zuidhorn heeft laten weten geen opmerkingen te hebben bij de voorgestelde wijzigingen

Ambtshalve voorstellen tot aanvulling van de wijzigingsvoorstellen

Artikel 4.1 Begripsbepalingen

In artikel 4.1 wordt onder 'b' een omschrijving gegeven van het begrip 'agrarisch bouwperceel'.

Voorgesteld wordt deze begripsomschrijving te wijzigen in:

'een op de verbeelding aangegeven aaneengesloten omljnd stuk grond waarop bebouwing met een hoofdbouw en bijbehorende gebouwen van een agrarisch bedrijf is toegestaan'.

Toelichting:

Een systeem van 'verbale agrarische bouwpercelen' past niet bij de inhoud van de regels en de daarmee samenhangende (model) bestuursovereenkomsten over agrarische schaalvergroting en de opslag van mest en veevoer buiten het agrarisch bouwperceel. Met de voorgestelde wijziging wordt expliciet bepaald dat een agrarisch bouwperceel op de verbeelding van het bestemmingsplan moet zijn weergegeven. In de praktijk blijken er thans nog enige bestemmingsplannen te vigeren waarin wordt uitgegaan van 'verbale agrarische bouwpercelen' die dus niet op de verbeelding zijn weergegeven. Wij achten het niet noodzakelijk dat deze bestemmingsplannen binnen de in artikel 4.50, eerste lid, genoemde termijn worden aangepast in die zin dat de agrarische bouwpercelen op de verbeelding worden weergegeven..

Daarom wordt aan artikel 4.50, tweede lid, een 'sub c' toegevoegd dat luidt:

"c. op een vigerend bestemmingsplan uitsluitend voor zover dat in afwijking van artikel 4.19a, jo artikel 4.1, sub b, voorziet in verbale agrarische bouwpercelen.

Aan artikel 6.5 Overgangsrecht wordt een vijfde lid toegevoegd dat luidt als volgt:

- a. Het in artikel 4.19a, eerste lid, gestelde is niet van toepassing op een bestemmingsplan dat voorziet in een nieuw agrarisch bouwperceel indien en voor zover Gedeputeerde Staten aantoonbaar op schriftelijke wijze met de voorgenomen ontwikkeling hebben ingestemd.
- b. Het in artikel 4.19a, derde lid, gestelde is niet van toepassing op een bestemmingsplan dat voorziet in uitbreiding van een agrarisch bouwperceel indien en voor zover aangetoond kan worden dat vóór 20 maart 2013 als gevolg van toepassing van de maatwerkbenadering met de provincie overeenstemming is bereikt over het erfinrichtingsplan, mits een periode van minder dan twee jaar is verstreken tussen de datum waarop met de provincie overeenstemming over de bedrijfsontwikkeling is bereikt en de datum van de aanvraag om planwijziging of een omgevingsvergunning.
- c. In afwijking van artikel 4.18, tweede lid, kan een bestemmingsplan voorzien in een grotere stalvloeroppervlakte ten behoeve van de uitoefening van intensieve veehouderij, mits Gedeputeerde Staten daarvoor een verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in het derde lid hebben verleend of aantoonbaar op andere wijze schriftelijk met de voorgenomen ontwikkeling hebben ingestemd.

Toelichting:

Ad a. In een voorkomend geval hebben belanghebbenden bij een agrarische nieuwvestiging de verlening van de vereiste omgevingsvergunning door de gemeente in rechte betwist, omdat geen gebruik van de door ons verleende ontheffing zou kunnen worden gemaakt, daar deze laatste huns inziens niet is verleend voor een *onvoorzienbare* ontwikkeling. De zaak is thans onder de rechter, maar omdat niet op voorhand uitgesloten kan worden geacht dat de gemeente inderdaad geen gebruik van deze verleende ontheffing blijkt te kunnen maken, dient de strijdigheid van de het nieuwe agrarisch bouwperceel met artikel 4.19a, lid 1 van de Omgevingsverordening anderszins te worden opgeheven.

Ad b. Indien in het kader van de toepassing van de maatwerkbenadering voor agrarische schaalvergroting overeenstemming is bereikt over erfinrichtingsplan en deze overeenstemming reeds vóór 20 maart 2013 (de datum van waarop de motie van Provinciale Staten met betrekking tot het Groninger Verdienmodel is aangenomen) is bereikt (en dus niet aan de eisen van het Groninger Verdienmodel hoeft te voldoen), dient de omgevingsverordening zich niet te verzetten tegen het bestemmingsplan dat in de voorgenomen agrarische schaalvergroting voorziet. Dit is slechts anders indien er een aanzienlijk tijdsverloop zit (twee jaar) tussen de datum waarop met de provincie overeenstemming over de bedrijfsontwikkeling is bereikt en de datum van de aanvraag om planwijziging of een omgevingsvergunning. In dat geval dient het overgangsrecht niet meer van toepassing te zijn.

Ad c. Ten behoeve van de toename van de stalvloeroppervlakte bij een aantal intensieve veehouderij bedrijven zijn reeds vóór 15 december 2010 vergunningaanvragen ingediend, dan wel was de 'bouwblok op maat' methode op die datum reeds aantoonbaar gestart. Met het oog hierop is voor deze categorie bedrijven bij de vaststelling van de partiële herziening van de Omgevingsverordening met betrekking tot intensieve veehouderij, overgangsrecht geformuleerd, op grond waarvan Gedeputeerde Staten een verklaring van geen bedenkingen kunnen verlenen betreffende het door Burgemeester en wethouders bij omgevingsvergunning afwijken van de rechtstreeks werkende regel opgenomen in artikel 4.51, sub h.

Dit neemt niet weg dat ook het bestemmingsplan zal moeten worden aangepast en de Omgevingsverordening zich daar niet tegen dient te verzetten. Het voorgestelde lid c voorziet in een adequate regeling.

Art. 4.13 Windturbines

In artikel 4.13, lid1, sub b wordt het woord 'of' vervangen door 'en'.
De bepaling komt daarmee te luiden als volgt:

b. vervanging van bestaande solitaire windturbines, met uitzondering van vervanging van bestaande solitaire windturbines op de bestaande locatie, waarbij de ashoogte niet groter mag zijn dan de bestaande ashoogte en de wicklengte niet meer mag bedragen dan tweederde van de ashoogte;

Toelichting:

De aanpassing heeft uitsluitend ten doel ieder misverstand over de maatvoering te voorkomen: noch de ashoogte mag groter worden dan de bestaande ashoogte, noch mag de wicklengte meer bedragen dan tweederde van de ashoogte.

Art. 4.9 Bedrijventerrein jo. Bijlage 11, kaart 5a (aanwijzing zoekgebied Eemshaven Zuidoost)

In het voorontwerp is aangegeven dat aanwijzing van een nieuw zoekgebied in het gebied Eemshaven Zuidoost noodzakelijk is om vestigingsmogelijkheden te bieden voor relatief zeer veel ruimte vergende datacentra. Over de vereiste omvang en begrenzing van het gebied was op het moment van het opstellen van het voorontwerp echter nog geen duidelijkheid. Overleg met de gemeente Eemshaven heeft inmiddels uitgewezen dat het gehele gebied bekend als Eemshaven zuidoost als zoekgebied aangewezen dient te worden. De noodzaak hiervan wordt nader toegelicht in de toelichting op de ontwerp-partiële herziening.

Artikel 6.3 Wijzigingsbevoegdheid Gedeputeerde Staten

Aan artikel 6.3 wordt een vijfde lid toegevoegd dat luidt:

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd kaart 4 Natuur met daarop aangegeven de 'herijkte EHS' te wijzigen voor wat betreft de daarop aangegeven gebieden met de aanduiding 'EHS nieuwe natuur - wijzigingsbevoegdheid Gedeputeerde Staten ex artikel 6.3' en de aanduiding 'EHS beheersgebied - wijzigingsbevoegdheid Gedeputeerde Staten ex artikel 6.3' en deze aanduidingen geheel of deels te doen vervallen dan wel de aanduiding 'EHS nieuwe natuur - wijzigingsbevoegdheid Gedeputeerde Staten ex artikel 6.3' geheel of deels te wijzigen in 'EHS-beheersgebied', indien en voor zover de hydrologische situatie of de realiseerbaarheid dan wel de effectiviteit van het agrarisch natuurbeheer daartoe aanleiding geeft.

Toelichting:

In het voorontwerp van de partiële herziening zijn op de voorgestelde EHS-kaart gebieden aangegeven met de aanduiding 'EHS: in discussie', omdat nog niet zeker is of deze wel of geen deel zullen uitmaken van de nieuwe EHS. Deze zekerheid ontbreekt ook nu nog.

Omdat deze zekerheid wel moet worden gegeven in het ontwerp dat nu in procedure wordt gebracht, worden deze 'twijfel-gebieden' wel als EHS op de kaart aangegeven, maar met de aanduiding 'wijzigingsbevoegdheid GS ex artikel 6.3'. Deze wijzigingsbevoegdheid is van belang voor een doelmatig functioneren van de EHS.