
8 mei 2012
Corr.nr. 2012-19.752, RP
Zaaknr. 389158

Nummer 18/2012

Voordracht van Gedeputeerde Staten aan Provinciale Staten van Groningen voor de gewijzigde vaststelling van het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)'

SAMENVATTING:

Bij besluit van 9 maart 2011 hebben uw Staten het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' vastgesteld. Tegen dit besluit is door diverse appellanten beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Deze heeft op 7 maart 2012 een zogenaamde 'tussenuitspraak' gedaan waarin:

- a. blijkt dat de bezwaren (betogen) van appellanten met betrekking tot de meerderheid van de aangedragen punten 'falen';
- b. aan uw Staten de opdracht wordt gegeven om binnen 16 weken na verzending van de tussenuitspraak (dat wil zeggen vóór 27 juni 2012) een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de tussenuitspraak (toepassing van de zogenaamde 'bestuurlijke lus').

Bij dit laatste gaat het om:

1. Een nadere motivering van de afweging van de belangen van een grondeigenaar wiens gronden voor een deel nodig zijn om het inpassingsplan te realiseren (in de uitspraak van de Afdeling 'appellant sub 7', hierna - conform de Zienswijzennota bij uw eerdere besluit tot vaststelling - indiener zienswijze 7), alsmede een nadere motivering van de belangen van degene die als pachter bedoelde gronden in agrarisch gebruik heeft (in de uitspraak van de Afdeling 'appellant sub 1, hierna - conform de Zienswijzennota bij uw eerdere besluit tot vaststelling 'indiener zienswijze 8'), en;
2. Het alsnog in het inpassingsplan opnemen van een waarborg dat in de de gronddepots die de op- en afritten van de brug over het Van Starckenborghkanaal zullen vormen, alleen grond en niet anders dan slechts licht verontreinigde baggerspecie zal worden gestort.

Met het vaststellen van het bijgevoegde concept-besluit tot gewijzigde vaststelling van het inpassingsplan wordt aan de opdracht van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State voldaan.

Inleiding

Het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' is een gevolg van uw besluit van 23 april 2008 waarbij u bij amendement gekozen heeft voor alternatief 4A-III. Dit alternatief behelst samengevat een wegomlegging van de N355 om Zuidhorn heen, waarbij de weg vervolgens de kern Noordhorn met een tunnel passeert en met een rotonde weer aansluit op het bestaande tracé. Tegen het ontwerp-inpassingsplan zijn destijds in totaal 17 zienswijzen ingediend. Deze zijn in bijgevoegde Zienswijzennota samengevat en van een reactie voorzien. Bij besluit van 9 maart 2011 (*voordracht 3/2011 ligt ter inzage in statenkast*) heeft u het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' vastgesteld.

Tegen uw besluit tot vaststelling van 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn - Zuidhorn)' zijn diverse beroepen ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Deze beroepen zijn behandeld tijdens een op 22 december 2011 plaatsgevonden zitting. Op 7 maart 2012 heeft de Raad van State een tussenuitspraak gedaan (*ligt ter inzage in statenkast*) waarbij uw Staten is opgedragen om binnen 16 weken na verzending van deze tussenuitspraak (...):

- *alsnog de bij het plandeel met de bestemming "Bedrijf-Gronddepot" betrokken belangen van [appellante sub 1] en [appellante sub 7] af te wegen met inachtneming van hetgeen in overweging 2.15.2 is overwogen en aan de hand van die afwegingen het besluit van 9 maart 2011 alsnog toereikend te motiveren dan wel dat besluit te wijzigen door vaststelling van een andere planregeling en;*
- *voor zover daaraan vervolgens wordt toegekomen met inachtneming van hetgeen in overweging 2.15.1.4 is overwogen een andere planregeling vast te stellen;*
- *het nieuwe besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken;*
- *de uitkomst aan de Afdeling mee te delen.*

In bovenbedoelde overweging 2.15.2 is ondermeer vermeld:

"Uit het verhandelde ter zitting is gebleken dat ten behoeve van het inpassingsplan een gedeelte van de gronden ter grootte van circa 11-14 hectare dat in eigendom is van [appellant sub 7] en behoort tot het agrarisch bedrijf van [appellante sub 1], dat in totaal over circa 50 hectare beschikt, zal worden onteigend. [appellant sub 7] en [appellante sub 1] hebben voldoende aannemelijk gemaakt dat zonder deze gronden geen rendabele bedrijfsvoering meer mogelijk is. Voorts is gebleken dat nog geen sprake is van zicht op een oplossing voor het resterende gedeelte van het bedrijf van [appellante sub 1]. Naar het oordeel van de Afdeling hebben provinciale staten in de belangenafweging zich hiervan onvoldoende rekenschap gegeven. Gezien het vorenstaande ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit wat betreft het plandeel met de bestemming "Bedrijf-Gronddepot" is genomen in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid en in zoverre niet op een deugdelijke motivering berust. Het bestreden besluit is genomen in strijd met artikel 3:2 en artikel 3:46 van de Awb."

In bovenbedoelde overweging 2.15.1.4 is vermeld:

"Ter zitting hebben provinciale staten voorgesteld in de planregels uitdrukkelijk een beperking ten aanzien van de kwaliteit van de grond op te nemen, zodat in het inpassingsplan is verzekerd dat geen verontreinigingen zullen optreden en duidelijk is dat geen MER is vereist. Nu provinciale staten zich in zoverre op een ander standpunt stellen dan zij in het bestreden besluit hebben gedaan zonder dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Het bestreden besluit is in zoverre vastgesteld in strijd met artikel 3:2 van de Awb."

De Raad van State geeft in overweging 2.21. van de tussenuitspraak aan het belang in te zien bij een spoedige beëindiging van het geschil en draagt uw Staten op de voet van artikel 46, zesde lid, van de Wet op de Raad van State op de gebreken in het bestreden besluit te herstellen (*toepassing van de zogenaamde 'bestuurlijke lus'*). Voorts merkt de Raad van State in overweging 2.22. van de tussenuitspraak op dat bij de voorbereiding van het nieuwe besluit afdeling 3.4 van de Awb niet hoeft te worden toegepast. Uw Staten dienen het nieuwe besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken.

Bevindingen:

Bevindingen ten aanzien van de samenstelling van de gronddepots

De op- en afritten van de brug over het Van Starckenborghkanaal komen op gronddepots gevuld met grond en baggerspecie uit het Van Starckenborghkanaal te liggen, waarmee het hoogteverschil tussen het maaiveld en de brug zal worden 'overbrugd'. In het inpassingsplan hebben deze gronddepots de bestemming 'Bedrijf - Gronddepot'. Volgens de bestemmingsomschrijving (artikel 3.1, aanhef en onder a, van de planregels) zijn deze gronden (ondermeer) bestemd voor 'berging en depot van grond'. Uit het inpassingsplan blijkt echter niet dat onder 'berging en depot van grond' alleen berging en depot van grond en baggerspecie als bedoeld in voorschrift 1.1 (voorschriften 1.1.1. tot en met 1.1.10) behorende bij de op 7 april 2009 verleende vergunning in het kader van de Wet milieubeheer dient te worden verstaan. In voorschrift 1.1 (acceptatie) wordt ondermeer beschreven het type grond en baggerspecie dat mag worden opgeslagen en bewerkt in de gronddepots. In voorschrift 1.1.1 wordt hierover het volgende voorgeschreven:

'Vergunninghoudster mag grond en baggerspecie die is ingedeeld in kwaliteitsklassen klasse 0, klasse 1 en klasse 2 gemengd opslaan en bewerken. De kwaliteitsklasse moet overeenkomstig het Bouwstoffenbesluit worden vastgesteld.'

Door in het inpassingsplan alsnog deze beperking ten aanzien van de kwaliteit van de grond en baggerspecie op te nemen, wordt verzekerd dat ten gevolge van de gronddepots geen verontreinigingen zullen optreden en evident gemaakt dat voor de gronddepots geen Milieu Effect Rapport (MER) vereist is.

Aanpassen planregeling

Met het oog hierop en om te voldoen aan de opdracht met betrekking tot overweging 2.15.1.4. wordt voorgesteld om het inpassingsplan op dit punt aan te passen door het toevoegen van een omschrijving van het begrip 'berging en depot van grond' aan de begrippen (artikel 1) en het toevoegen van een specifieke gebruiksregel aan de bestemming 'Bedrijf - Gronddepot' (artikel 3). Ook zal op basis van onderstaande informatie een nieuw hoofdstuk 8 aan de plantoelichting worden toegevoegd.

Aan artikel 1 (Begrippen) wordt onder vernummering van de begrippen 9 tot en met 47 toegevoegd een sublid 9 die luidt als volgt:

berging en depot van grond: berging en depot van grond en baggerspecie als bedoeld in voorschrift 1.1 (voorschriften 1.1.1 tot en met 1.1.10) behorende bij de op 7 april 2009 verleende vergunning in het kader van de Wet Milieubeheer, zoals opgenomen in bijlage 3.

Aan de planregels wordt vervolgens toegevoegd een bijlage 3, inhoudende de op 7 april 2009 verleende vergunning in het kader van de Wet Milieubeheer.

In artikel 3 (bestemming Bedrijf - Gronddepot) wordt aan de in artikel 3.3. genoemde 'Specifieke gebruiksregels' toegevoegd een sublid b welke luidt als volgt:

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:

a. (...)

b. 'het gebruik van de gronden ten behoeve van berging en depot van grond en baggerspecie anders dan berging en depot van grond en baggerspecie als bedoeld in voorschrift 1.1 (voorschriften 1.1.1 tot en met 1.1.10) behorende bij de op 7 april 2009 verleende vergunning in het kader van de Wet Milieubeheer, zoals opgenomen in bijlage 3.'

Het voorgaande houdt in dat het gebruik van de gronden ten behoeve van berging en depot van grond en baggerspecie anders dan berging en depot van grond en baggerspecie als bedoeld in voorschrift 1.1 (voorschriften 1.1.1 tot en met 1.1.10) behorende bij de op 7 april 2009 verleende vergunning in het kader van de Wet milieubeheer als een gebruik strijdig met de bestemming 'Bedrijf - Gronddepot' wordt aangemerkt.

Bevindingen met betrekking tot de gevolgen van het areaalverlies voor de agrarische bedrijfsvoering

In de Zienswijzennota is over de op de gevolgen van het areaalverlies betrekking hebbende zienswijzen van indiener 7 en indiener 8 (eigenaar respectievelijk pachter van de voor realisering van het plan benodigde gronden) vermeld dat het uitgangspunt van de provincie is:

- om de gronden zo snel mogelijk aan te kopen;
- tot het moment van verwerving kan ter plaatse de agrarische bedrijfsvoering op reguliere wijze worden voortgezet;
- uitgangspunt is volledige schadeloosstelling van het bedrijf;
- meewerken aan een mogelijke alternatieve locatie in het buitengebied van de gemeente Zuidhorn ten behoeve van een vergelijkbare agrarische bedrijfsvoering; daarvoor ook de nodige planologische procedures bevorderen (voor zover een provinciale taak);
- bij de schadeloosstelling wordt betrokken: de situatie aangaande de landbouwgronden als die van de bedrijfsbebouwing (het agrarisch bouwperceel).

Wij voeren reeds vele jaren, ten minste sedert 2005, met pachter en met eigenaren overleg omtrent minnelijke grondverwerving. Ook eventuele verwerving door de provincie dan wel de gemeente Zuidhorn van het volledige areaal van eigenaren en van pachter is in het kader van het overleg aan de orde gekomen, maar het overleg heeft tot op heden niet tot resultaat geleid. Bij besluit van 9 maart 2011 is daarom tevens het verzoek aan de Kroon gedaan om de benodigde gronden ter onteigening aan te wijzen. Ondanks evenbedoeld overleg beschikten wij ter zitting van de Raad van State, voorafgaand aan de tussenuitspraak, nog niet over voldoende gegevens om concreet in te kunnen gaan op de stelling van eigenaren en van pachter dat na de onderhavige onteigening niet meer van een levensvatbaar bedrijf sprake zou zijn.

Aanvullen motivering

Op basis van inmiddels beschikbare informatie kan aan de motivering van de indieners van de zienswijzen 7 en 8 uit de Zienswijzennota behorend bij het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn - Zuidhorn)' het navolgende worden toegevoegd. Ook zal op basis van onderstaande informatie een nieuw hoofdstuk 8 aan de plantoelichting worden toegevoegd.

Ten behoeve van realisering van het inpassingsplan is 11.71.30 hectare (*11 hectare + 71 are + 30 centiare*) grond benodigd welke eigendom is van indiener van zienswijze 7 en - via een pachtovereenkomst - in gebruik is bij indiener van zienswijze 8. Over de gevolgen hiervan voor de bedrijfsvoering kan het volgende worden opgemerkt.

De pachter oefent ter plaatse met echtgenote en zoon in VOF-verband een loonwerkbedrijf en een veehouderijbedrijf uit op een areaal van circa 52.59.73 hectare, waarvan in pacht (van eigenaren) circa 44.74.03 hectare en waarvan bij pachter in eigendom 6.11.70 hectare, aansluitend gelegen aan de gepachte gronden van de eigenaren. Voorts is er bij pachter zelve in eigendom een bouwblok met erf en ondergrond van de bedrijfsgebouwen van circa 1.74 hectare.

Ten gevolge van de ingreep wordt het bedrijf verkleind met 11.71.30 hectare tot 40.88.43 hectare, een verkleining van circa 22,3%.

Dat desondanks van een volwaardig levensvatbaar resterend bedrijfsperceel sprake blijft, blijkt uit het bijgevoegde deskundigenrapport van Rentmeesters-Taxatie- en Adviesbureau Havenga (d.d. 25 april 2012; *ter inzage in statenkast*), op verzoek van de provincie Groningen mede aan de hand van relevante LEI-gegevens opgesteld:

"Volgens analyses van het LEI-Wageningen van het jaar 2011 komt het bedrijf daarmee in een bedrijfsgrootteklasse van 30 - 50 hectare. In het jaar 2010 waren er daarvan in de provincie Groningen 601 stuks (akkerbouw en veehouderij) deel uitmakende 18 % van het totaal aantal bedrijven in deze provincie van 3.355. Landelijk gezien waren er in 2010 in deze bedrijfsgrootteklasse 10.088 graasdierbedrijven (overwegend veehouderij) tegen een totaal aantal van 45.102 in geheel Nederland. Met dit percentage van 22% is dit het grootste bedrijfsgrootteklasse aandeel. (In de bedrijfsgrootteklasse 20 - 30 hectare komen er 7.829 voor met een aandeel van 17,4%; In de bedrijfsgrootteklasse 50 - 100 hectare komen er 3.847 voor met een aandeel van 8,5 % voor (zie bijlage 1, tabel 21-d, en 21-e op pag. 28, 29 van het LEI-rapport 2011)). Gezien het aantal bedrijven in Nederland in de bedrijfsgrootteklasse van 30 - 50 hectare kan niet gesteld worden deze bedrijfsgrootteklasse niet levensvatbaar is. Hoewel het onderhavige bedrijf een forse verkleining ondervindt van 22,3% kan - naar objectieve maatstaven genomen - deze conclusie ook voor dit bedrijf gesteld worden".

Het voorgaande houdt samengevat in dat ten gevolge van de ingreep het bedrijf wordt verkleind met 11.71.30 hectare tot 40.88.43 hectare, een verkleining van circa 22,3%. Dit neemt niet weg dat desondanks van een volwaardig levensvatbaar resterend bedrijfsperceel sprake blijft. Zo valt het bedrijf met de resterende 40.88.43 hectare in een bedrijfsgrootteklasse van 30 - 50 hectare, waarvan er - aldus analyses van het LEI-Wageningen van het jaar 2011 - in de provincie Groningen er 601 (akkerbouw en veehouderij) zijn (zijnde 18% van het totaal aantal agrarische bedrijven in de provincie van 3.355). Landelijk gezien waren er in 2010 in deze bedrijfsgrootteklasse 10.088 graasdierbedrijven (overwegend veehouderij) tegen een totaal aantal van 45.102 in geheel Nederland. Met dit percentage van 22% is dit het grootste bedrijfsgrootteklasse aandeel. Gezien het aantal bedrijven in Nederland in de bedrijfsgrootteklasse van 30 - 50 hectare, kan verwacht worden dat het bedrijf met deze bedrijfsgrootteklasse levensvatbaar is.

Dat zowel de indiener van zienswijze 7 als de indiener van zienswijze 8 schade zullen leiden ten gevolge van de onttrekking van landbouwgronden, staat vast. Wij zijn echter van mening dat het belang dat zij hebben bij het behoud van de beschikbaarheid van de gronden voor de agrarische bedrijfsvoering ondergeschikt is aan het belang dat met realisering van het inpassingsplan is gemoeid.

Wij nemen daarbij in aanmerking dat de schade - tenminste indien niet alsnog tot minnelijke verwerving van de benodigde gronden zal kunnen worden gekomen - in het kader van de onteigeningsprocedure door ons zal worden vergoed op basis van het uitgangspunt dat zij in de situatie van vóór en na de onteigening in dezelfde vermogens- en inkomenspositie dienen te verkeren (artikel 42a Onteigeningswet).

Wij hebben daarnaast onderzoek gedaan naar de hoogte van de schade in een eventuele onteigeningsprocedure. Dit onderzoek geeft geen aanleiding voor het oordeel dat het plan niet economisch uitvoerbaar is.

Op grond van het bovenstaande mag verwacht worden dat het resterende areaal volstaat voor een levensvatbaar agrarisch bedrijf. Mocht echter op enigerlei wijze blijken dat het resterende bedrijfsgedeelte niet levensvatbaar is, dan nog geldt het uitgangspunt dat de betrokken partijen daarvoor in het onteigeningstraject - of indien mogelijk na minnelijk overleg - volledig schadeloos gesteld zullen worden.

Voor wat betreft de door de indieners van zienswijzen 7 en 8 gestelde *'onzekere positie van het bedrijf door in de toekomst verwachte claims op de resterende bedrijfsgronden ten behoeve van slibberging en woningbouw'* merken wij op dat dergelijke ruimtelijke claims niet aan de orde zijn en niet tot een andere belangenafweging ten aanzien van het inpassingsplan nopen. Daaraan kan worden toegevoegd dat er met realisering van de gronddepots als voorzien in het inpassingsplan geen behoefte meer is aan additionele gronddepots op de resterende bedrijfsgronden. Mocht de gemeente Zuidhorn voorts concrete plannen ontvouwen voor woningbouw op de resterende bedrijfsgronden, dan zal zij zelf opnieuw een afweging moeten maken ten aanzien van de belangen van beide indieners van zienswijzen.

Voorstel:

Teneinde te voldoen aan de opdracht van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt voorgesteld het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' met bijbehorende bijlagen en de Zienswijzennota behorend bij het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' opnieuw gewijzigd vast te stellen, met inachtneming van de tussenuitspraak van 7 maart 2012. De wijzigingen hebben betrekking op de volgende onderdelen: Aan de planregels is in artikel 1 (Begrippen) onder sublid 9 een omschrijving toegevoegd van het begrip 'berging en depot van grond'. Tevens is een specifieke gebruiksregel omtrent 'berging en depot van grond' toegevoegd aan artikel 3.3. sub b (bestemming Bedrijf - Gronddepot). Aan de planregels is een nieuwe bijlage 3 toegevoegd zijnde 'Verleende vergunning in het kader van de Wet milieubeheer d.d. 7 april 2009.

Aan de plantoelichting is een nieuw hoofdstuk 8 toegevoegd waarin is ingegaan op de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Ook de motivering van de zienswijzen ad. 7 en ad. 8 zoals opgenomen in de Zienswijzennota behorend bij het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' is aangevuld conform hetgeen hierover in deze voordracht is opgemerkt.

De oorspronkelijke voordracht 3/2011 aan uw Staten van 9 maart 2011, de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (d.d. 7 maart 2012), het deskundigenrapport

van Rentmeesters-Taxatie- en Adviesbureau Havenga (d.d. 25 april 2012) en het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' met bijbehorende bijlagen en de Zienswijzennota behorend bij het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' liggen ter inzage in de Statenkast.

Crisis- en herstelwet

Het inpassingsplan valt onder het toepassingsbereik van artikel 1.1 lid 1 sub a van de *Crisis- en herstelwet*. Ingevolge dit artikel is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de *Crisis- en herstelwet* van toepassing op alle besluiten die krachtens enig wettelijk voorschrift zijn vereist voor de ontwikkeling of verwezenlijking van de in bijlage I en II bij de *Crisis- en herstelwet* bedoelde categorieën ruimtelijke en infrastructurele projecten. In bijlage I onder punt 2.1 worden projecten genoemd die samenhangen met de ontwikkeling en de verwezenlijking van werken en gebieden die krachtens afdeling 3.5 van de *Wet ruimtelijke ordening* worden voorbereid. Afdeling 3.5 van de *Wet ruimtelijke ordening* heeft ondermeer betrekking op provinciale inpassingsplannen.

De *Crisis- en herstelwet* beoogt een versnelde ontwikkeling en realisering van ruimtelijke en infrastructurele projecten als bijdrage aan de bestrijding van de economische crisis. Het gaat er hierbij met name om dat de procedure van het inpassingsplan sneller kan worden afgerond, waarmee in dit geval ook vlotter met de aanleg van de wegomlegging kan worden gestart. Zowel in het door u te nemen besluit als bij de bekendmaking van dat besluit zal daarvan overeenkomstig artikel 11 van het *Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet* melding worden gemaakt.

Uitsluiting bevoegdheid vaststelling bestemmingsplan gemeente Zuidhorn

Ingevolge artikel 3.26, lid 5, van de *Wet ruimtelijke ordening* bepaalt u in het vaststellingsbesluit tot welk tijdstip de uitsluiting van de bevoegdheid van de gemeenteraad tot vaststelling van een bestemmingsplan voor de betrokken gronden voortduurt, met dien verstande dat dit tijdstip is gelegen binnen de periode van tien jaar, zoals bedoeld in artikel 3.1, lid 2, van de *Wet ruimtelijke ordening*. Overeenkomstig de oorspronkelijke voordracht van 9 maart 2011 wordt voorgesteld in het besluit tot gewijzigde vaststelling van het inpassingsplan op te nemen dat de raad van de gemeente Zuidhorn tot 9 maart 2020 geen bestemmingsplan voor de betrokken gronden mag vaststellen.

Vervolgprocedure:

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar tussenuitspraak bepaald dat bij de voorbereiding het nieuwe besluit afdeling 3.4 *Algemene wet bestuursrecht* niet hoeft te worden toegepast; het nieuwe besluit zal daarentegen wel op de wettelijk voorgeschreven wijze moeten worden bekendgemaakt.

Indien besloten wordt tot gewijzigde vaststelling van het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn -Zuidhorn)' bestaat er voor belanghebbenden, met uitzondering van de gemeente Zuidhorn (ingevolge artikel 1.4 van de *Crisis- en herstelwet*), voor een periode van zes weken de mogelijkheid beroep in te stellen tegen uw besluit tot gewijzigde vaststelling bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Degenen die reeds eerder beroep hebben ingesteld tegen het besluit van **9 maart 2011** tot vaststelling van het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' hoeven dat niet opnieuw te doen voor zover hun bezwaren uitsluitend betrekking hebben op de overige, ongewijzigd gebleven, planonderdelen. Gedurende de termijn van zes weken kan door belanghebbenden tevens een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend bij de Voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Dit zal te zijner tijd op de gebruikelijke en wettelijke voorgeschreven wijze bekend worden gemaakt. Hierbij zal tevens rekening worden gehouden met de eisen die artikel 11 van het *Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet* stelt aan een dergelijke bekendmaking.

Het besluit tot gewijzigde vaststelling van het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' zal vóór 27 juni 2012 aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State worden medegedeeld.

Slotopmerkingen:

Tot slot wijzen wij u op het volgende. Per 1 juli 2008 is de *Wet ruimtelijke ordening* in werking getreden. Met deze wet zijn nieuwe instrumenten geïntroduceerd, waaronder het provinciale inpassingsplan. Aan al deze instrumenten worden vereisten gesteld in verband met het elektronisch vastleggen en vaststellen. Deze vereisten zijn vastgesteld in het *Besluit ruimtelijke ordening* en nader verankerd in de *Regeling standaarden ruimtelijke ordening*. De feitelijke digitale vaststelling van het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' geschiedt door gebruik te maken van GML (Geography Markup Language). Vandaar dat in het besluit gesproken wordt over een GML-bestand. Een volledige verbeelding daarvan op papier wordt gelijktijdig

vastgesteld. Hiervoor wordt verwezen naar het gestelde onder de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.6 van het *Besluit ruimtelijke ordening*.

Wij stellen u voor het bij deze Voordracht gevoegde besluit vast te stellen, waarbij wij opmerken dat het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn - Zuidhorn)' bij het besluit is gevoegd.

Groningen, 8 mei 2012.

Gedeputeerde Staten van Groningen:

M.J. van den Berg , voorzitter.

H.J. Bolding , secretaris.

Provinciale Staten van Groningen:

Overwegende dat het ontwerp-inpassingsplan 'Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.26 van de *Wet ruimtelijke ordening* en afdeling 3.4 van de *Algemene wet bestuursrecht* met ingang van 30 september 2010 gedurende een periode van zes weken ter inzage heeft gelegen;

dat gedurende de periode van terinzagelegging in totaal 17 zienswijzen zijn ingediend;

dat het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' en de Zienswijzennota behorend bij het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' op 9 maart 2011 door ons zijn vastgesteld;

dat tegen het besluit tot vaststelling van het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' beroep is ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

dat gelet op de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State gedateerd 7 maart 2012, zaaknummer 201106311/1/T1/R4, het noodzakelijk is het besluit van ons van 9 maart 2011 tot vaststelling van het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn - Zuidhorn)', digitaal vervat in het GML-bestand NL.IMRO.9920.IP0056WEGOMLEGN355-VA01, aan te passen door het besluit alsnog toereikend te motiveren en een andere planregeling vast te stellen (toepassing van de zogenaamde 'bestuurlijke lus');

dat bij de voorbereiding van het nieuwe besluit afdeling 3.4 *Algemene wet bestuursrecht* niet wordt toegepast;

gelezen de Voordracht van Gedeputeerde Staten van 8 mei 2012, nr. 2012-19.752, RP;

gelet op artikel 3.26 van de *Wet ruimtelijke ordening*, de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.6 van het *Besluit ruimtelijke ordening*, artikel 1.1 lid 1 sub a van de *Crisis- en herstelwet*, artikel 11 van het *Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet* en de *Wet algemene bepalingen omgevingsrecht*;

BESLUITEN:

1. de bijgevoegde Zienswijzennota behorend bij het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' gewijzigd ten opzichte van de Zienswijzennota zoals deze op 9 maart 2011 door ons is vastgesteld, vast te stellen. De wijzigingen ten opzichte van het besluit van 9 maart 2011 houden in dat de motivering van de zienswijzen ad. 7 en ad. 8 is aangevuld;
2. het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' met bijbehorende toelichting, zoals dit plan is vervat in de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte regels en verbeelding, digitaal vervat in het GML-bestand NL.IMRO.9920.IP0056WEGOMLEGN355-VA02, gewijzigd ten opzichte van het ontwerp-inpassingsplan zoals dat ter inzage heeft gelegen én gewijzigd ten opzichte van het inpassingsplan zoals dat op 9 maart 2011 door ons is vastgesteld, vast te stellen. De wijzigingen ten opzichte van het besluit van 9 maart 2011 houden in dat:
 - aan de planregels in artikel 1 (Begrippen) onder sublid 9 een omschrijving is toegevoegd van het begrip 'berging en depot van grond';
 - aan de planregels in artikel 3 (bestemming 'Bedrijf - Gronddepot') onder artikel 3.3. sub een specifieke gebruiksregel omtrent 'berging en depot van grond' is toegevoegd;
 - aan de planregels een nieuwe bijlage 3 is toegevoegd zijnde 'Verleende vergunning in het kader van de Wet milieubeheer d.d. 7 april 2009;
 - aan de plantoelichting een nieuw hoofdstuk 8 is toegevoegd waarin is ingegaan op de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

voor de locatie van de geometrisch bepaalde planobjecten is gebruik gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de *Grootschalige Basiskaart Nederland*;

3. dat ingevolge artikel 3.26, lid 5, van de *Wet ruimtelijke ordening* de raad van de gemeente Zuidhorn tot 9 maart 2020 geen bestemmingsplan voor de betrokken gronden mag vaststellen;
4. dat ingevolge artikel 1.1 lid 1 sub a van de *Crisis- en herstelwet*, afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de *Crisis- en herstelwet* op het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn-Zuidhorn)' van toepassing is.

Groningen,

Provinciale Staten voornoemd:

, voorzitter.

, griffier.

Beroepsmogelijkheid

Het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn - Zuidhorn)' is al een keer eerder door ons vastgesteld, namelijk op 9 maart 2011. Tegen dat besluit is door diverse belanghebbenden beroep ingesteld bij de (Afdeling bestuursrechtspraak van de) Raad van State.

Deze heeft op 7 maart 2012 een tussenuitspraak gedaan, waarbij de zogenaamde 'bestuurlijke lus' is toegepast. De Raad van State is namelijk van oordeel dat wij de belangen van met name twee belanghebbende partijen onvoldoende in onze besluitvorming hebben betrokken. Daarom hebben wij de opdracht gekregen om binnen 16 weken op dit punt een nieuw besluit te nemen en zo nodig het inpassingsplan daarop aan te passen.

Ter voldoening aan deze opdracht is het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn - Zuidhorn)' nu opnieuw vastgesteld. Daarbij is de afweging van de belangen van eerdergenoemde belanghebbende partijen aangevuld en is het plan ten opzichte van het eerder vastgestelde plan op de in het besluit genoemde punten gewijzigd.

*Gedurende de termijn dat het inpassingsplan in het provinciehuis, St. Janstraat 4, te Groningen ter inzage zal liggen kunnen belanghebbenden tegen de wijziging van het inpassingsplan beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Degenen die reeds eerder beroep hebben ingesteld tegen het besluit van **9 maart 2011** tot vaststelling van het 'Inpassingsplan Wegomlegging N355 (Noordhorn - Zuidhorn)' hoeven dat niet opnieuw te doen voor zover hun bezwaren uitsluitend betrekking hebben op de overige, ongewijzigd gebleven, planonderdelen.*

Het inpassingsplan treedt in werking op de dag na het verstrijken van de beroepstermijn.

De mogelijkheid bestaat om de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak te verzoeken om – bij wijze van voorlopige voorziening – de inwerkingtreding van het inpassingsplan op te schorten in afwachting van de behandeling van het beroep. Indien binnen de beroepstermijn een verzoek om een voorlopige voorziening wordt ingediend treedt het besluit niet in werking voordat op het verzoek is beslist.

Op het besluit is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en Herstelwet van toepassing. Voor wat betreft het indienen van een beroepschrift betekent dit dat:

- a. de beroepsgronden in het beroepschrift moeten worden opgenomen, en;
- b. de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.