

Advocaten  
Notarissen  
Belastingadviseurs

DE BRAUW  
BLACKSTONE  
WESTBROEK

College van Gedeputeerde Staten  
Provincie Groningen  
t.a.v. mevrouw M. Joustra  
Postbus 610  
9700 AP GRONINGEN

Claude Debussylaan 80  
Postbus 75084  
1070 AB Amsterdam

T +31 20 577 1771  
F +31 20 577 1775

Datum 2 december 2011

Onze ref. M11416401/1/20432062/RF

Mr N.H. van den Biggelaar  
E nicolien.vandenbiggelaar@debrauw.com  
T + 31 20 577 1339 (direct)  
T + 31 20 577 1993 (secretaresse)  
F + 31 20 577 1775

Betreft: Gedoogverzoek Groningen Seaports

Geachte College,

Namens Groningen Seaports ('GSP') wend ik mij tot u met het volgende.

Bij uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ('ABRvS') van 28 oktober 2011 zijn, zonder voorafgaande mondelinge behandeling, de beroepen van de Waddenvereniging e.a., gericht tegen de door de Staatssecretaris van (destijds LNV, thans) Economische Zaken, Landbouw en Innovatie ('Staatssecretaris') en het College van Gedeputeerde Staten van Groningen ('College') aan Havenschap Delfzijl/Eemshaven (Groningen Seaports) verleende Nbw-vergunningen, alsmede de daarop betrekking hebbende beslissingen op bezwaar *kennelijk* gegrond verklaard. Deze uitspraken zijn uitsluitend gebaseerd op een gelijklopende overweging in de RWE-uitspraken van 24 augustus 2011<sup>1</sup>, inhoudend dat de bouw en het in werking brengen van de centrale en de verdieping en uitbreiding van de Eemshaven voor de beoordeling van de vergunningplicht op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 ('Nbw') als één project dienen te worden beschouwd.

Ten gevolge daarvan beschikt GSP niet meer over de voor de uitbreiding en verdieping van de Eemshaven noodzakelijke Nbw-vergunningen. Dat geldt ook voor de uitvoering van achterstallig havenonderhoud (baggerwerk), dat met dezelfde besluiten was vergund. GSP is dan ook – in overleg met de betrokken partijen – doende aanvragen voor nieuwe Nbw-vergunningen voor te bereiden.

GSP beschikt wel over de bij besluit van 23 juni 2009 door het College verleende, inmiddels onherroepelijke vergunning krachtens de Ontgrondingenwet, voor

<sup>1</sup> Zaaknr. 200900425/1 en 200902744/1.

De Brauw Blackstone Westbroek N.V. is gevestigd in Amsterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nr. 27171912.

Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met De Brauw Blackstone Westbroek N.V. Op de overeenkomst zijn de Algemene Voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponereerd ter griffie van de rechtbank in Amsterdam en waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Kwaliteitsrekening notarissen ING Bank nr. 69.32.13.876.

hetzelfde baggerwerk. In verband daarmee zijn tussen de Waddenvereniging en GSP afspraken gemaakt over de afvoer van de betrokken baggerspecie, op grond waarvan de beroepen tegen deze vergunning destijds zijn ingetrokken. De nu te gedogen werkzaamheden zijn dus voor wat betreft het baggerwerk uitvoerbaar op grond van de Ontgrondingenwetvergunning en passen binnen het werkplan onder deze vergunning en de daarover met de Waddenvereniging gemaakte afspraken

GSP hecht er voorts aan op te merken dat zowel de Waddenvereniging als de Milieufederatie Groningen (appellanten in de procedures die hebben geleid tot de uitspraken van de ABRvS van 28 oktober jl.) per e-mail aan GSP hebben laten weten *niet* te zullen vragen om handhaving in verband met voortzetting van de werkzaamheden onder de herroepen Nbw-vergunningen en dat zij geen bezwaar zullen maken tegen gedoogbeschikkingen daarvoor.

Tot slot merkt GSP op dat de Voorzitter van de ABRvS recentelijk<sup>2</sup> de gedoogbeschikking van het College voor de voortzetting van de – deels met de havenuitbreiding samenhangende - werkzaamheden aan de elektriciteitscentrale van RWE in stand heeft gelaten.

GSP verzoekt thans de voortzetting van de in Bijlage 1 aangegeven werkzaamheden aan de havenuitbreiding eveneens te gedogen aangezien (i) sprake is van een tijdelijk te gedogen situatie, vooruitlopend op nieuwe vergunningen, (ii) geen significant negatieve gevolgen voor de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden ontstaan, (iii) overwegingen van veiligheid en milieu vragen om voortzetting van de te gedogen werkzaamheden, (iv) concreet zicht bestaat op legalisatie van deze werkzaamheden en (v) GSP en haar afnemers aanmerkelijke belangen hebben bij ongewijzigde voortzetting van de te gedogen werkzaamheden.

De te gedogen werkzaamheden zijn naar hun aard vergelijkbaar met de werkzaamheden in de afgelopen periode. De omvang en intensiteit – en daarmee de mogelijke effecten – daarvan zijn echter veel geringer. De op grond van de herroepen vergunningen opgestelde monitoringplannen, waaraan zowel het College als de Staatssecretaris instemming heeft verleend, dienen naar ons oordeel onverkort tot uitvoering gebracht. Dat geldt zowel voor de algemene als de bedrijfsspecifieke monitoring. De uitvoering daarvan dient als voorschrift aan het gedoogbesluit te worden verbonden.

Ter nadere onderbouwing merkt GSP het volgende op.

---

<sup>2</sup> Uitspraak Vz ABRvS 23 november 2011, 201110350/1/R2 en 201110379/1/R2.

## **1 Aard en omvang van de oorspronkelijk vergunde activiteiten**

**1.1** De herroepen Nbw-vergunningen hebben in hoofdlijnen betrekking op de navolgende activiteiten:

- (a) Achterstallig onderhoudsbaggerwerk.
- (b) Verlenging van de Wilhelminahaven, waaronder werkzaamheden in verband met de bouw van de Noord-, Zuid- en Oostkade.
- (c) Verdieping van het onderwaterprofiel van het Doekegatkanaal en de bestaande Wilhelminahaven.
- (d) Aanleg van de LNG-insteekhaven<sup>3</sup>.

**1.2** Een deel daarvan betreft *bagger- en verspreidingswerkzaamheden*. Het gaat daarbij om het opzuigen en opgraven van bodemmateriaal onder water, waarbij het vrijkomende materiaal deels wordt gebruikt voor terreinophogingen en deels wordt verspreid op daarvoor aangewezen locaties in de Waddenzee.

**1.3** De overige vergunde werkzaamheden betreffen de *aanleg* van de openbare kades in de Verlengde Wilhelminahaven. Het gaat daarbij in hoofdzaak om:

- (i) het aanbrengen van kademuren over de volle lengte van de Noord-, Oost- en Zuidkade van de havenuitbreiding, bestaande uit een stalen combiwand (buispalen en damwandplanken) en een betonnen L-wand, met als fundering betonnen vibropalen en stalen mv-palen;
- (ii) het aanbrengen van vibropalen over een korte lengte achter de Zuidkade, ten behoeve van een transportbandfundering;
- (iii) het sluiten van een hoogwaterkering door het ophogen van terreindelen het aanbrengen van damwanden, over beperkte lengte;
- (iv) de inrichting van kadeterreinen, met afmeervoorzieningen, kraanbanen, verhardingen, kabels- en leidingen, goten, aansluitpunten en lichtmasten e.d.

De in de zuidoosthoek van de verlengde Wilhelminahaven te realiseren koelwaterinlaat is onderdeel van de inrichting van RWE en wordt in opdracht van RWE gerealiseerd. Deze inlaat is geïntegreerd in de kademuren van GSP, de werken sluiten op elkaar aan.

## **2 Uitgevoerde of vervallen werkzaamheden**

**2.1** In **Bijlage 2**<sup>4</sup> is aangegeven welke werkzaamheden GSP inmiddels heeft uitgevoerd. Hieruit blijkt dat het merendeel van de werkzaamheden en dus

---

<sup>3</sup> Inmiddels staat vast dat LNG-insteekhaven niet meer zal worden gebouwd.

het merendeel van de daaraan gerelateerde effecten heeft plaatsgevonden. Bovendien wordt de oorspronkelijk beoogde LNG-insteekhaven *niet* gerealiseerd. Daarmee vervalt een belangrijk deel van het vergunde heiwerk en baggerwerk, dat bovendien op kortere afstand van de Waddenzee lag. Daardoor zijn de totale effecten van het werk in de praktijk (meer dan) evenredig kleiner.

- 2.2** Uit Bijlage 1 en 2 blijkt dat het overgrote deel van de bouw- en aanlegwerkzaamheden voor de kades inmiddels is uitgevoerd. Zo zijn alle werkzaamheden aan de kadeconstructie gereed en zijn de overige werkzaamheden op land nagenoeg afgerond.
- 2.3** De reeds uitgevoerde baggerwerkzaamheden in de *bestaande* haven (par. 2.2 van Bijlage 2) hebben vooral bestaan uit achterstallig onderhoud van het Doekegatkanaal en de Wilhelminahaven (herstel van het oorspronkelijke profiel) en uit verdieping van het Doekegatkanaal (beneden de oorspronkelijke ontwerpdiepte). Voorts zijn initiële baggerwerkzaamheden (verwijdering van oorspronkelijke bodemlagen) uitgevoerd in de verlengde Wilhelminahaven. De daarbij vrijkomende specie is op grond van afspraken met de Waddenvereniging niet in zee verspreid, maar hergebruikt in terreinophogingen. Ook daardoor zijn de totale effecten van het werk in de praktijk kleiner (zie ook tabel 1 in Bijlage 2).

### **3 Resterende werkzaamheden – reikwijdte gedoogverzoek**

- 3.1** In Bijlage 1 is aangegeven op welke resterende werkzaamheden het gedoogverzoek betrekking heeft. Daaruit blijkt dat het om beperkte werkzaamheden gaat, waarvan de mogelijke effecten in alle opzichten veel beperkter zijn dan van de eerder als geheel vergunde activiteiten, die in de passende beoordeling als geheel zijn beoordeeld. Dat geldt zowel voor de te gedogen werkzaamheden aan de kades als de te gedogen baggerwerkzaamheden.
- 3.2** Opgemerkt wordt dat de havenverdieping en uitbreiding dienstig zijn aan de verdere ontwikkeling van de Eemshaven als geheel en niet gerelateerd zijn aan de komst van een enkel bedrijf. Dat blijkt ook uit het verloop van de ontwikkelingen: de eerder beoogde LNG-terminal vindt geen doorgang, daarentegen wordt wel (onder een andere vergunning) een olieterminal gerealiseerd en zijn gronden uitgegeven ten behoeve van windturbine assemblage en –onderhoud, voor offshore windparken.

---

<sup>4</sup> Stand van zaken (bouw)werkzaamheden Wilhelminahaven en baggerwerkzaamheden Doekegatkanaal en Wilhelminahaven, d.d. 15 november 2011.

*Te gedogen werkzaamheden op land*

- 3.3** Zowel de L-vormige kademuren als transportband zijn gefundeerd op zogenoemde vibropalen. Het gaat daarbij om in de grond gevormde betonnen palen, waarbij alleen de bekisting, in de vorm van een stalen buis, tijdelijk in de grond wordt gebracht. De buis wordt na het storten weer getrokken, waarbij de beton in de grond achterblijft. Ook in het werk van RWE zijn en worden vibropalen gebruikt. Met deze relatief geluidsarme techniek worden in totaal ruim 510 van deze palen in het werk van GSP aangebracht, waarvan 449 onder de kades.
- 3.4** Het overgrote deel van deze vibropalen is reeds aangebracht. Alleen in de zuidoosthoek van de verlengde Wilhelminahaven moeten nog 48 van deze palen worden aangebracht (zie **Billage 3**). Deze palen zijn geen onderdeel van de kademuurfundering, maar van de fundering van de transportband van RWE en alleen om praktische redenen onderdeel van het werk dat door GSP is aanbesteed. Het aanbrengen van deze laatste 48 palen begint volgens planning per 1 mei 2012. De palen moeten zijn aangebracht vóórdat de infrastructuur en het vloeistof kerend oppervlak van de kade worden aangebracht, aangezien deze anders door het aanbrengen van de palen kunnen worden beschadigd.
- 3.5** Pas ná het aanbrengen van de 48 resterende vibropalen kan door RWE worden begonnen met de installatie van de kraanbanen en transportbandbruggen. Vertraging in het door GSP aanbestede deel van het werk leidt dus tot vertragingsschade bij bouw en oplevering van de centrale van RWE. Daardoor ontstaan claims van aannemers, kosten van aanvullende maatregelen, renteverliezen en uitgestelde exploitatieopbrengsten.
- 3.6** Meer landinwaarts in de zuidoosthoek van de verlengde Wilhelminahaven moeten over een lengte van ca. 50 meter nog 58 damwandplanken (ca. 5% van het totaal) met een lengte van 11 meter worden aangebracht door intrillen. Het gaat om het sluiten van een waterkering voor daarachter gelegen bedrijven in Energypark. GSP is met deze bedrijven overeengekomen dat de veiligheid tegen inundatie minimaal 1: 4.000 is.
- 3.7** De aangegeven funderingswerkzaamheden veroorzaken geen effecten in het aangrenzende Natura 2000-gebied Waddenzee (zie daarvoor par. 4.3 en 4.4 hieronder). De navolgende werkzaamheden op land kunnen naar hun aard in het geheel geen effecten buiten de Eemshaven veroorzaken, omdat ze nagenoeg geen geluid of trillingen veroorzaken.

- 3.8** De vloeistofkerende verharding op de kade sluit aan op de primaire waterkering en moet voor 1 oktober 2012 gereed zijn, om uitspoeling bij inundatie te voorkomen. Ook de kabelgoten voor de nutsvoorzieningen van afgemeerde schepen maken deel uit van de kadeconstructie en moeten gerealiseerd zijn alvorens de verharding kan worden aangebracht. Dat geldt zowel voor de land zijdige kabelgoten (tegen de primaire waterkering) als voor de waterzijdige kabelgoten, langs de kades. In samenhang met de vloeistofkerende vloer worden hemelwaterputten en -rioleringen aangebracht. Vertraging bij het aanbrengen van deze voorzieningen leidt tot plasvorming en uitspoeling, hetgeen tot verzakkingen kan leiden en de kades onveilig zou maken voor betreden en berijden.
- 3.9** Het aanbrengen van de kathodische bescherming van de combiwanden is nodig om corrosie tegen te gaan. Corrosie zou de levensduur van de kadewanden verkorten en de garantstelling van de aannemer negatief kunnen beïnvloeden.
- 3.10** Het betreden van de kades dient ook 's-nachts veilig te zijn, zowel onder normale omstandigheden als bij calamiteiten. Het aanbrengen van de kadeverlichting is daarvoor noodzakelijk.
- 3.11** Uit het voorgaande blijkt dat GSP en haar contractuele relaties aanmerkelijke schade zouden lijden als gevolg van het stilleggen van de aanbestede werkzaamheden op land, terwijl deze werkzaamheden niet of nauwelijks effecten in Natura 2000 kunnen veroorzaken. De schades hebben onder meer betrekking op de demobilisatie en het her-mobiliseren van materieel, instandhoudings- en veiligheidsmaatregelen en het niet kunnen inzetten van voor het werk gereserveerd personeel en materieel. Verwezen zij naar paragraaf 5 van dit verzoek.

*Te gedogen bagger- en verspreidingswerkzaamheden*

- 3.12** De in Bijlage 1 en 2 aangegeven bagger- en verspreidingswerkzaamheden zijn eveneens aanbesteed en noodzakelijk om de contractuele verplichtingen van GSP jegens meerdere bedrijven na te komen. Het bodemmateriaal uit de verlengde Wilhelminahaven wordt – conform de met de Waddenvereniging gemaakte afspraken – geheel gebruikt voor terreinophoging en niet in zee verspreid. Deze werkzaamheden kunnen geen effecten in Natura 2000 veroorzaken.
- 3.13** In de Verlengde Wilhelminahaven worden voor de voet van de nieuwe kades verdiepte troggen gerealiseerd, waar schepen met grote diepgang ook tijdens laag tij kunnen blijven liggen. In de troggen wordt bodembescherming aangebracht, om uitspoeling als gevolg van schroeven en boegschroeven, direct voor de kadeconstructie (combiwand) te

voorkomen. Deze troggen en het cunet voor de bodembescherming zijn al gedeeltelijk ontgraven. Voortgang van deze werkzaamheden is noodzakelijk om te voorkomen dat inmiddels verdiepte delen weer vollopen met naastgelegen slib. Dit zou in de weg staan aan het tijdig aanbrengen van de bodembescherming (beton) in deze troggen.

- 3.14** Daarnaast dient verder te worden gewerkt aan het herstel van de oorspronkelijke ontwerpbreedte van ca. 300 meter van het Doekegatkanaal ('achterstallig onderhoud'), het verdiepen van het Doekegatkanaal en het gedeeltelijk verdiepen van de bestaande Wilhelminahaven. Deze baggerwerkzaamheden zijn eveneens aanbesteed en noodzakelijk om verplichtingen van GSP jegens andere bedrijven na te komen.
- 3.15** Zoals eerder aangegeven wordt de vrijkomende baggerspecie deels gebruikt voor terreinophoging en deels verspreid op zee. De werkzaamheden worden conform de herroepen Nbw-vergunningen uitgevoerd tussen 1 november en 15 februari van het daaropvolgend jaar, vanaf 2009 in vier opeenvolgende jaren. Omdat de vergunning de tweewekelijks te verspreiden hoeveelheden specie maximeert, kan naarmate de tijd verstrijkt minder specie verspreid worden in de periode tot 15 januari. Uitstel van de werkzaamheden leidt tot uitstel naar latere jaren, met mogelijk andere cumulatiescenario's en nieuwe inzichten, wat tot aanvullende beschouwingen, onderzoek en verdere vertraging kan leiden, zonder dat daar vanuit inhoudelijke overwegingen of de uitspraak van de ABRvS gezien enige aanleiding toe bestaat.
- 3.16** Uitstel betekent bovendien een aanzienlijk financieel verlies. De werkzaamheden zijn immers aanbesteed voor uitvoering in de in de Nbw-vergunningen voorgeschreven periodes. De planning van de aannemer is er dan ook op gericht de vrijkomende baggerspecie te verspreiden in de daartoe in de vergunningen aangegeven hoeveelheden en periodes, op de daartoe aangewezen verspreidingslocaties (zie ook par. 2.2 en 2.3 van Bijlage 2).

#### **4 Zicht op legalisatie**

- 4.1** Ten behoeve van de herroepen vergunningen zijn passende beoordelingen opgesteld, waarin het totaal van activiteiten in de Eemshaven in cumulatie is beoordeeld<sup>5</sup>. Daarbij zijn ook de effecten van de bouw en exploitatie van de centrale van RWE in beschouwing genomen, evenals de effecten van de bouw en exploitatie van de centrale van NUON. Conform de uitspraak van de Voorzitter van de Afdeling van 23 november jl. kan het bevoegd gezag

---

<sup>5</sup> Passende beoordeling ten behoeve van de aanvraag Nbwetvergunning uitbreiding en verdieping Eemshaven, Arcadis 2 oktober 2008, 110621/NA8/007/000243.

zich bij zijn beoordeling van de vraag of concreet zicht op legalisatie bestaat, baseren op reeds eerder verleende, door de Afdeling bij uitspraken van 24 augustus 2011 en 28 oktober 2011 (zaak nrs. 200900425/1/R2 en 200902744/1/R2 en zaak nrs. 201007498/2/R2 en 201007499/2/R2; [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)) herroepen vergunningen, de daaraan ten grondslag liggende aanvragen en de in dat kader uitgevoerde passende beoordelingen.

- 4.2** Waar het gaat om de verspreiding van baggerspecie zijn de effecten gecumuleerd met die als gevolg van de verspreiding van baggerspecie in het kader van het – eveneens op 24 augustus jl. vernietigde – Tracébesluit Verruiming vaargeul Eemshaven ('TB') en met die als gevolg van vergund havenonderhoud. In de passende beoordeling die ten grondslag heeft gelegen aan het TB zijn de gecumuleerde effecten op de primaire productie als niet significant beoordeeld (p. 155 van de passende beoordeling voor het TB). Daarmee staat vast dat de in Bijlage 1 genoemde bagger- en verspreidingswerkzaamheden ook in cumulatie met die van de vaargeulverruiming niet kunnen leiden tot aantasting van de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden (zie ook r.o. 2.20 t/m 2.25 in de uitspraak van de Afdeling met betrekking tot het TB voor de vaargeul (zaaknummer 201000106/1/M2).
- 4.3** Inmiddels zijn in het kader van de monitoringplannen tot stand gekomen monitoringrapportages<sup>6</sup> gereed, waaraan zowel het College als de Staatssecretaris hun instemming hebben verleend. Uit de inmiddels beschikbare monitoringgegevens met betrekking tot de (cumulatieve) effecten van de bouwactiviteiten in de Eemshaven op zeezoogdieren blijkt dat bij het uitvoeren van de vergunde werkzaamheden tot nu toe voor alle betrokken initiatieven geen significante effecten op zeehonden zijn ontstaan. Op grond daarvan zullen de thans te gedogen, verhoudingsgewijs zeer beperkte bouwactiviteiten ook geen significante effecten kunnen veroorzaken.
- 4.4** Het in opdracht van uw College opgestelde rapport "Overzicht van verzamelde onderzoeksdata aan zeezoogdieren in de Eems-Dollard sinds 2007" van IMARES, waarin de verschillende monitoringrapporten zijn samengevat, is als **Bijlage 4** bij dit verzoek gevoegd.<sup>7</sup> IMARES stelt (p. 14) dat, hoewel gedurende beperkte tijd zeehonden soms het gebied leken te

---

<sup>6</sup> Monitoringplan voor energiecentrales in het Eemshavengebied, A&W-rapport 1206 en Bedrijfsspecifiek gedeelte Monitoringsplan Groningen Seaports, Consulmij & Deltares, rapportnr 120169, 12 juli 2010.

<sup>7</sup> Rapport "Overzicht van verzamelde onderzoeksdata aan zeezoogdieren in de Eems-Dollard sinds 2007", IMARES, 17 september 2011.



mijden, dit niet structureel is. In de gehele monitoringsperiode is geen sprake van gedurende langere tijd vermijden van de Eems-Dollard verbinding, ook niet in de periode met intensieve bouwactiviteiten. Tevens zij verwezen naar de brief van IMARES van 18 oktober 2011 (**Billage 5**), waarin prof. Dr. H.J. Lindeboom concludeert:

Op basis van beide rapporten kan geconcludeerd worden dat de verzamelde kennis het inzicht in verspreiding en gedrag van zeehonden en bruinvissen in het Eems-Dollard gebied vergroot heeft, waardoor belangrijke kennisleemtes over de effecten van heien, die in 2007 werden gesignaleerd, zijn opgevuld.

Uit de vanaf 2008 uitgevoerde monitoring is geen enkel signaal gevonden dat de bouwactiviteiten tot een significant negatief effect op de aanwezige populatie leiden. Op grond van deze conclusie over de reeds uitgevoerde activiteiten kan ook in redelijkheid worden aangenomen dat het voortzetten van deze bouwactiviteiten evenmin tot een significant negatief effect op de aanwezige populatie zal leiden.

Bovengenoemde conclusies staan ook in het rapport van Buro Bakker van 21 september 2011, waarvan wij kennis hebben genomen. Wij onderschrijven de algemene conclusies in het rapport van Buro Bakker.

- 4.5** Ten aanzien van de *bagger- en verspreidingsactiviteiten* blijkt uit de inmiddels beschikbare monitoringgegevens<sup>8</sup> (**Billage 6a en 6b**) dat de resultaten consistent zijn met de eerdere resultaten van de eerste fase van de monitoringcampagne en overeenkomen met die welke zijn voorspeld in de Passende Beoordeling en het MER. Duidelijk is derhalve dat de na de verspreiding waargenomen vertroebeling de voor de passende beoordeling en het MER berekende vertroebeling niet overschrijdt. Zie ook par. 5.1 van het monitoringrapport (p. 17):

De na specieverspreiding waargenomen vertroebeling overschrijdt de voor de Passende Beoordeling en MER berekende vertroebeling niet. Er is derhalve geen reden om de conclusies m.b.t. sedimentverspreiding en het effect hiervan op de primaire productie aan te passen. (...)

- 4.6** Er is dus geen reden de conclusies met betrekking tot sedimentverspreiding en effecten op primaire productie te wijzigen. De combinatie van meet- en modelgegevens bevestigt dat de re-suspensie vanaf de verspreidingslocaties na 15 maart verwaarloosbaar is, zodat de vertroebeling buiten het groeiseizoen van de primaire productie blijft. De in

---

<sup>8</sup> Monitoring baggerspecieverspreiding Eemshaven, Periode november 2009 tot juni 2010, Deltares, J.M. de Kok (1201609) en Monitoring baggerspecieverspreiding Eemshaven, Deltares, Dr Ir van Kessel/Ir J. Vroom, concept september 2011 (projectnr. 1201609).

Bijlage 1 genoemde bagger- en verspreidingswerkzaamheden, die beperkter zijn dan de eerder vergunde werkzaamheden, kunnen daarom – in het licht van de passende beoordeling en de nadien beschikbaar gekomen monitoringgegevens – niet leiden tot aantasting van de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden.

- 4.7** Aan de herroeping van de Nbw-vergunningen van GSP heeft zoals gezegd geen materiële beoordeling van de mogelijke effecten ten grondslag gelegen. Bij de beoordeling als één project van de bouw en het in werking brengen van de centrale van RWE en de verdieping en uitbreiding van de Eemshaven zal, voor zowel de bagger- en verspreidingsactiviteiten als voor de afbouwwerkzaamheden op land, geen andere inhoudelijke beoordeling van effecten naar voren kunnen komen dan reeds bekend is uit de eerdere passende beoordelingen en de inmiddels ook bekende monitoringgegevens.
- 4.8** Gelet op het voorgaande en onder verwijzing naar de uitspraak van de Voorzitter van de Afdeling van 23 november jl. kan worden geconcludeerd dat voldoende zicht bestaat op de vergunbaarheid van de werkzaamheden waarvoor thans een gedoogbesluit wordt gevraagd.

## **5 Belang van GSP**

- 5.1** Zoals uit het bovenstaande blijkt, heeft GSP een aanmerkelijk belang bij de ongewijzigde voortzetting van de in Bijlage 1 aangegeven werkzaamheden, enerzijds omdat GSP het werk heeft aanbesteed, anderzijds omdat deze werkzaamheden betrekking hebben op de aanleg van (grotendeels openbare) haveninfrastructuur, noodzakelijk voor een goede bedrijfsvoering bij de bedrijven die in het havengebied gevestigd zijn en van deze infrastructuur gebruik maken. De noodzaak tot het aanbrengen van de resterende 48 vibropalen voor RWE onder het contract van GSP en de noodzakelijke afbouwwerkzaamheden aan de kades zijn reeds gemotiveerd in paragraaf 3 van dit verzoek.
- 5.2** GSP leidt aanmerkelijke financiële schade indien de aanbestede werkzaamheden geen doorgang vinden. Tot dat over deze gedoogaanvraag is besloten bedraagt de schade ca. €70.000 per dag. Deze bestaat uit:
- (a) Kosten van gecontracteerde kadewerken: per dag ca. € 15.000
  - (b) Kosten van de gecontracteerde baggeraars: ca. € 55.000,-- per dag
- 5.3** Bij het uitblijven van een gedoogbesluit, leidend tot uitstel van de werkzaamheden, is GSP contractueel gelimiteerde vergoedingen aan de aannemers verschuldigd en zal het werk opnieuw moeten worden

aanbesteed. Het totaal van deze kosten loopt op tot meer dan € 1.500.000 excl. BTW en excl. tijdelijke maatregelen en vervolgschade, ook bij derden.

## **6 Verzoek**

- 6.1** De op te stellen passende beoordeling leidt – in het licht van de door het College aan RWE verleende gedoogbeschikking – voor 23 maart 2012 tot een Nbw-aanvraag van RWE voor het gehele project, voor zover sprake is van samenhang tussen de centrale van RWE en de havenuitbreiding. Voor de mogelijk niet onder dat project vallende activiteiten zal GSP een vergunning op grond van de Nbw 1998 aanvragen. Omdat niet is uit te sluiten dat de voorbereiding, dan wel de afhandeling daarvan – na gereedkomen van de gezamenlijke passende beoordeling met RWE – een eigen tijdspad doorloopt, verzoekt GSP om een indieningstermijn van 6 maanden, gerekend vanaf de datum van het in werking treden van het gevraagde gedoogbesluit. De bepaling van de daarop volgende beslistermijn is aan het bevoegd gezag.
- 6.2** Nu sprake is van (i) een tijdelijk te gedogen situatie, vooruitlopend op nieuwe vergunningen, (ii) geen significant negatieve gevolgen voor de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden ontstaan, (iii) overwegingen van veiligheid en milieu die vragen om voorzetting van de te gedogen werkzaamheden, (iv) concreet zicht op legalisatie van deze werkzaamheden en (v) een aanmerkelijk belang van GSP en haar afnemers bij ongewijzigde voorzetting van de te gedogen werkzaamheden, verzoekt GSP uw College te willen instemmen met dit gedoogverzoek voor een periode van 9 maanden. De uitvoering van de op grond van de herroepen vergunningen opgestelde monitoringplannen, waaraan uw College instemming heeft verleend, dient naar ons oordeel als voorschrift aan het gedoogbesluit te worden verbonden.

Hoogachtend,  
De Brauw Blackstone Westbroek N.V.



**Nicollen van den Biggelaar**  
advocaat