

# provincie groningen

bezoekadres: Martinikerkhof 12

postadres: Postbus 610  
9700 AP  
Groningen

algemeen telefoonnr: 050 316 49 11

algemeen faxnr.: 050 316 49 33

Aan het lid van Provinciale Staten,  
de heer Bezuijen

www.provinciegroningen.nl  
info@provinciegroningen.nl

Datum : **- 6 DEC. 2011**  
Briefnummer : 2011-55.694/49/A.6, LGW  
Zaaknummer : 361214  
Behandeld door : Joustra M.S.B.  
Telefoonnummer : (050) 316 4051  
Antwoord op : uw vragen d.d. 2 november jl.  
Bijlage :  
Onderwerp : SP statenfractie, Groningen - schriftelijke vragen n.a.v. artikel DvhN uitspraak Raad van State vernietiging door Min. LNV afgegeven vergunning uitbreiding van de Eemshaven

Geachte heer Bezuijen,

Middels deze brief geven wij antwoord op de door u gestelde vragen n.a.v. een artikel in het DvhN over de uitspraak Raad van State over de vernietiging van de door het Ministerie van LNV afgegeven vergunning m.b.t. de uitbreiding van de Eemshaven.

1. Heeft het college kennis genomen van de uitspraak van de Raad van State? Zo ja, onderschrijft het college de bevindingen van de Raad van State hierover en zo niet op welke punten verschilt zij van mening?

*Wij hebben kennis genomen van de uitspraak van de Raad van State, waarin zowel de vergunning van ons als van de minister van EL&I is herroepen. Rijk en provincie hebben er indertijd voor gekozen de havenverdieping- en verruiming als één project te zien en geen delen toe te wijzen aan concrete projecten. Volledigheidshalve willen wij opmerken dat de uitspraak zonder zitting heeft plaatsgevonden en de Raad van State geen inhoudelijke afwegingen heeft gemaakt. De vernietiging van de Nb-wet vergunning van de havenverdieping is een logisch vervolg van de eerdere uitspraak van de Raad van State in het RWE dossier, waarin de Raad van State heeft aangegeven dat (delen van) de havenverdieping die zijn toe te wijzen aan een concreet project in het kader van dat project dienen te worden meegenomen.*

2. Is deze uitspraak aanleiding om de door het college afgegeven vergunning te heroverwegen? En zo ja, om welke werkzaamheden voor de havenuitbreiding stop te zetten?

*Ja, vanwege de projectdefinitie. Wij beraden ons en analyseren op dit moment samen met het andere bevoegd gezag, EL&I, over het soort werkzaamheden dat uitgevoerd/vergund kan worden. Er is op dit moment geen aanleiding om werkzaamheden stop te zetten in het licht dat Groningen Seaports (GSP) de baggerwerkzaamheden heeft opgeschort.*

GEDEPUTEERDE STATEN



3. Welke consequenties heeft deze uitspraak voor de door het college recent afgegeven gedoogvergunning voor de kolencentrale?

*Geen.*

4. Op welke manier denkt het college een nieuwe gecombineerde aanvraag voor kolencentrale en havenuitbreiding en vaargeulverruiming te kunnen vergunnen, rekening houdend met de cumulatieve schadelijke effecten op de beschermde natuurlijke leefgebieden in de Wadden?

*GSP en RWE overleggen als aanvragers momenteel over de projectdefinitie van beide projecten. De RvS heeft bij haar afweging geen koppeling gelegd tussen de Nb-wetten van GSP en RWE en de vaargeulverruiming. In het kader van beide projecten zijn eerder passende beoordelingen (verder: PB) uitgevoerd, eerst door RWE, later door GSP. In de PB van GSP zijn de effecten van RWE cumulatief meegenomen. De cumulatieve effecten van beide projecten zijn dus al eerder in beeld gebracht en beoordeeld.*

5. De Raad van State moet nog een inhoudelijke uitspraak doen over het hoger beroep van de Waddenvereniging met betrekking tot de schadelijke effecten van de havenuitbreiding op de natuur in de Wadden. Ook hier hangt een vernietiging in de lucht. Is het college van mening dat dit ook reparabel is?

*Zoals gezegd, heeft de Raad van State de vergunning alleen op het aspect projectdefinitie vernietigd. De Raad van State heeft geen uitspraak gedaan over de inhoudelijke bezwaren van de Waddenvereniging. Wij hebben daarom geen reden te veronderstellen dat de vergunning op inhoud niet op adequate en zorgvuldige wijze is vormgegeven.*

6. Gisteren is op TV Noord een filmpje vertoond over Borkum waarin onder meer de Duitse burgemeester aangeeft schade te verwachten van de kolencentrale in de Eemshaven, vijftien kilometer verder. Zij geeft aan dat fijnstof uit de kolencentrale zorgt voor vervuiling op Borkum en brengt daarmee de kuuroordfunctie van Borkum in gevaar. Onderkent het college dit bezwaar? Hoe denkt het college dit bezwaar weg te nemen?

*De emissie van fijnstof is onderdeel van de milieuvergunning (Wm-vergunning) van RWE. Hierin is de emissie van fijnstof beoordeeld en voldoet RWE aan de Europese wet-en regelgeving. De RvS heeft op 30 november jl. uitspraak gedaan inzake de Wm-vergunning van RWE. De vergunning is in stand gebleven en daarmee onherroepelijk geworden.*

7. Is inmiddels meer bekend over de gesprekken met RWE over het schoner produceren (meer biostook biomassa) van de kolencentrale zoals afgesproken in de statenvergadering van 28 september jl?

*Wij zijn nog in gesprek met RWE onder meer over biomassa. Er valt op dit moment nog niet meer te zeggen dan dat RWE de intentie heeft om de biostook van biomassa op te schroeven. Het moment van realisatie cq vastleggen van de ambitie is onderwerp van gesprek van ons met RWE. Onlangs heeft RWE een brief naar staatssecretaris Bleker verstuurd over*

*de inzet van RWE op het gebied van duurzaamheid. De inhoud van deze brief nemen wij mee in onze gesprekken met RWE.*

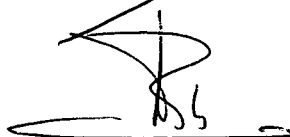
Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen:

A handwritten signature consisting of a large, stylized 'G' followed by a horizontal line that tapers to a point on the right.

, voorzitter.

A handwritten signature consisting of a vertical line with a horizontal crossbar, and a horizontal line below it.

, secretaris.