

# Antwoordnota Zienswijzen op de ontwerp omgevingsvergunning en m.e.r.-beoordelingsbesluit Windpark Oostpolderdijk

Van 6 juni 2017 tot en met 17 juli 2017 hebben de ontwerp omgevingsvergunning en het m.e.r.-beoordelingsbesluit, met alle bescheiden voor Windpark Oostpolderdijk ter inzage gelegen. Deze gaat over het voornemen tot het oprichten van een windpark van drie windturbines op de Oostpolderdijk, gemeente Eemshaven. Daarbij is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen in te dienen.

Op 5 juli 2017 is een inloopbijeenkomst georganiseerd in Oudeschip, waarbij de gelegenheid is geboden tot het indienen van mondelinge zienswijzen.

In totaal zijn 3 zienswijzen ontvangen:

1. ENGIE Energie Nederland N.V.
2. Delta Delfzijl BV en Delta Eemshaven BV
3. Indiener 3

De zienswijzen zijn hieronder samengevat en voorzien van een reactie.

Zienswijze 1				
Reactie-nummer	Pagina-nr	Samenvatting zienswijze	Reactie	Wijziging besluit?
1	3	<p>Indiener is, in verband met de overheersende windrichting en de locatie van windpark Oostpolderdijk ten opzichte van het windpark van indiener, van mening dat er door de realisatie van Windpark Oostpolderdijk een vermindering van de opbrengst van haar eigen windpark zal optreden. Indien er turbines staan binnen een afstand van 800 meter van een bestaande windturbine, dan treedt er verstoring en vermindering van de productie op en daarmee een lagere omzet.</p> <p>Ook zal de realisatie van Windpark Oostpolderdijk volgens indiener nadelige gevolgen hebben voor toekomstige ontwikkelingen van het windpark van indiener, zoals een herontwikkeling (re-powering) van de turbines of een uitbreiding van het aantal turbines. De nieuwe locaties van windpark Oostpolderdijk zullen bij een herontwikkeling en / of uitbreiding van het windpark van indiener verstorend werken.</p>	<p>In het Provinciaal inpassingsplan (PIP) Dijkverbetering Eemshaven-Delfzijl is windpark Oostpolderdijk ruimtelijk mogelijk gemaakt. Het PIP is inmiddels onherroepelijk. Het windpark past binnen het PIP, zodat de omgevingsvergunning verleend kon worden. Bij de toetsing van de aanvraag om een omgevingsvergunning speelt hetgeen van de zijde van indiener naar voren is gebracht geen rol. Niettemin is thans ook geen sprake van een zodanig concreet en vergoederd initiatief dat hiermee bij de huidige besluitvorming rekening moet worden gehouden.</p> <p>Ten aanzien van door indiener benoemde omstandigheden (vermindering van opbrengst, nadelige gevolgen toekomstige ontwikkelingen) verwijzen wij naar de mogelijkheid tot het indienen van een verzoek om planschade zoals geregeld in de Wet ruimtelijke ordening. Het 'planschade-artikel' 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening is bedoeld voor compensatie van planologisch nadeel dat kan ontstaan door bijvoorbeeld een besluit omtrent een Provinciaal Inpassingsplan. Ter compensatie van deze schade kan een planschadeverzoek worden ingediend. Bij de beoordeling van een planschadeverzoek wordt rekening gehouden met een normaal maatschappelijk risico van 2% (artikel 6.2, lid 1, van de Wet ruimtelijke ordening). Dit betekent dat in ieder geval vermindering van 2% van de waarde van de onroerende zaak, of 2% van het inkomen, voor eigen rekening is.</p> <p>Overigens komt planschade niet voor vergoeding in aanmerking als er sprake is van voorzienbaarheid. Van voorzienbaarheid is, als uitgangspunt, sprake indien bij het moment van aankoop de kans bestond dat de planologische situatie in ongunstige zin zou veranderen. Een verzoek om planschade kan pas worden ingediend nadat het Provinciaal Inpassingsplan onherroepelijk is. Dit wil zeggen dat het planologische besluit niet meer kan worden gewijzigd door een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het verzoek om planschade moet binnen 5 jaar na onherroepelijk worden van het Provinciaal</p>	Nee

			<p>inpassingsplan worden ingediend bij de provincie, anders verjaart de schadeclaim.</p> <p>Voor de volledigheid wordt erop gewezen dat met de initiatiefnemer een anterieure overeenkomst is aangegaan ten behoeve van het verhaal van eventueel toegekende tegemoetkoming voor planschade. Oftewel, het verhaal is geborgd.</p>	
2	3	<p>Indien windpark Oostpolderdijk wordt gerealiseerd zal dat volgens indiener een herontwikkeling van het windpark van indiener dwarsbomen, vanwege de inname van de ruimte voor vogelslachtoffers. De ecologische ruimte die nog overblijft voor een uitbreiding of re-powering" van het windpark van indiener nadat windpark Oostpolderdijk is gerealiseerd is volgens indiener beperkt.</p>	<p>In het kader van de omgevingsvergunning speelt het aantal vogelslachtoffers geen rol. Verder heeft indiener geen feiten en omstandigheden aangevoerd op basis waarvan getwijfeld moet worden aan de juistheid of bruikbaarheid van de onderzoeken naar de ecologische effecten. In ieder geval speelt binnen dat kader eventuele reservering van ecologische ruimte geen rol. Thans is ook geen sprake van een zodanig concreet en vergevorderd initiatief van indiener dat hiermee bij de huidige besluitvorming rekening moet worden gehouden.</p> <p>Hoewel de zienswijze enkel is gericht tegen de omgevingsvergunning en niet tevens gericht tegen de vergunning onder de Wnb, wordt niettemin geheel onverplicht en enkel ter informatie erop gewezen dat ook binnen de Wnb geen grond bestaat voor de stelling dat ecologische ruimte moet worden gereserveerd voor toekomstige ontwikkelingen. Binnen de Wnb worden aanvragen voor vergunningverlening in volgorde van ontvangst afgedaan, waarbij steeds per aanvraag beoordeeld moet worden of vergunningverlening mogelijk is. Daargelaten dat de zienswijze zich niet richt tot de vergunning onder de Wnb, moet dus ook worden geconcludeerd dat dit geen gebrek van de Wnb zou behelzen.</p> <p>Ten aanzien van door indiener benoemde omstandigheden te gevolge van windpark Oostpolderdijk verwijzen wij naar de mogelijkheid tot het indienen van een verzoek om planschade zoals geregeld in de Wet ruimtelijke ordening.</p> <p>Het 'planschade-artikel' 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening is bedoeld voor compensatie van planologisch nadeel die kan ontstaan door bijvoorbeeld een besluit omtrent een Provinciaal Inpassingsplan. Ter compensatie van deze schade kan een planschadeverzoek worden ingediend. Bij de beoordeling van een planschadeverzoek wordt rekening gehouden met een normaal maatschappelijk risico van 2% (artikel 6.2, lid 1, van de Wet ruimtelijke ordening). Dit betekent dat in ieder geval vermindering van 2% van de waarde van de onroerende zaak, of 2% van het inkomen, voor eigen rekening is.</p> <p>Overigens komt planschade niet voor vergoeding in aanmerking als er sprake is van voorzienbaarheid. Van voorzienbaarheid is, als uitgangspunt, sprake indien bij het moment van aankoop de kans bestond dat de planologische situatie in ongunstige zin zou veranderen. Een verzoek om planschade kan pas worden ingediend nadat het Provinciaal Inpassingsplan onherroepelijk is. Dit wil zeggen dat het planologische besluit niet meer kan worden gewijzigd door een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het verzoek om planschade moet binnen 5 jaar na onherroepelijk worden van het Provinciaal Inpassingsplan worden ingediend, bij de provincie anders verjaart de schadeclaim.</p>	Nee

Zienswijze 2				
Reactie-nummer	Pagina-nr	Samenvatting zienswijze	Reactie	Wijziging besluit?
1	1	Ten behoeven van de realisatie van windpark Oostpolderdijk dient de bestaande turbine van Innogy nabij Spijk te worden geamoveerd volgens indiener. De voorwaarde tot sloop van deze turbine is ten onrechte niet als voorwaarde aan de omgevingsvergunning voor de bouw van windpark Oostpolderdijk opgenomen.	<p>Amoveren van windturbines is geen toetsgrond voor verlening van omgevingsvergunning.</p> <p>In het Provinciaal inpassingsplan (PIP) Dijkverbetering Eemshaven-Delfzijl is windpark Oostpolderdijk ruimtelijk mogelijk gemaakt. Het PIP is inmiddels onherroepelijk. Het windpark past binnen het PIP. Op grond van het PIP moet de te saneren windturbine worden verwijderd voordat de nieuwe windturbines in gebruik genomen mogen worden. Met deze verplichting is de sanering van de turbine afdoende geborgd en is nadere normering in de omgevingsvergunning niet noodzakelijk. Ter informatie: de initiatiefnemer neemt de (start van</p>	Nee

			de uitvoering van de) sanering ter hand parallel aan de realisatie van het nieuwe windturbinepark.	
2	1	De windturbines van indieners, direct ten noordnoordwesten van windpark Oostpolderdijk, zullen volgens indiener hinder ondervinden van windpark Oostpolderdijk (windvang, turbulentie, technische schade). Dit dient volgens indiener in financiële zin te worden gecompenseerd. Ten onrechte is niet onderzocht of, uitgaande van dat gegeven, sprake is van een reële businesscase.	<p>Ten aanzien van door indiener benoemde omstandigheden te gevolge van windpark Oostpolderdijk verwijzen wij naar de mogelijkheid tot het indienen van een verzoek om planschade zoals geregeld in de Wet ruimtelijke ordening.</p> <p>Het 'planschade-artikel' 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening is bedoeld voor compensatie van planologisch nadeel die kan ontstaan door bijvoorbeeld een besluit omtrent een Provinciaal Inpassingsplan. Ter compensatie van deze schade kan een planschadeverzoek worden ingediend. Bij de beoordeling van een planschadeverzoek wordt rekening gehouden met een normaal maatschappelijk risico van 2% (artikel 6.2, lid 1, van de Wet ruimtelijke ordening). Dit betekent dat in ieder geval vermindering van 2% van de waarde van de onroerende zaak, of 2% van het inkomen, voor eigen rekening is.</p> <p>Overigens komt planschade niet voor vergoeding in aanmerking als er sprake is van voorzienbaarheid. Van voorzienbaarheid is, als uitgangspunt, sprake indien bij het moment van aankoop de kans bestond dat de planologische situatie in ongunstige zin zou veranderen. Een verzoek om planschade kan pas worden ingediend nadat het Provinciaal Inpassingsplan onherroepelijk is. Dit wil zeggen dat het planologische besluit niet meer kan worden gewijzigd door een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het verzoek om planschade moet binnen 5 jaar na onherroepelijk worden van het Provinciaal Inpassingsplan worden ingediend, bij de provincie anders verjaart de schadeclaim.</p> <p>In het Provinciaal inpassingsplan (PIP) Dijkverbetering Eemshaven-Delfzijl is windpark Oostpolderdijk ruimtelijk mogelijk gemaakt. Het PIP is inmiddels onherroepelijk. Het windpark past binnen het PIP, zodat de omgevingsvergunning verleend kon worden. Bij de toetsing van de aanvraag om een omgevingsvergunning speelt hetgeen van de zijde van indiener naar voren is gebracht geen rol.</p> <p>Voor de volledigheid wordt erop gewezen dat de economische uitvoerbaarheid onderdeel is geweest van de toetsing in het ruimtelijk spoor, in casu het PIP. Er is geen redenen te twifelen aan de uitvoerbaarheid van het plan. Niettemin vormt dit geen aspect dat thans bij de besluitvorming betrokken moet worden.</p>	Nee
3	1	Indiener benoemt dat de initiatiefnemer van windpark Oostpolderdijk heeft verzuimd om met de initiatiefnemers van deze zienswijze op voorhand overleg te voeren over onder meer onderlinge afstanden en rotordiameters.	Dit betreft geen aspect dat betrokken dient te worden bij de verlening van omgevingsvergunning. Dit wordt dan ook ter kennisneming aangenomen. Niettemin wordt erop gewezen dat initiatiefnemer wel overleg heeft gehad met indiener in juni 2017.	Nee
4	2	De onderlinge afstanden tussen genoemde windparken zijn volgens indiener in strijd met de afstandseisen uit de landelijke richtlijnen (structuurvisie Wind op Land). De kortste afstand is 350 meter (dus 3,5D en niet de geadviseerde 5D) in de hoofdwindrichting.	In het Provinciaal inpassingsplan (PIP) Dijkverbetering Eemshaven-Delfzijl is windpark Oostpolderdijk ruimtelijk mogelijk gemaakt. Daarmee zijn de locaties mogelijk gemaakt waarop het windpark gerealiseerd mag worden. Het PIP is inmiddels onherroepelijk. Het windpark past binnen het PIP. De afstand tussen de windturbines vormt thans geen bij de beoordeling te betrekken aspect, aangezien deze afstand bij de toetsing van de aanvraag op grond van het PIP een gegeven is.	Nee
5	2	In de ontwerp vergunning staat op pagina 6 dat de fundatiebreedte maximaal 20 meter bedraagt. Dat is volgens indiener in strijd met hetgeen hierover op pagina 12 staat. Daar wordt gesproken over een funderingsplaat van 20x26 meter. Hiermee is volgens indiener onduidelijk wat er is vergund.	<p>De fundering die is aangevraagd is rechthoekig van vorm, met de maximale afmeting van 20x26 meter. In de aanvraag is hier breedte en diepte aangehouden, bezien vanaf het dijklichaam.</p> <p>De breedte is, zoals in tabel 7 van de toelichting is aangegeven en in bijlage 2 is te zien, 20 meter. Dit is de breedte afstand die de funderingsplaat van het dijklichaam in beslag neemt, vanuit oost-west-perspectief.</p> <p>De diepte is, zoals in tabel 7 van de toelichting is aangegeven en in bijlage 2 is te zien, 26 meter. Dit is de lengte die de funderingsplaat in beslag neemt, vanuit noord-zuid perspectief.</p> <p>De afmetingen van de fundatieplaat komen geheel binnen de specifieke bouwaanduiding –</p>	Nee

			windturbine van het Inpassingsplan Dijkverbetering Eemshaven-Delfzijl te liggen.	
6	2	Indiener benoemt dat op pagina 10 van de ontwerpvergunning wordt verwezen naar een pre-weldtandsadvies van 20 april 2017. Het is volgens indiener onbekend wat de status is van een dergelijk pre-advies. Bovendien, volgt uit de zienswijze, heeft dit advies niet met de stukken ter inzage gelegen war dat wel had moeten, nu het ontwerpbesluit mede op dit advies is gebaseerd.	In het kader van de diverse ontwikkeling van de diverse windparken is er vooroverleg geweest met Libau over welstandsadvisering. Dit heeft geresulteerd in een (positief) pré-advies, de definitieve aanvraag is vervolgens voorgelegd aan Libau welke op 5 september 2017 een definitief positief advies hebben uitgebracht.	Nee
7	2	Op pagina 11 van de ontwerpvergunning wordt aangegeven dat voor vier woningen (Oostpolder 1, 2, 6 en 7) de gecummeerde waarde hoger is dan de waarden die op basis van het Activiteitenbesluit gelden. Over deze woningen wordt opgemerkt dat ze in de toekomst wegbestemd zullen worden. Maar dat is een onzekere toekomstige situatie volgens indiener. Ten tijde van het afgeven van de vergunning moeten deze woninggen reeds zijn wegbestemd om aan de geluidsnormen te voldoen.	<p>Het is een misvatting dat niet aan de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit wordt voldaan. Dit staat ook niet in de vergunning. In het Activiteitenbesluit geldt een norm vanwege een windpark. Aan die norm wordt voldaan. Daarnaast bestaat de mogelijkheid (niet de verplichting) om maatwerk op te leggen vanwege cumulatie. Omdat nu al duidelijk is dat de relevante woningen wegbestemd zijn, zien wij geen aanleiding om maatwerk voor te schrijven.</p> <p>Op 20 juli 2017 heeft de raad van de gemeente Eemshaven het bestemmingsplan "Uitbreiding Eemshaven zuidoost" vastgesteld. De woningen gelegen aan de Oostpolder 2 en 6 zijn met vaststelling van het bestemmingsplan "Uitbreiding Eemshaven zuidoost" wegbestemd. Deze beide woningen (Oostpolder 2 en Oostpolder 6) zijn thans ook daadwerkelijk gesloopt.</p> <p>De woningen gelegen aan de Oostpolder 1 en 7 hebben de bestemming 'Bedrijventerrein' in het bestemmingsplan "Uitbreiding Eemshaven zuidoost" en liggen binnen een gezoned industrieterrein. Daarmee worden deze woningen ook niet langer beschermd tegen de geluidsbelasting. Overigens moet ook erop gewezen worden dat de woning gelegen aan de Oostpolder 1 is gesloopt.</p>	Nee
8	2	Indiener geeft aan dat in het ontwerpbesluit pag 11 wordt verwezen naar het akoestisch onderzoek van LBP Sight uit 2017. Echter, het bijgevoegde akoestische onderzoek is van 9 maart 2016. Het lijkt er op dat niet de laatste versie van het akoestische onderzoek is bijgevoegd bij het ontwerp besluit.	<p>Het akoestisch rapport R068243ag.00003.dv, versie 02-003, d.d. 9 maart 2016 van LBP Sight, gaat uit van de variant 2 (3x Vestas V90 3MW), in de aanvulling van 23 februari 2017 wordt dit nogmaals aangegeven, echter wordt gesteld dat de standaard ashoogte van de V90 wordt bijgesteld naar 100 meter, dit in overeenstemming met het planologische maximum.</p> <p>De in het besluit aangehaalde notitie van LBP Sight d.d. 23-02-2017 is te vinden op pag. 43 van bijlage 6, zijnde het akoestisch onderzoek. Deze notitie lag ook ter inzage.</p>	Nee
9	2	In paragraaf 3.2 van het akoestisch onderzoek is aangegeven dat buiten het industriegebied Eemshaven al is gerekend met een bijna zachte bodem (bodemfactor 0,9). Dit is volgens indiener echter niet in lijn met de bestaande situatie. Binnen het Eemshaven Zuidoost is een datacenter gerealiseerd (Google fase 1). Dit gebied dient als bebouwing en bijna harde bodem te worden gemodelleerd. Zie ook bijlage 1 van het rapport voor de gemodelleerde situatie.	Voor de beoordeling van de geluidimmissie komende van het windpark zijn met name de meest nabij het windpark gelegen woningen van belang. Gelet op de ligging van de nu geplande windturbines en de voor de beoordeling relevante woningen, kunnen we constateren dat het Google datacenter niet gesitueerd is in het geluidoverdrachtspad tussen deze windturbines en woningen. De modellering van het datacenter is dus niet van relevant voor de beoordeling.	Nee
10	2	Er is volgens indiener onvoldoende onderbouwd waarom de V90 3MW binnen de maximale maatgeving (100m rotordiameter, 100m ashoogte) representatief is voor de akoestische studie. Een toetsing zou uit meerdere turbinetypes moeten bestaan (waarvan tenminste één met rotordiameter 100m) voor een gedegen besluitvorming omtrent de maximale maatgeving.	<p>De ashoogte van de V90 is het planologisch maximum. Door het kiezen van de V90 als worstcase turbine heeft de initiatiefnemer zich verplicht om bij uiteindelijke turbinekeuze onder de bronsterkte van de V90 te blijven en om niet meer geluid op gevoelige objecten te veroorzaken dan door de V90 wordt veroorzaakt.</p> <p>Ten tijde van het opstellen van de geluidprognose was nog niet bekend welk type windturbine geplaatst zou worden, zodat er realistische worst case aannames gedaan moesten worden. Er zijn toen twee varianten beschouwd, waarvan beiden een binnen hun klasse geluidstechnisch bezien "worst case" geluidimmissie laten zien. Deze worst case geluidimmissie is overgenomen in de aanvraag om een omgevingsvergunning, waarmee is geborgd dat het uiteindelijk te kiezen turbinetype nooit meer geluid mag produceren dan is vergund.</p> <p>De modellering met de V90 geeft ook voldoende keuzemogelijkheden om in de feitelijke situatie op of onder de geprognosticeerde geluidimmissie te blijven. Het modelleren van meerdere types windturbines voegt niets toe, aangezien in zo'n situatie ook altijd maar één windturbintype "representatief" is, namelijk de windturbine met de grootste geluidemissie.</p>	Nee

			<p>De opmerking betreffende de rotordiameter van 100 m (i.p.v. 90 m) suggereert de verwachting dat er een relatie is tussen de geluidemissie van een windturbine, en de rotordiameter. Deze relatie is echter niet bepalend voor de geluidsbelasting, hiervoor is bepalend de relatie van de geluidemissie met de maximale tipsnelheid van de rotorbladen. Laatstgenoemde parameter (de "snellopendheid" van een windturbine) vormt echter een belangrijke ontwerpkeuze bij het ontwikkelen van een windturbine, en wordt bij het opschalen vaak constant gehouden. Met andere woorden: windturbines met een grotere rotor hebben nagenoeg altijd een lager rotortoerental, waardoor de tipsnelheid van de rotorbladen, en dus ook de geluidemissie, veelal vergelijkbaar is met de windturbines met een kleinere rotor. Kortom, aangezien op grond van de omgevingsvergunning de toegestane geluidsbelasting is gemaximeerd, is het niet noodzakelijk om met meerdere referentieturbines geluidsonderzoek te doen.</p>	
11	2	<p>Indiener geeft aan dat in het akoestisch onderzoek een notitie is bijgevoegd waarin cumulatie met de turbines van Hoving is bekend. Onduidelijk is waarom andere windpaken in ontwikkeling, zoals windpark Eemshaven Zuidoost, dan niet in deze cumulatieberekening zijn meegenomen.</p>	<p>Er is een mogelijkheid om middels maatwerk lagere normen vast te stellen vanwege cumulatie. Bij de toepassing van de mogelijkheid mag geen rekening gehouden worden met voor 1 januari 2011 vergunde windturbines. Behoudens enkele verafgelegen uitzonderingen zijn alle bestaande turbines vergund en geplaatst zijn vóór 2011. Verder hebben wij bij het toepassen van maatwerk rekening gehouden met reeds vergunde en/of gemelde windturbines. De turbine van Hoving is gemeld en is daarom meegenomen in de cumulatie. De andere windparken waren ten tijde van de vaststelling van het Inpassingsplan "Inpassingsplan Dijkverbetering Eemshaven-Delfzijl" nog niet gemeld dan wel vergund.</p>	Nee
12	3	<p>In het rapport van NRG worden in hoofdstuk 6 een aantal conclusies en aanbevelingen gegeven v.w.b. de ondergrondse buisleidingen, compressorstation Spijk, de Oostpolderdijk en het fietspad langs de dijk. In het ontwerp besluit zijn deze aanbevelingen niet overgenomen. Onduidelijk is dus of het aspect externe veiligheid voldoende geborgd is in het ontwerpbesluit.</p>	<p>De turbines moeten voldoen aan de rechtstreeks werkende regels van het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling. Hieraan is getoetst en, zo blijkt ook uit het rapport van NRG, bij de keuze van definitieve turbine kan met betrekking tot externe veiligheid aan de regels van het Activiteitenbesluit worden voldaan.</p> <p>Over de ondergrondse leidingen staat in het rapport dat bij de nadere planuitwerking bepaalde acties ondernomen kunnen worden. Dit is voor de initiatiefnemers een waardevolle suggestie. Dit neemt echter niet weg dat te allen tijde aan de regels over het in werking hebben van een windturbine van het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling voldaan moet worden. In het PIP is in artikel 16.1.4, sub b onder b een voorwaardelijke verplichting opgenomen ter borging van te treffen maatregelen ten behoeve van de veiligheid in relatie tot de ondergrondse buisleiding (par. 6.1 van de notitie van NRG).</p> <p>De effecten van WTG-03 op de geïdentificeerde objecten op compressorstation Spijk zijn onderzocht en aanvaardbaar geacht. Het rapport doet aanbevelingen voor de uit te voeren analyse bij een mogelijke update van de QRA van compressorstation Spijk. Vooralsnog is deze update niet aan de orde.</p> <p>Met betrekking tot de Oostpolderdijk wordt in par 6.3. van de notitie van NRG aangegeven dat ten aanzien van de waterveiligheid de aanwezigheid van de windturbines op de Oostpolderdijk voldoet.</p> <p>Met betrekking tot de risico's van afvallend ijs op het fietspad wordt in par. 6.4 het rapport van NRG aanbevolen om minstens één van de volgende twee maatregelen in acht te nemen in periodes van ijsaangroei (kan enkele tot vele dagen per winter zijn):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Oriëntatie rotorbladen: stand van het vlak van de rotorbladen parallel aan fietspad.</li> <li>• Fietspad afsluiten.</li> </ul>	Ja

			In de toelichting op de aanvraag wordt dit ook erkend. Echter het is niet voldoende duidelijk dat (één van) deze maatregelen daadwerkelijk genomen wordt. De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de vergunning. Er wordt een voorschrift toegevoegd dat inhoudt dat bij ijsaangroei één van bovengenoemde maatregelen getroffen dient te worden.	
--	--	--	---	--

Zienswijze 3				
Reactie-nummer	Pagina-nr	Samenvatting zienswijze	Reactie	Wijziging besluit?
1	1	Indiener benoemt een "3 sterren convenant". De bevolking is niet gekend en er is geen vergunning afgegeven voor het contract tussen Waterschap en innogy	<p>Voor zover indiener bedoelt aan te geven dat de bevolking niet gekend is in de totstandkoming van windpark Oostpolderdijk:</p> <p>Binnen de geldende Provinciale Omgevingsverordening (POV) is grootschalige windenergie toegestaan in drie concentratiegebieden waaronder de Eemshaven. De locatie van windpark Oostpolderdijk is onderdeel van concentratiegebied Eemshaven. Voor de POV is een openbare procedure gevolgd, waarbij de bevolking heeft kunnen inspreken.</p> <p>In het Provinciaal inpassingsplan (PIP) Dijkverbetering Eemshaven-Delfzijl is windpark Oostpolderdijk ruimtelijk mogelijk gemaakt. Het PIP is inmiddels onherroepelijk. Voor het PIP is een openbare procedure gevolgd, waarbij de bevolking heeft kunnen inspreken. Het windpark past binnen het PIP, zodat de omgevingsvergunning verleend kon worden.</p> <p>Ook voor deze omgevingsvergunning is een openbare procedure doorlopen. Op de besluitvorming is de uitgebreide procedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Op 23 mei 2017 heeft Gedeputeerde Staten besloten de ontwerp-omgevingsvergunning te verlenen. Van dit besluit is op 31 mei 2017 kennisgegeven onder andere door publicatie op de website van de provincie Groningen en in de Staatscourant (Stcr. 2017.29806). In deze kennisgeving is vermeld dat vanaf 6 juni 2017 tot en met 17 juli 2017 door een ieder een zienswijze ingediend kan worden naar aanleiding van het ontwerpbesluit.</p> <p>Hetgeen indiener benoemt, zijnde een contractuele relatie tussen Innogy en Waterschap, betreft geen aspect dat betrokken kan worden bij de verlening van de omgevingsvergunning voor windpark Oostpolderdijk.</p>	Nee
2	1	De zeedijk is primair en alleen een waterkering. Verkoop van een stuk zeedijk aan een commerciële partij is een forse overtreding	De contractuele relatie tussen Innogy en waterschap is niet een aspect dat bij de vergunningverlening betrokken kan worden.	Nee
3	2	De zeedijk verhoging en verbreding tussen Delfzijl en de Eemshaven heeft volgens indiener simpel en alleen het doel om te gaan dienen als fundering voor windmolens. NIET als zeekering dan wel waterkering. Dat is volgens indiener volksverlakkerij en overtreding van de grondwet.	In het Provinciaal inpassingsplan (PIP) Dijkverbetering Eemshaven-Delfzijl is windpark Oostpolderdijk ruimtelijk mogelijk gemaakt. Het PIP is inmiddels onherroepelijk. Het windpark past binnen het PIP, zodat de omgevingsvergunning verleend kon worden. Hetgeen indiener benoemt betreft geen aspect dat betrokken kan worden bij de verlening van de omgevingsvergunning voor windpark Oostpolderdijk.	Nee
4	2	De voorgenomen bouw van 3 studieobjecten als windmolens op de Oostpolderdijk is volgens indiener de opmaat naar het volbouwen van de verhoogde en versterkte zeedijk tussen Delfzijl en de Eemshaven. Dat is verboden.	Binnen de geldende Provinciale Omgevingsverordening is grootschalige windenergie toegestaan in drie concentratiegebieden waaronder de Eemshaven. De locatie van windpark Oostpolderdijk is onderdeel van concentratiegebied Eemshaven. Buiten deze drie concentratiegebieden is grootschalige windenergie niet toegestaan. Tevens past het windpark Oostpolderdijk binnen het PIP Dijkverbetering Eemshaven-Delfzijl.	Nee
5	2	Indiener benoemt dat de zeedijk alleen een zeekering is en blijft en geen fundatie voor windmolens. Dat is volgens indiener absoluut onverstandig en dom.	Voor zover indiener hier beoogt een zienswijze tegen de locatie van windpark Oostpolderdijk in te dienen; Binnen de geldende Provinciale Omgevingsverordening is grootschalige windenergie	Nee

			<p>toegestaan in drie concentratiegebieden waaronder de Eemshaven. De locatie van windpark Oostpolderdijk is onderdeel van concentratiegebied Eemshaven. Buiten deze drie concentratiegebieden is grootschalige windenergie niet toegestaan.</p> <p>In het Provinciaal inpassingsplan (PIP) Dijkverbetering Eemshaven-Delfzijl is windpark Oostpolderdijk ruimtelijk mogelijk gemaakt. Het PIP is inmiddels onherroepelijk. Het windpark past binnen de PIP, zodat de omgevingsvergunning verleend kon worden. Bij de toetsing van de aanvraag om een omgevingsvergunning speelt hetgeen van de zijde van indiener naar voren is gebracht geen rol.</p> <p>Voor zover indiener zorgen uit rondom waterveiligheid: Ten behoeve van de aanvraag is een externe veiligheidsanalyse van de drie nieuw te bouwen windturbines op de Oostpolderdijk verricht (bijlage 8 externe veiligheidsonderzoek) Uit deze analyse blijkt dat de aanwezigheid van de windturbines op de Oostpolderdijk voldoet aan de normen van waterveiligheid.</p>	
6		<p>Indiener stelt dat de Afsluitdijk veel meer potentie als eventuele fundatie voor windmolens heeft en dat er met andere oorden meer dan genoeg ruimte op zee is om grote windmolenparken te bouwen. Grote windmolens horen volgens indiener op zee. De noodzaak om grote windmolens op het land neer te zetten wordt daarmee compleet neergehaald.</p>	<p>In 2013 hebben het Rijk en alle provincies een akkoord gesloten waarin is afgesproken dat in 2020 6.000 MW aan energie door windturbines op land geproduceerd wordt. Het aandeel van de provincie Groningen hierin is vastgesteld op 855,5 MW.</p> <p>Om dat te realiseren zijn in de Provinciale Omgevingsverordening gebieden aangewezen. Binnen de geldende Provinciale Omgevingsverordening is grootschalige windenergie toegestaan in drie concentratiegebieden waaronder de Eemshaven. De locatie van windpark Oostpolderdijk is onderdeel van concentratiegebied Eemshaven. Buiten deze drie concentratiegebieden is grootschalige windenergie niet toegestaan. Dit windpark dient onder meer om aan de doelstelling van de provincie Groningen te voldoen die zijn gesteld voor wind op land. Voor wind op zee zijn landelijk andere doelstellingen gesteld, namelijk in 2023 4500 MW aan opgesteld vermogen. De doelstellingen voor wind op land en voor wind op zee zijn complementair. Een locatie buiten de provincie (op land en/of zee) is in dit kader en bij deze ontwerp-omgevingsvergunning niet aan de orde.</p> <p>Hetgeen indiener benoemt betreft geen aspect dat betrokken dient te worden bij de verlening van de omgevingsvergunning voor windpark Oostpolderdijk. Dit wordt dan ook ter kennisneming aangenomen.</p>	Nee
7		<p>3 windmolens op de zeedijk t.h.v. de Oostpolderdijk verpesten volgens indiener nog meer zijn woon- leef en werkomgeving (Woongenot: aardbeving, schade aan woonhuis en pensioen, Leefomgeving: vele windparken rondom Delfzijl werkomgeving: grote aantallen grote windturbines Eemshaven). Indiener geeft aan gevestigd te zijn in de Eemshaven en Delfzijl en wil daarom perse dat windmolens buiten zijn zicht en ook buiten het zicht van een ieder gebouwd worden.</p>	<p>Binnen de geldende Provinciale Omgevingsverordening is grootschalige windenergie toegestaan in drie concentratiegebieden waaronder de Eemshaven. De locatie van windpark Oostpolderdijk is onderdeel van concentratiegebied Eemshaven. Buiten deze drie concentratiegebieden is grootschalige windenergie niet toegestaan.</p> <p>In het Provinciaal inpassingsplan (PIP) Dijkverbetering Eemshaven-Delfzijl is windpark Oostpolderdijk ruimtelijk mogelijk gemaakt. Het PIP is inmiddels onherroepelijk. Het windpark past binnen de PIP, zodat de omgevingsvergunning verleend kon worden. Bij de toetsing van de aanvraag om een omgevingsvergunning speelt hetgeen van de zijde van indiener naar voren is gebracht geen rol.</p> <p>Ten aanzien van door indiener benoemde omstandigheden ten gevolge van windpark Oostpolderdijk verwijzen wij naar de mogelijkheid tot het indienen van een verzoek om planschade zoals geregeld in de Wet ruimtelijke ordening. Het 'planschade-artikel' 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening is bedoeld voor compensatie van planologisch nadeel die kan ontstaan door bijvoorbeeld een besluit omtrent een Provinciaal Inpassingsplan. Ter compensatie van deze schade kan een planschadeverzoek worden ingediend. Bij de beoordeling van een planschadeverzoek wordt rekening gehouden met een normaal maatschappelijk risico van 2% (artikel 6.2, lid 1, van de Wet ruimtelijke ordening). Dit</p>	Nee

			<p>betekent dat in ieder geval vermindering van 2% van de waarde van de onroerende zaak, of 2% van het inkomen, voor eigen rekening is.</p> <p>Overigens komt planschade niet voor vergoeding in aanmerking als er sprake is van voorzienbaarheid. Van voorzienbaarheid is, als uitgangspunt, sprake indien bij het moment van aankoop de kans bestond dat de planologische situatie in ongunstige zin zou veranderen. Een verzoek om planschade kan pas worden ingediend nadat het Provinciaal Inpassingsplan onherroepelijk is. Dit wil zeggen dat het planologische besluit niet meer kan worden gewijzigd door een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het verzoek om planschade moet binnen 5 jaar na onherroepelijk worden van het Provinciaal Inpassingsplan worden ingediend, bij de provincie anders verjaart de schadeclaim.</p> <p>Voor de volledigheid wordt erop gewezen dat met de initiatiefnemer een anterieure overeenkomst is aangegaan ten behoeve van het verhaal van eventueel toegekende tegemoetkoming voor planschade. Oftewel, het verhaal is geborgd.</p> <p>Waar het gaat om aardbeving, schade aan woonhuis daardoor pensioenschade daardoor: Dit zijn geen aspecten die betrokken dienen te worden bij de verlening van de omgevingsvergunning voor windpark Oostpolderdijk.</p> <p>Ter informatie wordt nog opgemerkt dat als onderdeel van het PIP specifiek voor het windpark Oostpolderdijk een landschappelijke beoordeling is uitgevoerd. Hieruit blijkt dat geen belangrijke negatieve gevolgen voor het landschap worden verwacht..</p>	
8		De Crisis- en herstelwet wordt volgens indiener misplaatst nu gebruikt. Deze wet had volgens indiener 2 jaar geleden stopgezet moeten worden, per direct.	<p>Voor zover indiener bedoelt aan te geven dat de Crisis- en herstelwet niet van toepassing is wordt verwezen naar de Toelichting bij de aanvraag omgevingsvergunning, paragraaf 1.2 waarin beschreven wordt waarom de Crisis- en herstelwet van toepassing is.</p> <p>De Crisis- en herstelwet vervalt op grond van art.5.10 van deze wet op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip. Een dergelijk besluit is nog niet genomen. Dat betekent dat deze wet voor de in de wet aangewezen gevallen van toepassing is en dat Gedeputeerde Staten gehouden zijn aan hetgeen in deze wet is vastgelegd.</p> <p>Een beslissing over het stopzetten van de Crisis- en herstelwet is niet ter beoordeling aan Gedeputeerde Staten en betreft geen aspect dat betrokken kan worden bij de verlening van de omgevingsvergunning voor windpark Oostpolderdijk. Dit wordt dan ook ter kennisneming aangenomen.</p>	Nee