

Aan de leden van Provinciale Staten,  
de heren Rijploeg en Köller

Nr.: 2005-05350/13/A.16, EZ

Groningen, 31 maart 2005

Behandeld door : H. Rietman  
Telefoonnummer : (050) 316 4367  
Antwoord op : uw brief dd. 4 maart jl.  
Bijlage :  
Onderwerp : Schriftelijke vragen inzake Essent

Geachte heren Rijploeg en Köller,

Bij brief van 4 maart jl. zijn door u namens uw statenfractie enkele vragen aan ons college gesteld met betrekking tot de komende statutenwijziging van Essent, die verband houdt met de wijziging van de structuurregeling welke per 1 oktober jl. in werking is getreden. Hieronder herhalen wij deze vragen, gevolgd door onze reacties terzake.

**Vraag 1**

Kan het college van GS ons inlichten of en in hoeverre binnen de Algemene Vergadering van Aandeelhouders van Essent de per 1 oktober 2004 vernieuwde Wet op het Structuurregime, die de verhouding tussen bestuur, commissarissen en aandeelhouders beschrijft, onderwerp van gesprek is geweest?

**Antwoord**

Sinds de genoemde datum heeft er bij Essent nog geen Algemene Vergadering van Aandeelhouders (AvA) plaatsgevonden. De bedoelde statutenwijziging is echter enkele malen onderwerp van gesprek geweest in de vergaderingen van de Overleggroep Aandeelhouders Essent, waarin ook de provincie Groningen is vertegenwoordigd en in besprekingen van deze Overleggroep met leden van de Raad van Bestuur van Essent.

**Vraag 2**

Zo deze wetswijziging, waaronder het nieuwe artikel 155a Boek 2 BW, onderwerp van gesprek is geweest, tot welke actie heeft dit dan geleid? Zo dit nog geen onderwerp van gesprek geweest is, bent u dan bereid dit op korte termijn aan de orde te stellen?

**Antwoord**

Tijdens genoemde vergaderingen is o.a. van gedachten gewisseld over de inhoud van een eerste concept voor een statutenwijziging, dat naar aanleiding van de betreffende wetswijziging door Essent was opgesteld. De Overleggroep Aandeelhouders heeft vervolgens opdracht verstrekt aan een extern juridisch adviseur tot het uitbrengen van een second opinion terzake. Naar aanleiding

van diens aanbevelingen is door de Raad van Bestuur een aangepast voorstel voor een statutenwijziging aan de Overleggroep voorgelegd, waarmee tevens is ingestemd door de Raad van Commissarissen.

Tegen de achtergrond van enkele bij de Overleggroep nog levende wensen, vindt over een aantal aspecten daarvan momenteel vervolgoverleg plaats tussen de betrokken partijen.

### **Vraag 3**

Deelt u onze mening dat de wetswijziging benut moet worden om de invloed van de aandeelhouders binnen de onderneming Essent aanmerkelijk te vergroten? Zo ja, welke concrete actie gaat u ondernemen of hebt u inmiddels ondernomen?

### **Antwoord**

Wij delen die mening. De strekking van de bedoelde wetswijziging is ook juist het vergroten van de betrokkenheid van aandeelhouders bij het bestuur van en toezicht op de betreffende ondernemingen. Daartoe zijn bepaalde wijzigingen in de vennootschappelijke statuten thans bij wet dwingend voorgeschreven. Op grond daarvan krijgt de AvA Essent in elk geval o.a. de bevoegdheid tot benoeming van de leden van de Raad van Commissarissen (RvC), ontslag van de gehele RvC, het goedkeuren van bepaalde bestuursbesluiten, het vaststellen van het bezoldigingsbeleid voor bestuurders en het vaststellen van de jaarrekening.

Daarnaast biedt de wetswijziging de mogelijkheid de invloed van aandeelhouders met betrekking tot bepaalde onderwerpen desgewenst verder te vergroten. In dat verband heeft de juridisch adviseur van de Overleggroep Aandeelhouders een aantal aanbevelingen gedaan. Deze betreffen o.a. het toekennen van een versterkt voordrachtsrecht aan de AvA ten aanzien van één/derde van het aantal commissarissen en de uitbreiding van de lijst met bestuursbesluiten die aan goedkeuring van de AvA zijn onderworpen. Zoals hiervoor reeds is opgemerkt, vindt over een aantal van deze zaken momenteel nog overleg plaats tussen de betrokken partijen.

### **Vraag 4**

Deelt u onze mening dat actief aandeelhouderschap en de betrokkenheid van de verschillende aandeelhouders jegens elkaar en jegens de onderneming, vorm dient te krijgen door een onderlinge regeling tot samenwerking (ORS)?

### **Antwoord**

Deze mening delen wij vooralsnog niet. Een ORS is een noodzakelijke voorwaarde om eventueel te kunnen overgaan tot invoering van het zgn. verzwakt structuurregime. Bij toepassing van dit regime berust ook de bevoegdheid tot benoeming en ontslag van de leden van de Raad van Bestuur (RvB) bij de AvA en niet bij de RvC, zoals onder het volledige structuurregime.

De Overleggroep Aandeelhouders heeft echter, mede op advies van haar adviseur, niet voor deze optie gekozen. De belangrijkste overweging daarbij vormde de opvatting van de Overleggroep dat de verantwoordelijkheid met betrekking tot de aansturing van en het toezicht op de RvB, primair dient te berusten bij de RvC. De RvC is op de wijze waarop zij daaraan invulling geeft, vervolgens aanspreekbaar door de aandeelhouders.

Wij onderschrijven de bovenstaande opvatting van de Overleggroep en wijzen er in dit verband ook nog op dat aandeelhouders als zij een dergelijke bevoegdheid ambiëren, de verantwoordelijkheid die daarmee annex is ook waar moeten kunnen en willen maken. De aandeelhouders van Essent dienen naar onze mening echter vooral een kaderstellende en controlerende rol te vervullen.

Die rol kan o.a. tot uitdrukking worden gebracht middels een vergroting van de invloed van de AvA op het te voeren lange termijn-beleid van de onderneming. Daartoe vormt uitbreiding van de bestuursbesluiten die zijn onderworpen aan AvA-goedkeuring o.i. het meest geschikte middel (zie ook het antwoord op vraag 3).

**Vraag 5**

Is het college van GS het met ons eens dat ten spoedigste een statutenwijzigingen of onderlinge regeling tot samenwerking bij Essent bewerkstelligd dient te worden, die recht doet aan de mogelijkheid van een actief aandeelhouderschap met meer zeggenschap van de aandeelhouders, i.c. de provincies, binnen de onderneming Essent?

**Antwoord**

Zoals hiervoor is opgemerkt, wordt al enige tijd gewerkt aan de uitwerking van de statutenwijziging. In die wijziging dient de zeggenschap van de aandeelhouders te worden opgenomen. Het aangaan van een ORS is in dit verband vooralsnog niet noodzakelijk. Voor de goede orde merken wij nog op dat (bijv. bij gewijzigde inzichten en/of omstandigheden) een eventuele overgang op het verzwakt regime in de toekomst blijft bestaan, omdat dit tot de bevoegdheden van de AvA behoort.

**Vraag 6**

Bent u bereid in te brengen dat de statutenwijziging en/of onderlinge regeling tot samenwerking daartoe dient te leiden dat de aandeelhouders i.c. met name de provincies, meer zeggenschap krijgen over benoeming, honorering en ontslag van leden van de Raad van Bestuur en Raad van Commissarissen, de investeringsbeslissingen, waaronder besluiten tot verkoop van de onderneming of delen ervan en overnames van ondernemingen en de doelstellingen en statuten van de onderneming?

**Antwoord**

De genoemde onderwerpen maken deel uit van het overleg dat in verband met deze statutenwijziging reeds is en nog wordt gevoerd, met uitzondering van die welke betrekking hebben op de bevoegdheid tot benoeming en ontslag van de leden van de Raad van Bestuur.

Wij vertrouwen erop uw vragen met het bovenstaande voldoende te hebben beantwoord.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten der provincie Groningen:

, voorzitter.

, secretaris.