

Nieuwsbrief RUD Groningen, nr. 8

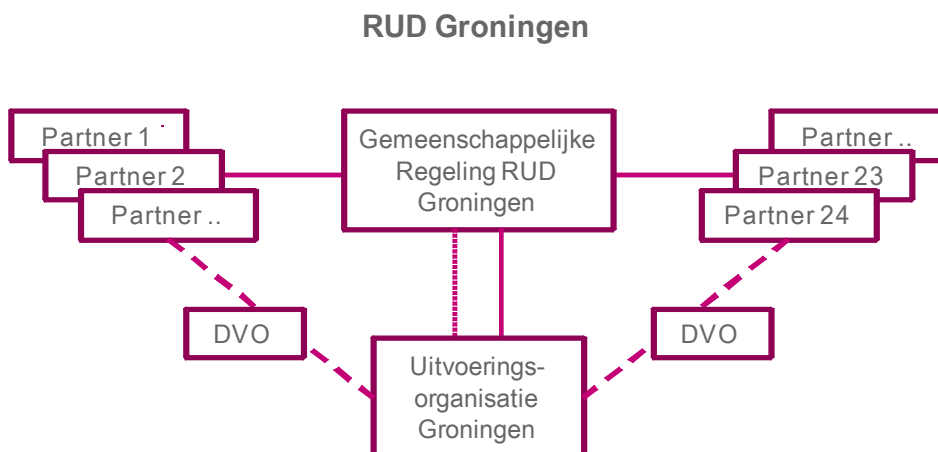
Organisatievorm RUD

Er is discussie over de organisatievorm van de RUD. Alles bij elkaar zijn er acht varianten op tafel geweest. Zeven varianten zijn uitgewerkt door de projectgroep RUD en één variant (RUD, met twee uitvoeringsorganisaties) door de gemeente Groningen en de DEAL-gemeenten.

In de vorige nieuwsbrief stond het advies van het Bestuurlijk overleg RUD VGG - provincie (BO RUD) over de organisatievorm van één RUD met als juridische vorm een openbaar lichaam. Dat advies is eind juli voorgelegd aan de colleges van B&W en GS. Naar aanleiding van dat advies hebben het college van B&W van de gemeente Groningen en het bestuur van de werkorganisatie DEAL op 28 juli een brief gestuurd naar de andere colleges van B&W en GS, waarin zij aangeven dat zij voorstander zijn van een andere organisatievorm, de zogenoemde variant met twee centrumorganisaties. Zij hebben die variant in de zomervakantie uitgewerkt. Na de zomervakantie is daardoor de discussie over de organisatievorm opnieuw gevoerd. Dit heeft er uiteindelijk toe geleid dat het Bestuurlijk overleg RUD VGG – provincie zijn advies heeft gehandhaafd (zie elders in deze nieuwsbrief). De colleges van B&W en GS zijn hierover eind oktober geïnformeerd. Zij kunnen tot 23 december hun reactie op het advies geven.

Beide varianten worden hieronder toegelicht.

RUD met als juridische vorm een openbaar lichaam



Deze vorm is beoogd in de package deal. Op basis van de Wet Gemeenschappelijke Regelingen wordt een zelfstandige rechtspersoon opgericht met een algemeen bestuur, dagelijks bestuur en een voorzitter. De RUD heeft een eigen (uitvoerings)organisatie. In de Groningse situatie wordt een 'lichte regeling' beoogd, gericht op uitvoering. Dit is passend, omdat er geen bevoegdheden van gemeente / provincie worden overgedragen aan het openbaar lichaam / de RUD.

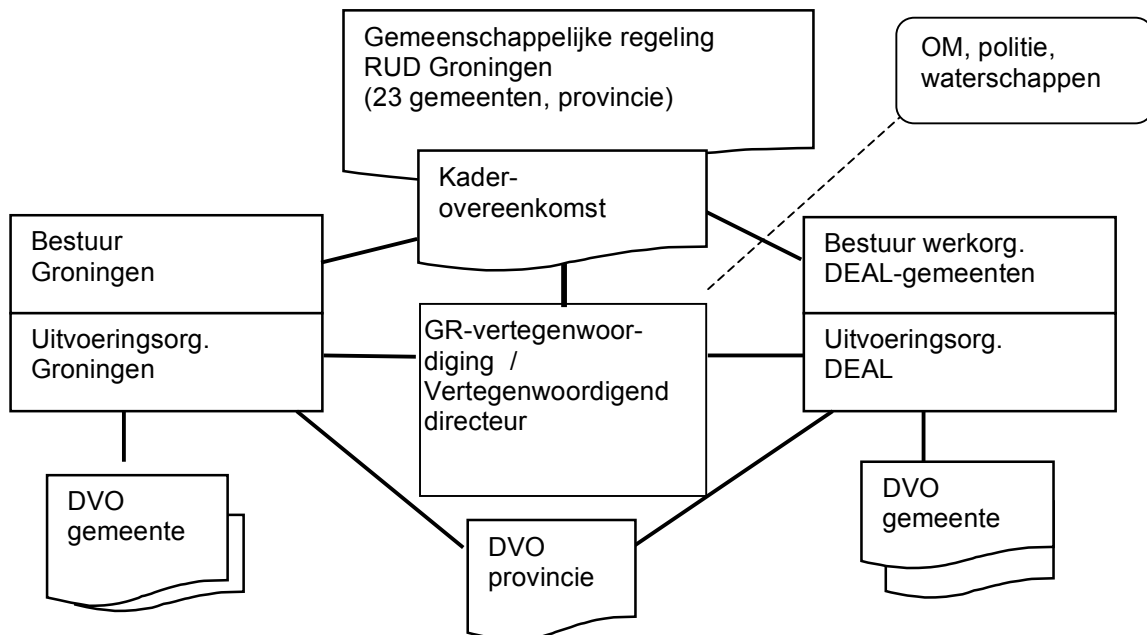
De taken die de RUD voor een gemeente / de provincie verricht, worden vastgelegd in een dienstverleningsovereenkomst (DVO). De RUD werkt zelfstandig voor alle partijen op basis van de DVO's. De medewerkers zijn in dienst van de RUD.

Overige kenmerken

- Eén centrale organisatie, eventueel op meerdere locaties.
- Taken: alle opties (basistaken, alle VTH-milieutaken en Wabo-taken) zijn mogelijk.
- Processen: klantencontactcentrum bij deelnemende partijen afzonderlijk. RUD is back office.
- Sturing: afspraken via individuele dienstverleningsovereenkomst. Bestuurlijk via bestuur RUD, op programmaniveau via afspraken met partijen en op dossierniveau vanuit RUD.
- Personeel en cultuur: samen bijeen op één centrale locatie. Medewerkers zijn in dienst van RUD. Eén nieuwe cultuur met carrièreperspectief.
- Kwaliteit: voldoet aan kwaliteitscriteria, is ruim voldoende robuust. Er is geen sprake van versnippering en de kwetsbaarheid is geminimaliseerd.
- Financiën: partijen betalen voor diensten met een vaste bijdrage op basis van het minimumtakenpakket.

In het rapport 'Samenwerken aan kwaliteit. Eindrapport fasen 1 en 2' is deze variant als samenwerkingsmodel Eén RUD uitgewerkt en in de notitie 'Sturing RUD Groningen' is de variant vergeleken met de varianten centrumgemeente en gastheerorganisatie.

Eén RUD, twee uitvoeringsorganisaties





Overleg met de gemeente Groningen en de DEAL-gemeenten over de organisatievorm

Kenmerken

- De deelnemers maken gezamenlijk afspraken over zaken van gemeenschappelijk belang. Dat betreft o.a. de structuur en de koers van de RUD, financiën en de verantwoordelijkheden en rechten en plichten van de deelnemers. Deze afspraken zijn onderdeel van de gemeenschappelijke regeling (GR) als publiekrechtelijke overeenkomst.
- De deelnemers aan de GR verlenen Groningen en DEAL opdracht voor de uitvoering van de RUD-taken. Daarbij worden, als onderdeel van de gemeenschappelijke regeling, afspraken vastgelegd over de financiële verantwoording (tariefopbouw, begroting, rekening), efficiency-doelen (als inspanningsverplichting), de samenwerking tussen de uitvoeringsorganisaties, het contact met OM, politie e.d. Het functionele contact tussen de GR-deelnemers en de uitvoeringsorganisaties loopt via een aangewezen vertegenwoordiger van de deelnemers en de vertegenwoordigende directeur.
- De uitvoeringsorganisaties zorgen voor een eenduidige sturing op de kwaliteit van de dienstverlening en op de professionalisering van hun organisatie. Ze maken afspraken over de harmonisering van werkprocessen en procedures, versterking en uitwisseling van specialismen, kennisverbetering, elkaars back-up zijn, opbouw en hantering van tarieven, ontwikkeling van innovatief vermogen enzovoort. De besturen van Groningen en de werkorganisatie DEAL stellen een Kaderovereenkomst op waarin de afspraken worden vastgelegd. De GR stelt deze vast. De praktische uitvoering is onderwerp van periodiek overleg tussen de GR-vertegenwoordiger en de vertegenwoordigende directeur. Dat overleg kan ook dienen voor contact met het Openbaar Ministerie, de politie e.d.
- De gemeenten en de provincie blijven bevoegd gezag en houden de bijbehorende verantwoordelijkheid. Ze stellen beleid vast, prioriteren op basis van een risicoanalyse en maken jaarprogramma's. Ze bepalen welke taken ze willen overdragen aan de uitvoeringsorganisatie, met welk tijdsbeslag en hoe de verantwoording over de uitvoering door de uitvoeringsorganisatie plaatsvindt. De opdracht aan de uitvoeringsorganisatie wordt vastgelegd in een dienstverleningsovereenkomst.

De gemeente Groningen en de DEAL-gemeenten zien als voordelen van deze variant ten opzichte van de variant, zoals geadviseerd door het BO RUD.

- Onderbrengen bij een bestaande organisatie (Groningen, werkorganisatie VTH-DEAL) levert minder aanloopproblemen op (primaire processen en ondersteunende faciliteiten bestaan al).
- In de uitvoeringsorganisaties zijn ondersteunende taken ook ingericht voor andere werkvelden dan van de RUD. De betreffende capaciteit is daardoor groter dan voor een nieuw in te richten RUD zal worden gerealiseerd. Dat maakt de kwetsbaarheid kleiner.
- Verdeling van de uitvoering over twee organisaties maakt de huisvesting van personeel dat overkomt van de partners eenvoudiger en goedkoper.
- De uitvoeringsorganisaties zijn al geëquipeerd voor alle Wabo-taken en de geïntegreerde uitvoering daarvan.
- De deelnemers kunnen met de uitvoeringsorganisaties afspreken om andere, niet-RUD-gerelateerde taken (bijvoorbeeld de APV-uitvoering en -handhaving) te laten uitvoeren (gebruikmaken van het brede takenpakket van de uitvoeringsorganisaties, te onderscheiden van het meer specifieke pakket van een zelfstandige RUD).
- De oprichtings- en de exploitatiekosten zijn lager, door aan te sluiten op een bestaande infrastructuur.

In de notitie 'Eén RUD, twee uitvoeringsorganisaties' lichten de gemeente Groningen en de werkorganisatie VTH-DEAL de variant op de onderdelen bestuurlijke aansturing, samenwerking tussen beide uitvoeringsorganisaties, uitvoering, formatie en personeel en financiën nader toe.

Nieuwe situatie

Door het inbrengen van de variant 'Eén RUD, twee uitvoeringsorganisaties' is een nieuwe situatie ontstaan. Op 7 september en 3 oktober heeft hierover overleg plaatsgevonden tussen het BO RUD en de gemeente Groningen en de DEAL-gemeenten. Tussentijds zijn op 22 september de wethouders geïnformeerd.

De gemeente- en provinciesecretarissen hebben de gevolgen van de nieuwe situatie op 5 oktober besproken. De wethouders en de gedeputeerde deden dat 14 oktober tijdens het VGG-portefeuillehoudersoverleg Ruimte & Wonen en Milieu & Mobiliteit. Hierover leest u in het volgende item.



Wethouder Annelies Usmany van Appingedam speelt met haar collega's van Groningen en DEAL een prominente rol in de discussie over de organisatievorm.

VGG-portefeuillehoudersoverleg

Meningen over organisatievorm blijven verschillen

Op 14 oktober was er een extra VGG-portefeuillehoudersoverleg Ruimte & Wonen en Milieu & Mobiliteit. Ook gedeputeerde Mark Boumans nam aan dit overleg deel. Enig agendapunt was de organisatievorm van de RUD. Op 25 juli heeft het Bestuurlijk overleg RUD VGG – provincie (BO RUD) de colleges van B&W en GS geadviseerd te kiezen voor één RUD met als juridische vorm een openbaar lichaam. In reactie daarop hebben de gemeente Groningen en de DEAL-gemeenten een alternatief op tafel gelegd: de variant 'Eén RUD met twee uitvoeringsorganisaties'.

In het portefeuillehoudersoverleg presenteerde de gemeentesecretaris van Appingedam, Jelmer Mulder, namens de gemeente Groningen en de DEAL-gemeenten hun variant. Naar aanleiding van zijn presentatie werden vragen gesteld over de sturing van beide uitvoeringsorganisaties, de financiële aspecten en de mogelijkheid voor een vestiging in Oost-Groningen. Na Jelmer Mulder friste projectleider RUD, Dick Bresser, de geheugens nog even op met een presentatie van het advies van het BO RUD.

Na beide presentaties peilde voorzitter Jan Bessembinders de meningen van de gemeenten en de provincie. Hij constateerde dat de voorkeuren van gemeenten en provincie elkaar vrijwel in evenwicht hielden. Gedeputeerde Mark Boumans probeerde nog een brug te slaan tussen beide varianten, maar dat lukte niet.

Daarop concludeerde Jan Bessembinders dat twaalf gemeenten een voorkeur hebben voor de variant 'Eén RUD, twee uitvoeringsorganisaties', tien gemeenten en de provincie een voorkeur voor 'Eén RUD met als juridische vorm een openbaar lichaam' en één gemeente nog geen standpunt heeft. Hij concludeerde voorts dat er geen overgrote meerderheid was, die volgens eerdere afspraken nodig is om af te wijken van het uitgangspunt van het bestuur van de VGG en GS bij de start van het project RUD 'Eén RUD met als juridische vorm een openbaar lichaam'. Daarom zal het BO RUD haar advies van 25 juli handhaven.



Jan Bessembinders, voorzitter VGG-portefeuillehoudersoverleg

De colleges van B&W en GS zijn hierover eind oktober geïnformeerd. Zij krijgen tot 23 december de tijd om hun reactie te geven op het advies van het BO RUD over het takenpakket en de organisatievorm van de RUD. De documenten kunt u vinden op <http://www.provinciegroningen.nl/actueel/dossiers/regionale-uitvoeringsdienst-groningen/>

Brief aan Atsma Nog geen concreet stappenplan

De staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu, de heer Atsma, heeft gevraagd om hem voor 1 oktober te informeren over het concrete stappenplan om per 1 januari 2013 te komen tot een RUD.

Wij hebben nog geen concreet stappenplan kunnen maken, omdat wij in Groningen nog in discussie zijn over de organisatievorm van de RUD. Het bestuur van de Vereniging Groninger Gemeenten (VGG) en Gedeputeerde Staten hebben de staatssecretaris daarover 27 september een brief gestuurd.

In de brief nemen zij ook afstand van de uitspraken die de staatssecretaris in de Vaste Kamercommissie heeft gedaan over de BRZO-bedrijven.

De brief staat in het dossier RUD op de website van de provincie:

<http://www.provinciegroningen.nl/actueel/dossiers/regionale-uitvoeringsdienst-groningen/documenten/>

Implementatie KPMG Kwaliteitscriteria 'GRONINGSE MAAT'

Een kwaliteitsniveau voor de uitvoering van vergunningverlening, toezicht en handhaving in de regio Groningen is niet anders dan elders in het land. Met de landelijk ontwikkelde kwaliteitsmaat (de KPMG-criteria) werd echter in de regio Groningen weinig verbondenheid ervaren. Vanuit het project RUD Groningen ontstond de behoefte om te bepalen wat specifiek voor Groningen een kwaliteitsmaat moet zijn. Eind 2010 is daarom door een werkgroep 'Groningse maat' opgezet, waarbij is gekeken naar hoe wij in Groningen kwaliteit kunnen definiëren, eerst voor milieutaken en later aangevuld met bouw- en RO-taken (*). Dit bleek niet eenvoudig. De producten van het VTH-taakveld laten zich moeilijk kwalificeren door hun diversiteit en persoonsafhankelijkheid. Om kwaliteit te borgen stelt de werkgroep voor om input-, proces- en outputcriteria te hanteren.

Voor de inhoud is aangesloten bij de KPMG-criteria voor input en proces. De 'Groningse maat' moet dan ook worden gezien als de implementatie van de KPMG-kwaliteitscriteria in Groningen. Er zijn een aantal aanpassingen ten opzichte van de KPMG-kwaliteitscriteria:

- het aantal mensen dat een taak moet uitvoeren voor continuïteit;
- de hoeveelheid mensen die in opleiding moeten zijn;
- de opleidingseisen (HBO-/MBO-/specifieke opleidingen).

Voor de procescriteria wordt voorgesteld om de elementen uit de KPMG-criteria te benutten voor het verder invullen en verbreden van de wettelijke procescriteria volgens de Wabo.

Landelijk worden de KPMG-kwaliteitscriteria geëvalueerd, waarbij wordt gekeken welke aanpassingen noodzakelijk zijn voordat de criteria definitief worden vastgelegd. Dit landelijke project is in de zomer van 2011 gestart. Wij hebben onze implementatie van de KPMG-kwaliteitscriteria in dit project ingebracht zowel via de VNG als de IPO. Wij houden jullie op de hoogte.

U vindt de criteria op

<http://www.provinciegroningen.nl/actueel/dossiers/regionale-uitvoeringsdienst-groningen/documenten/>

Discussie over BRZO-bedrijven

Alle partijen in de Tweede Kamer vinden dat de organisatie van de vergunningverlening en het toezicht en de handhaving op BRZO-bedrijven verbeterd moet worden. Dat bleek uit het debat tijdens het Algemeen Overleg van de Vaste Kamercommissie over dit onderwerp op 15 september. De VVD kwam daarbij met het voorstel om de vergunningverlening én het toezicht en de handhaving voor de BRZO-bedrijven te splitsen en toezicht en handhaving onder te brengen bij één landelijke organisatie. Staatssecretaris Atsma van Infrastructuur en Milieu heeft zijn sympathie voor dit voorstel uitgesproken en toegezegd over de verschillende mogelijkheden op dit vlak met de direct betrokkenen in overleg te gaan. Later dit jaar komt hij met een voorstel.

In overleg met de voorzitter van het IPO, de heer Remkes en de voorzitter van de VNG, mevrouw Jorritsma, heeft de staatssecretaris na het debat in de Tweede Kamer mevrouw Dekker gevraagd om in overleg met de meest betrokken partijen, mogelijke oplossingen voor de problematiek van vergunningverlening, toezicht en handhaving bij de BRZO-bedrijven in beeld te brengen.

Eind oktober hebben de werkgeversorganisatie VNO/NCW, het IPO en VNG een brief aan de staatssecretaris gestuurd. Daarin pleiten zij voor een opschaling van de BRZO-deskundigheid naar vijf regionale uitvoeringsdiensten (RUD's) in de regio's waarin deze bedrijven geconcentreerd zijn.

Bestuurskundestudenten onderzoeken RUD-vorming



Studenten Bestuurskunde RUG doen onderzoek naar RUD-vorming.

Elf studenten bedrijfskunde van de RUG gaan de vorming van de regionale uitvoeringsdiensten in de drie noordelijke provincies onderzoeken. Samen met hun begeleider, Heinrich Winter, waren zij op 7 oktober te gast in het provinciehuis in Groningen, waar Dick Bresser, projectleider RUD, hen ontving. Op verzoek van Dick stelden de studenten tijdens de voorstelronde de (onderzoeks)vragen die hun bezighielden, zoals:

- Welke belangen spelen er voor de deelnemers in de RUD?
- Is het belang van bijvoorbeeld de DEAL-gemeenten bij een RUD anders dan van een platelandsgemeente als De Marne?
- Hoe kijkt de provincie tegen de RUD-vorming aan?
- Hoe verloopt de samenwerking tussen de deelnemers?
- Welk takenpakket krijgt de RUD?
- Wordt er echt een algemene maatregel ingezet tegen de 'witte vlekken' (= gemeenten die niet willen deelnemen in de RUD of die niet het (volledige) basistakenpakket in de RUD willen beleggen)?

In zijn presentatie ging Dick in op de vragen van de studenten en vertelde hij over de achtergronden van de vorming van de RUD's, de discussie over de organisatievorm, de rol van de gemeenteraden en Provinciale Staten, de gekozen projectaanpak en zijn ervaringen met de samenwerking tussen de deelnemers.

Na afloop van de presentatie en discussie kregen de studenten nog een rondleiding door het bestuursgedeelte van het Provinciehuis. Vanzelfsprekend werd er in de Statenzaal een staatsfoto gemaakt van de studenten en hun begeleider.

Colofon

Nieuwsbrief project RUD Groningen

1e jaargang nr. 8, oktober 2011

Verschijningsfrequentie

Eén keer per zes weken

Redactieadres

Marianne Fokkinga
m.fokkinga@provinciegroningen.nl

Redactie

Kerngroep RUD. De kerngroep bestaat uit
 Dick Bresser, projectleider
 Marianne Fokkinga, projectondersteuner
 Jan van Dijk, projectdeskundige provincie

Tekstbijdragen

Dick Bresser
 Liesbeth Groote Schaarsberg

Aan-/afmelden

Marianne Fokkinga
m.fokkinga@provinciegroningen.nl