

Wob-verzoek

Aan: Provincie Groningen

T.a.v. College van Gedeputeerde Staten en de commissaris van de Koning

Postbus 610

9700 AP Groningen

statengriffie@provinciegroningen.nl

wobgroningen@provinciegroningen.nl

Winsum, 28 april 2022

Betreft: Wob-verzoek m.b.t. brief voorstel aanleg landbouwsluis Winsumertrekpad tussen Onderdendam en Winsum (die ook overige voorgenomen maatregelen m.b.t. verkeerssituatie Onderdendam bevat)

De in dit stuk aan Gedeputeerde Staten (verder: GS) gestelde vragen en verzoeken om antwoorden binnen de reactietermijnen zijn tevens een Wob-verzoek, Wet openbaarheid bestuur (art.1 e.v. en een Woo-verzoek, Wet open overheid, ingaande 01-05-2022)

Uw kenmerk: correspondentienummer 2022-020321 / dossiernummer K23694 (zie bijlage)

Mijn kenmerk: 2022-04-28-WOB-PROVINCIE-GRONINGEN-VOORGENOMEN MAATREGELEN-VERKEERSITUATIE-ONDERDENDAM

Geacht College van Gedeputeerde Staten van Groningen en geachte commissaris van de Koning,

Dank dat provincie en gemeente als samenwerkende partijen de betrokkenen informeren over de gezamenlijke plannen van de Provincie Groningen en Gemeente Het Hogeland om de verkeersoverlast in Onderdendam te willen aanpakken. Daar op zich kan niemand tegen zijn. Het gaat immers om een klein dorp dat van oudsher een centrale verbindingfunctie in de regio heeft en als gevolg daarvan ondervinden de inwoners helaas al jarenlang meerdere grote verkeersproblemen. Je kunt gerust spreken van een verkeersinfarct.

Ik verzoek u deze brief ter kennisneming te doen komen of ter kennisneming te laten brengen van Provinciale Staten van Groningen als ingekomen stuk voor de eerstvolgende vergadering van de Provinciale Staten. Aan/via het loket VTH (<https://www.provinciegroningen.nl/contact/stuur-een-mail-naar-de-provincie/>) en aan/via statengriffie@provinciegroningen.nl zal deze brief ook elektronisch worden toegezonden, evenals naar wob@provinciegroningen.nl. Kortom, deze brief is zowel schriftelijk als per mail verstuurd.

Uit berichten en gesprekken e.d., die openbaar zijn (gedaan), valt af te leiden dat de Gedeputeerde mw. F. Gräper-van Koolwijk ook een aantal gesprekken heeft gevoerd met een aantal personen en of instellingen die getroffen of geraakt worden door het GS besluit van GS en gemeente Het Hogeland. Een verslag van die gesprekken en haar GS constatering is niet geleverd en dient onderdeel te zijn van alle gevraagde stukken.

Ik verzoek u alle mogelijke soorten informatie en informatie-uitwisseling mij te doen toekomen. Dit zijn o.a. maar niet alleen (beleids)documenten, onderzoeksrapporten, adviesrapporten, alle overige rapporten, memo's, (handgeschreven) notities, gespreksverslagen, notulen, mailwisselingen, (social media) berichten via b.v. Whatsapp of andere aanbieders, of interne berichtendiensten, zoals Yammer, in- en externe correspondentie per brief, mail, intranet van uw organisatie of anderszins,

(media)publicaties, persberichten, nieuwsbrieven, incl. conceptversies, etc. in het algemeen en specifiek m.b.t. alle onderstaande thema's (zie de koppen) en informatie:

Inleiding

Uitgaande van de brief als informatiebron en referentie, is het moment van versturen rijkelijk laat, want de plannen lijken al in een behoorlijk vergaand stadium, zo is te lezen.

Des te opmerkelijker dat ik en anderen die direct – met de meest ingrijpende maatregel voor omwonenden, nl. de voorgenomen wegafsluiting via een landbouwsluiting – geraakt en te maken hebben, pas in een laat stadium “betrokken en geïnformeerd” worden over de recent concreet geworden plannen, terwijl er blijkbaar al jarenlang overleg is met de inwoners van Onderdendam (minimaal sinds september 2020 volgens de presentatie van 15 februari 2022 in dorps huis Zijlvestershoek in Onderdendam, waarbij mw. F. Gräper en dhr. E. Dijkhuis aanwezig waren.

Het is ondertussen bekend bij betrokken omgevingsmanager dhr. R. Meijer (in dienst van de provincie) – o.a. via de bewonersbijeenkomst van 8 maart jl. met vele bewoners van en rondom de Trekweg (bij de fam. Ungersma in Winsum) en vele mailtjes en telefoontjes – dat de mensen aan en rondom de Trekweg, onaangenaam verrast zijn door deze brief. Via deze weg bent u hier nu ook van op de hoogte.

Veruit de meesten staan afwijzend t.o.v. een landbouwsluiting of andere wijze om deze weg (en naamvarianten) af te sluiten voor autoverkeer, maar juist wél toegankelijk te houden voor vrachtwagens en het meeste landbouwverkeer, maar ook niet alle N.B. Behalve de opsomming van maatregelen geeft de brief weinig concrete informatie, roept eerder veel vragen op en is inconsequent qua melding van de verkeersproblematiek en genoemde oplossingen. Bovendien is direct nut en noodzaak van de genoemde maatregelen ten ene male onduidelijk en kunnen en dienen ze heel goed ter discussie worden gesteld aan de hand van logische redeneringen. Ze bieden daarnaast ook geen oplossing(en) voor de genoemde problemen en dat is wel het meest opmerkelijke en betreurenswaardige.

Tot slot zijn het zgn. hapsnap maatregelen te noemen omdat ze elk een of meer gevolgen van ‘het probleem’ proberen te bestrijden. Echter geen enkele maatregel getuigt van een totaalaanpak, brede visie of lange termijnvisie etc. om de oorzaak daadwerkelijk en grondig aan te pakken. Het ‘probleem of de problemen’ zijn onvoldoende gesteld als probleem middels een vaststelling van een probleemdefinitie en criteria e.d.

Dit is reden genoeg en ernstig genoeg voor nader onderzoek, overleg etc. naar één of meer echt doeltreffende oplossingen die recht doen aan de ontstane meerderheid van de betrokken inwoners, huiseigenaren, bedrijfseigenaren, werknemers en (weg- en gebouw)gebruikers van het gehele betrokken gebied en niet alleen van Onderdendam, waarbij de belangen van diverse groepen en mensen gelijkwaardig zouden moeten zijn afgewogen tegen elkaar. Een programma van wensen en/of eisen ontbreekt en dat is een basisvereiste.

- Daarom hierbij het verzoek om het programma van eisen waaraan de te nemen verkeers- en evt. overige maatregelen in en rond Onderdendam moeten voldoen en dat als uitgangspunt is gebruikt voor het komen tot de voorgenomen maatregelen.

Gezien de gekozen oplossingen, vraag ik me af: vanuit welk(e) perspectief/perspectieven is het uitgangspunt voor de genoemde maatregelen gekozen en komt dat overeen met dat alle inwoners gelijkwaardig zijn en gelijkwaardig dienen te worden behandeld (volgens het huidige provinciale coalitieakkoord: “Dat alle inwoners gelijkwaardig zijn en ook zo behandeld zouden moeten worden, spreekt voor zich”)?

Conclusie m.b.t. vervolgtraject

Op grond van bovenstaande is mijn conclusie dat het zeer voor de hand ligt zo niet nodig is, dat er nieuwe plannen en communicatie e.d. worden opgesteld waarbij tenminste:

- alle direct belanghebbenden persoonlijk, volledig en tijdig worden geïnformeerd en ruime reactietijd krijgen (4 weken is niet ruim);
- ook de centrale informatiekanalen van gemeente en provincie en het betrokken waterschap worden benut, zoals maar niet beperkt tot nieuwsbrieven, provinciale bekendmakingen gemeentelijke mededelingen (via Ommelander courant), websites, etc.;
- de taak- en rolverdeling tussen provincie en bestuur (waterschap en /of gemeente, of andere betrokken instanties) steeds helder wordt aangegeven;
- plannen e.d. niet als feiten worden gepresenteerd maar dat de status van zaken steeds correct en helder wordt benoemd;
- de (direct) betrokkenen totaalinzicht krijgen in het gehele proces en tijdspad van besluitvorming e.d., middels een beslisboom;
- alle belangen, evenredig worden afgewogen of tenminste duidelijk is hoe de belangen tegen elkaar worden afgewogen en welke belangen evt. voorrang en/of meer gewicht krijgen;
- duidelijkheid wordt verschaft over alle verantwoordelijkheden en bevoegdheden van de betrokken partijen en instanties e.d.;
- alle opties op tafel kunnen komen incl. een (gedeeltelijke) rondweg;
- de noodzaak en het nut van huidige en evt. nieuwe voorgestelde maatregelen worden aangetoond met feitelijke argumenten;
- er wordt gedacht vanuit mogelijkheden, totaalvisie en algehele oplossingen in plaats vanuit beperkingen (bv. budget), deelvisie en deeloplossingen (dit moet natuurlijk zichtbaar zijn in de communicatie, evt. nieuwe plannen, etc.);
- politieke besluiten niet per sé uitgangspunt zijn omdat deze altijd kunnen worden herzien en derhalve een tijdelijk karakter dragen;
- de uitgangspunten worden gehandhaafd van behoorlijk bestuur (de beginselen van het bestuursrecht: Evenredigheidsbeginsel en proportionaliteit, Zorgvuldigheidsbeginsel, Vertrouwensbeginsel, Rechtszekerheidsbeginsel, Motiveringsbeginsel, Beginsel van fair play en Verbod op vooringenomenheid).

Deelt u deze conclusie en gaat u als College van GS, dit bovengenoemd standpunt voor dit project (of hoe u dit maar intern noemt) delen met de betreffende omgevingsmanager dhr. R. Meijer, gemeente Het Hogeland, waterschap Noorderzijlvest en andere overlegpartijen?

- Welke overlegpartijen zijn er en dekken deze het hele spectrum van betrokkenen en belanghebbenden en alle aspecten?

- Zo niet, welke uitgangspunten worden dan gebruikt om tot nieuwe plannen en communicatie e.d. te komen?

Een andere mogelijkheid is natuurlijk dat er helemaal geen (verdere) besluitvorming plaatsvindt.

- Wordt dat overwogen?

Onzorgvuldige en onvolledige communicatie

De communicatie is op meerdere manieren onzorgvuldig te noemen en dit is breder dan waarvoor dhr. R. Meijer als omgevingsmanager, 8 maart jl. excuses heeft gemaakt en wat toen ter sprake is gekomen (zie 'Verslag Bijeenkomst bewoners Oude Ae, Bosweg en Winsumertreepad over de voorgestelde maatregel landbouwsluit op het Winsumertreepad', waarop de bewonersgroep overigens nog correcties/wijzigingen heeft doorgegeven maar waarop nog geen reactie is gekomen tot op heden, zover ik weet. Dus dit verslag is nog niet definitief/niet definitief vastgesteld). Graag breng ik enkele punten nog onder de aandacht van GS:

1. Geen uitnodiging betrokkenen landbouwsluit voor informatieavond

Hoe kan het dat voor een onderwerp van dergelijk belang, met deze reikwijdte en waarin

sinds minimaal september 2020 veel tijd, energie en middelen zijn gestoken door meerdere overheids- en andere partijen, ervoor gekozen is de direct betrokkenen (minimaal om- en aanwonenden van de Trekweg vanwege voorgenomen maatregel van de landbouwsluit) niet persoonlijk uit te nodigen voor de informatieavond van 15 februari? jl. in Onderdendam? Dezelfde vraag geldt trouwens voor degenen die direct en indirect getroffen worden door de voorgenomen maatregel van de wegafsluiting van de nabijgelegen wegen Vennenweg, Warffumerweg en Stadsweg.

2. **Plannen zijn gepresenteerd als feiten**

Niet alleen tijdens deze informatieavond, maar ook tijdens de raadsvergadering van Het Hogeland (2 maart jl.) zijn plannen gepresenteerd als feiten. Wethouder dhr. E. Dijkhuis meldde in relatie tot de brief van aan- en omwonenden van de Trekweg/Munster bij Winsum over het veel te hard rijden aldaar: "omdat die weg [de Trekweg naar Onderdendam] als doorgaande weg tussen Winsum en Onderdendam wordt afgesloten voor autoverkeer." Waarom zijn/worden plannen en niet goedgekeurde dus niet definitieve besluiten gepresenteerd als feiten en definitieve besluiten?

3. **Alle belanghebbenden informeren**

Bij lange na niet alle belanghebbenden zijn geïnformeerd via de betreffende brief van 24 feb. jl. jammer genoeg. Dit gaat verder dan een enkeling. Mensen van de straten Netlaan, Lombok en de nieuwe wijk Munster in Winsum hebben er direct mee te maken en ondervinden de gevolgen ervan als verderop de Trekweg afgesloten zou worden. Waarom zijn tenminste niet alle bewoners van Netlaan, Lombok en de nieuwe wijk Munster (incl. de nog in aanbouw en geplande woningen) en o.a. de wijken Ripperda en Potmaar (kortom, alle inwoners ten zuiden van het Winsumerdiep in Winsum) aangeschreven? Het is niet meer dan redelijk en netjes te noemen dat zij op de hoogte worden gesteld van de plannen. Hetzelfde is redelijkerwijs te beargumenteren voor de inwoners van wijk de Brake I, waar veel meer groot en (vracht)verkeer doorheen zal gaan als de brug in Onderdendam wordt afgesloten voor vrachtverkeer en de Trekweg juist begaanbaar blijft voor datzelfde vrachtverkeer.

- Gaan GS en gemeente het Hogeland deze belanghebbenden alsnog informeren en zo ja op welke termijn?

- Krijgen de nu aangeschreven 198 adressen dan ook deze zelfde brief/informatie?

- Neemt u de adressen van deze straten en wijken mee in de aangekondigde vervolgbrief/-communicatie voor 1 mei a.s.?

4. **Algemene communicatie naar inwoners**

Naast een brief aan de eigenaren, gebruikers en/of bewoners van de aangeschreven adressen, ligt een centrale aankondiging via de gemeentelijke mededelingen en de provinciale bekendmakingen voor de hand, zodat zoveel mogelijk inwoners van de betrokken dorpen hiervan kennis *kunnen* nemen. Zover ik heb kunnen nagaan zijn dat de dorpen Onderdendam, Winsum, Bedum, Middelstum, Warffum, Tinallinge, Baflo en buurtschap Fraamklap, Westerdijkshorn.

- Klopt dat/Is deze lijst compleet?

Let op: huis-aan-huis kranten worden helaas niet overal standaard verspreid, juist niet in het gebied van de Trekweg en overal buiten de bebouwde kom. Komen er een of meerdere officiële aankondigingen van gemeente en provincie in de Ommelander courant? Informeert u de adressen/bewoners waar deze krant niet huis-aan-huis wordt verspreid ook nog apart per post als ze niet al zijn aangeschreven en niet worden aangeschreven volgens de genoemde selectie bij 3? Ik krijg b.v. niet standaard huis-aan-huis-kranten door de bus dus ontvang de overheidsinformatie die hierin staat niet thuis.

- Geldt ten aanzien van dergelijke wezenlijke en belangrijke informatie de brengplicht van de overheid(sinstanties), neem ik aan?

5. **Eenzelfde geluid**

Provincie en gemeente en evt. overige betrokken partijen, zoals Noorderzijlvest, zouden als samenwerkende overheden in dit project te allen tijde met een mond moeten praten. Helaas is dit niet zo. Tijdens de bijeenkomst van 8 maart heeft dhr. R. Meijer excuses aangeboden

voor de slechte start en gebrekkige en nalatige communicatie. Dat stellen we op prijs. Echter, gaat wethouder Dijkhuis namens de gemeente nog publiekelijk excuses aanbieden voor zijn zeer voorbarige woorden over de afsluiting van de Trekweg als doorgaande weg tijdens de raadsvergadering van 2 maart jl.? En zo ja wanneer? Hij noemde het afsluiten van de Trekweg (d.m.v. een landbouwsluit) als doorgaande weg voor autoverkeer, *de oplossing* voor het te hard rijden op de Trekweg.

Dit is inderdaad een oplossing, maar vooral een snelle, gemakzuchtige en niet doordachte manier om een probleem op te lossen – en direct meerdere problemen te creëren.

6. **Sluipverkeer en snelheid**

In de brief van 24/2 staat dat er veel klachten zijn over hard rijden en veel (sluip)verkeer op Achterweg en Stadsweg in Onderdendam (Aanleiding).

Wat betreft de snelheid: binnen de bebouwde kom van Onderdendam mag je maximaal 30 km rijden. Hiervoor is een landbouwsluit buiten het dorp duidelijk geen oplossing en is het niet meer dan logisch dat alleen effectief bewezen snelheidsremmende maatregelen daar ter plekke een vermindering en/of oplossing van dat probleem kunnen bieden – en dus niet een iets dergelijks als een landbouwsluit even verderop.

- Wat is de gehanteerde definitie van 'gewoon' verkeer en van zgn. sluipverkeer?

7. **Hoeveelheid verkeer**

Iedereen weet dat sinds de jaren '50 van de *vorige eeuw* het verkeer alleen maar is toegenomen in aantal en soorten voertuigen, zwaarte, omvang, snelheid en verkeersbewegingen, etc. De *hoeveelheid verkeer/ het aantal verkeersbewegingen* etc. kan daarom op geen enkele manier een serieuze klacht zijn, want dan kan iedereen een dergelijke klacht indienen, waar je ook woont en wat de situatie ook is. Dergelijke klachten zijn dus bij voorbaat ongegrond en onredelijk te noemen.

8. **Klachtenrapporten verkeersoverlast e.d.**

Ik verzoek u om een overzicht, geanonimiseerd van de meldingen en/of klachten te leveren van het gehele dorp Onderdendam en m.b.t. de Trekweg tussen Winsum en Onderdendam (incl. naamvarianten) van de afgelopen 5 jaar tot en met heden.

Opmerkingen/aandachtspunten om mee te nemen bij het lezen van klachten over verkeersoverlast in en rond Onderdendam:

- a. Mensen hebben *er zelf voor gekozen om aan een weg te gaan wonen*, waarbij sommige huizen natuurlijk dichtter aan de weg staan dan andere en de realistische verwachting is dat je dan heel waarschijnlijk meer hinder ervaart of ondervindt. Dat is natuurlijk een logisch gevolg.
- b. Ook waar je je slaapkamer kiest/hebt (voor- of achterzijde van het huis) en wat je slaappgewoonten zijn (overdag, 's avonds en/of 's nachts), maakt natuurlijk (een wereld van) verschil en is een persoonlijke keuze die gevolgen heeft voor je nachtrust en wel of geen overlast van de hoeveelheid en/of snelheid van het verkeer *ervaren*. De een is er ook gevoeliger voor dan de ander, dus als je weet dat je voor dit soort zaken gevoelig bent, is een huis aan een (doorgaande) weg duidelijk geen goede plek om te wonen en zeker niet om aan de wegzijde te slapen.

- Wat verstaan de klachtindieners onder *sluipverkeer*?

- Gaat het niet om regulier verkeer?

- Gaat het niet om verkeer dat vanwege werkzaamheden o.i.d. een andere route moest nemen en dus daarom geen sluipverkeer maar gewoon verkeer was?

- Welke definitie van sluipverkeer hebben gemeente en provincie gebruikt in verkeersonderzoeken en klachtregistratie?

9. **Onjuistheid**

Tot slot staat er een onjuistheid in de brief: niet alle landbouwverkeer en verkeer anders dan autoverkeer kan gebruikmaken van de landbouwsluit. In een telefonisch gesprek van 28 februari jl. met dhr. R. Meijer gaf hij aan dat driewielige landbouwvoertuigen bijvoorbeeld er

niet overheen kunnen.

- Dit roept tevens de vraag op: welk verkeer heeft nu wel en niet toegang via de zgn. landbouwsluit?

Vervolgtraject

Veel vragen weinig antwoorden

De brief van 24/2 en het gesprek tijdens de bewonersbijeenkomst van 8/3 jl. roepen helaas meer vragen op dan dat er worden beantwoord. Hoofdvragen over het vervolgtraject, dus voor verdere stappen worden genomen zijn:

- Hoe verloopt het besluitvormingstraject vanaf nu verder? Denk o.a. belangenafweging, welke opties komen op tafel, etc.
- Hoe zorgen Gemeente en Provincie en betrokken Waterschappen ervoor dat (direct) belanghebbenden en betrokkenen goed en tijdig inzicht hebben in dit traject en proces en alles wat daarbij hoort?

Hieronder een toelichting en nadere specificering.

Aangeschrevenen

- Wat gebeurt er met de reacties die voor 25/3 binnenkomen op de brief van 24/2?
- Wat gebeurt er met de reacties die na 25/3 binnenkomen op de brief van 24/2?
- Op grond van welke criteria, afwegingen etc. is de selectie gemaakt voor de adressen voor de brief van 24/2?
- Zijn deze criteria, afwegingen e.d. billijk en/of redelijk te noemen en zo ja waarom?
- Geldt de reactietermijn van de overige betrokkenen die nog direct geïnformeerd zullen worden ook voor degenen die de brief van 24/2 hebben gekregen (zie hieronder)?
- Worden degenen die de brief van 24/2 hebben gekregen ook direct geïnformeerd over of krijgen zij dezelfde brief als de overige betrokkenen die later direct geïnformeerd worden (zie hieronder)? Zo ja, per wanneer en krijgen de aangeschreven dan dezelfde brief als de overige betrokkenen die later direct geïnformeerd worden? Zo nee, waarom niet?

Niet aangeschrevenen maar wel direct betrokkenen want keuze voor beste/snelste/ kortste/ makkelijkste verkeersroute wordt beperkt of verhinderd

Aangezien veel betrokkenen niet direct zijn geïnformeerd, hoe en wanneer gaat dit gebeuren?:

- Wanneer worden de overige direct betrokkenen direct geïnformeerd?
- Op welke manier(en) worden zij direct geïnformeerd?
- Hoe vindt de selectie plaats van de overige betrokkenen die direct geïnformeerd worden?
- Zijn de maatstaven/criteria voor deze selectie billijkheid en/redelijkheid te noemen en zo ja waarom?
- Welke reactietermijn krijgen de overige betrokkenen die (in)direct geïnformeerd worden vanaf moment van communicatie (datum)?
- Worden degenen die de brief van 24/2 hebben gekregen ook direct geïnformeerd over welke adressen/wie in tweede instantie wordt geïnformeerd en waarom dit later gebeurt?
- Krijgen degenen die de brief van 24/2 hebben gekregen ook de brief als de overige betrokkenen die later direct geïnformeerd worden? Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom niet?
- Geldt voor degenen die de brief van 24/2 hebben gekregen hetzelfde als voor de in tweede instantie aangeschrevenen qua reageren en reactietermijn?

Indirect /overige betrokkenen

Behalve direct betrokkenen zijn er ook altijd indirect betrokkenen. Zover ik weet zijn de vele indirect betrokkenen, want Onderdendam is een groot en belangrijk verkeersknooppunt zoals u weet, niet op de hoogte gesteld van de voorgenomen verkeersmaatregelen in en om Onderdendam.

- Hoe en wanneer gaat dit gebeuren en op welke manier (communicatie via welke kanalen) en wat

zijn voor hen de mogelijkheden, termijnen, etc. om te reageren?

- Hoe definieert u de groep indirect betrokkenen voor deze situatie? Wie vallen hieronder en wat zijn de maatstaven/criteria bij het bepalen van de groep indirect betrokkenen?

Proces etc. is niet helder en niet(nog steeds niet) transparant

Het proces, de werkwijze, het tijdsplan, de planning, communicatielijnen, taak- en rolverdeling e.d. zijn niet helder en transparant en roepen vragen op m.b.t. het moment van versturen van de brief van 24/2:

- Hoe ziet het proces eruit, incl. wettelijke inspraak- en reactiemogelijkheden, evt. procedures, etc.?
- Wat is de werkwijze?
- Wat is het tijdsplan incl. stapsgewijze planning en communicatiemomenten naar verschillende bewonersdoelgroepen?
- Wat zijn de communicatielijnen in- en extern incl. publiek en (direct) betrokkenen?
- Wat zijn de overlegstructuren en -frequentie in- en extern?
- Wat is de taak- en rolverdeling tussen provincie en gemeente, naast u als aanspreekpunt?
- Op welke manieren werken en provincie en gemeente samen met welke andere partijen?
- Welke bestuurlijke partij en medewerker zijn eindverantwoordelijk?
- Wie is beslissingsbevoegd op welk vlak?
- Wat houdt de zgn. status aparte van Onderdendam in (zie Verslag Bijeenkomst bewoners Oude Ae, Bosweg en Winsumertreepad over de voorgestelde maatregel landbouwsluit op het Winsumertreepad, bewonersbijeenkomst 8 maart jl.)?

De invoering van de Omgevingswet is onlangs opnieuw uitgesteld, naar 1 januari 2023. Als provincie en gemeente vasthouden aan de voorgenomen landbouwsluit, zullen er bezwaren komen. Het is heel goed mogelijk dat de procedure voor het benodigde verkeersbesluit t.b.v. de landbouwsluit nog niet is afgerond op het moment dat de nieuwe Omgevingswet wordt ingevoerd.

- Wat heeft de a.s. Omgevingswet voor eventuele gevolgen voor dit project?
- Wat betekent het invoeren van de Omgevingswet tijdens een/deze lopende procedure?
- Welke gevolgen heeft dit voor de procedure?
- Neemt u ook dit aspect mee in het alle (direct) betrokkenen tijdig informeren?
- Wat is of wordt het omgevingsplan ter zaken gezien bestemmingsplannen die vigerend zijn.
- Welk bestemmingsplan of structuurplan is uw referentie?

Waterschap(pen) en waterwegen

In het hele proces en de communicatie ben ik geen woord tegengekomen over weg- en waterbeheer, waterschappen en de bijbehorende zorgplicht en verantwoordelijkheid hiervoor.

- Hoe staat het daarmee en wat is de status?
- Er is een brug betrokken, de Zijlvesterbrug in Onderdendam. Wie is beheerder en wie is eigenaar?
- Wat zijn de evt. gevolgen van een vrachtwagenverbod en de andere voorgenomen maatregelen voor de Zijlvesterbrug, deze 'waterweg' en de bijbehorende watergebruikers?
- Wat zijn de evt. gevolgen van een vrachtwagenverbod en de andere voorgenomen maatregelen voor het Winsumerzijldiep/ Winsumerdiep alwaar de Zijlvesterbrug ligt?
- Hoe en wanneer worden de diverse waterweggebruikers meegenomen in de communicatie en welke informatie krijgen zij en wanneer?

De bijzondere status aparte van Onderdendam

De 8 maart jl. genoemde status aparte van het dorp Onderdendam is moeilijk herkenbaar in de praktijk. Het enige dat ik constateer qua status aparte is dat ondanks de vele aandacht die Onderdendam krijgt, de status aparte alleen erop betrekking lijkt te hebben dat het dorp dé regionale uitzondering is omdat het géén rondweg heeft of ook niet krijgt volgens een politiek besluit in 2003 voor de duur van 20 jaar is genomen en provincie en gemeente tot nu toe blijkbaar ook geen aparte wegvoorziening vanwege een speciale situatie willen overwegen of gerechtvaardigd vinden. Hiermee

is het waarschijnlijk het enige dorp in Noord-Groningen met deze twijfelachtige status aparte, terwijl het N.B. hét verkeersknooppunt en de verkeersslagader daar is. Waar het wél kon en de verkeersproblemen minder groot, minder regionaal en minder dringend waren: o.a. Aduard, Winsum met Kortsluiting, Bedum met aparte weg / aansluiting van Friesland Campina naar/op N46 en Mensingeweer. Dit is absoluut een bijzondere status aparte te noemen, maar wel een twijfelachtige.

Het is tijd dat GS en Provinciale Staten en gemeente inzien dat het politieke besluit van geen noordelijke rondweg (N-weg) bij Onderdendam absoluut geen houdbaar standpunt (meer) is gezien de steeds erger wordende situatie. Bovendien is het enige dat hiervoor nodig is, een ontbrekend stuk weg tussen Winsum-Onderdendam-Bedum en de aansluiting op de N46. Een klein stuk weg dat veel effect oplevert. Door Onderdendam aan te sluiten op de Kortsluiting Winsum-N46 is slechts een gedeeltelijke rondweg eenvoudig te creëren.

- Wat zijn de argumenten voor en tegen een (gedeeltelijke) rondweg bij Onderdendam?
- Welke (regionale) verkeersproblemen lost een (gedeeltelijke) rondweg bij Onderdendam op?
- Wat zijn de mogelijkheden hiervoor qua route/tracé, gelden/fondsen, etc.?
- Waarom kan het overal elders wel en in / bij Onderdendam niet?
- Is er onderzoek gedaan naar het ontbrekende stuk weg dat een noordelijke rondweg oplevert bij Onderdendam? Zo nee, waarom niet en zo ja, wat zijn de resultaten?

Korte termijn visie en gebrek aan totaalvisie

Er is duidelijk een korte termijn visie en een gebrek aan een gedegen totaalvisie op de problemen en dus ook mogelijke oplossingen voor deze kwestie. Slechts delen van de algehele verkeersproblematiek van Onderdendam als regionale verkeersader en regionaal knooppunt worden genoemd. De aangedragen oplossingen lossen mogelijk deelproblemen op, maar zeker niet alle problemen, en zijn lapmiddelen voor de korte termijn die geen definitief soelaas bieden. Hierbij worden bovendien vooral omwonenden buiten het dorp getroffen en wekken de maatregelen de indruk van willekeur, kostenbeperking en korte termijn denken.

- Wat is de (gezamenlijke) totaalvisie op de lange en middellange termijn van gemeente en provincie in nauwe samenhang met gebiedsgerichte opgaven m.b.t. de verkeersproblemen en oplossingen voor Onderdendam als regionale verkeersader / knooppunt ?
- Wat is de visie van provincie en gemeente om de problemen in en rondom het dorp breed, passend, voor de lange termijn en integraal aan te pakken?
- In welke (beleids)documenten is deze visie terug te vinden en waar zien we deze visie terug in het voorgestelde pakket van maatregelen?
- Welke inzichten, feiten (zoals onderzoeksgegevens) en verwachte resultaten hebben geleid tot juist déze voorgenomen maatregelen?
- Welke feiten ondersteunen en/ of rechtvaardigen de gehandhaafde visie voor de voorgestelde maatregelen?

Onvolledige probleemschets, gefragmenteerde aanpak en aanpak deelproblemen

Het gebrek aan visie heeft tot gevolg een gefragmenteerde aanpak van ook nog eens slechts een deel van de problemen in plaats van het geheel. De brief van 24/2 geeft de verkeersproblemen niet helder, niet eenduidig en incompleet weer. De problemen en -oplossingen worden niet helder omschreven. In alinea Aanleiding staat iets anders dan onder Denk mee...en alinea Overige maatregelen.

- Wat is de probleemschets, incl. probleemomschrijving, doel, aanpak en gewenst resultaat?
- Wat zijn de verkeersproblemen in Onderdendam?
- Wat zijn de verkeersproblemen rondom het dorp als verkeersslagader en -knooppunt via de diverse aan- en toe leidende wegen?
- Welke maatregel lost welk probleem op volgens GS en gemeente en wat is, herhaald de feitelijke definitie van het "probleem en van wie" Kortom wie is de probleemeigenaar? Citaat" Je bent deel van de oplossing of onderdeel van het probleem".
- Welke problemen zijn niet benoemd?

- Welke maatregelen creëren een nieuw knelpunt of nieuw probleem of vergroot een bestaand probleem? Waterbedeffect.
- Waarom worden de problemen verschillend benoemd in de alinea's Aanleiding, Denk mee over een andere locatie voor de landbouwsluit en Overige maatregelen?
- Welke klachten over welke verkeersoverlast zijn er waar en wanneer geweest en hoe zijn deze klachten geregistreerd, wat waren de onderzoeksvragen en wat zijn de resultaten?

Belanghebbenden/ betrokkenen en inbreng

Ervan uitgaande dat er niet alleen in zijn totaliteit en samenhang naar de algehele verkeersproblematiek gekeken zou moeten worden, maar ook naar de mening en inbreng van belanghebbenden/betrokkenen, zijn bijpassende vragen:

- Wie wordt binnen het project als direct belanghebbenden/ betrokkenen gezien?
- Welke categorieën van direct, indirect en zijdelings belanghebbenden/betrokkenen etc. zijn er?
- Op grond van welke criteria zijn diverse bewonersgroepen in deze categorieën ingedeeld?
- Zijn alle betrokken partijen en hun meningen/standpunten vooraf in kaart gebracht en is het evenredigheidsbeginsel toegepast?
- Welk perspectief is gehanteerd bij de verkeersproblematiek en de gekozen oplossingen: alleen vanuit Onderdendam of de bredere regio en/of diverse doelgroepen?

Noodzaak en nut van de maatregelen in en rond Onderdendam

In de brief van 24/2 staan maar liefst 8 voorgenomen verkeersmaatregelen:

- Wat is nut en noodzaak per maatregel apart en in zijn totaliteit?
- Wat zijn de zwaarwegende redenen per maatregel en in totaliteit?
- Zijn dit de enige of meest geschikte maatregelen, per maatregel en in totaliteit, en waarom?
- Welke andere maatregelen zijn er mogelijk als alternatief, per maatregel en in zijn totaliteit?
- welke andere maatregelen zijn overwogen en onderzocht en waarom afgewezen, per maatregel en in totaliteit?
- Wat zijn de voor- en nadelen per maatregel voor alle diverse belanghebbenden/groepen betrokkenen?
- Tot welke conclusies leiden de afwegingen van voor- en nadelen logischerwijs per maatregel en in totaliteit?
- Waarom is er niet voor gekozen voor andere mogelijkheden, per maatregel en in totaliteit?
- Voorgestelde maatregel landbouwsluit tussen Onderdendam en Winsum (Trekweg): Graag geanonimiseerd klachtregistratierapport van de afgelopen 5 jaar. Waarom is dit de beste optie? Waarom is hiervoor gekozen?
- Waar en wanneer vindt het onderzoek naar wegversmallingen binnen de bebouwde kom plaats/ waar is dit gepland? Alleen in Onderdendam en zo ja waar of in welke dorpen en straten nog meer? Graag onderzoeksrapport incl. resultaten.
- Om welke soort wegversmallingen gaat het?
- Wat gebeurt er met de resultaten van dit onderzoek naar wegversmallingen?
- Worden de resultaten van dit onderzoek ook gedeeld met de aangeschreven van de brief van 24/2 en overige betrokkenen? Zo nee, waarom niet?
- Welke verkeersremmende maatregelen aan de Vennenweg en Warffumerweg behoren tot de proef?
- Waarom is er gekozen voor deze bepaalde verkeersremmende maatregelen aldaar?
- Wat gebeurt er met de resultaten van deze proef?
- Worden de resultaten van deze proef ook gedeeld met de aangeschreven van de brief van 24/2 en overige betrokkenen? Zo nee, waarom niet?
- Wat houdt het verder onderzoek naar mogelijke afsluiting Vennenweg, Warffumerweg en Stadsweg in?

- Welke vormen van afsluiting worden onderzocht voor de Vennenweg, Warffumerweg en Stadsweg?
- Waarom wordt afsluiting van de Vennenweg, Warffumerweg en Stadsweg als mogelijkheid onderzocht?
- Wat zijn de evt. klachten/overlast e.d. t.a.v. verkeer op de Vennenweg, Warffumerweg en Stadsweg? Graag geanonimiseerd klachtregistratierapport van de afgelopen 5 jaar.

Oplossingen die voor nieuwe problemen zorgen

Permanent vrachtwagenverbod in het centrum van Onderdendam van 7.00 tot 18.00 uur

- Hoe wordt dat gehandhaafd?
- Welke problemen voorziet u hierbij, met name via de 8 maart genoemde videobewaking? Is deze op afstand en zo ja wie beheert en levert bij overtredingen en handhaaft?
- Wat zijn andere mogelijkheden om vrachtwagens te weren op deze plek?
- Wat zijn andere mogelijkheden om vrachtwagens uit het gehele dorp te weren?
- Waar zal dit vrachtverkeer langs gaan als het niet over de brug mag? Vrachtverkeer van Winsum naar Bedum en vice versa, kan dan uiteraard wel via de landbouwsluiting als deze er komt, maar autoverkeer niet. Dus waarom wordt de Trekweg gebombardeerd tot eigenlijk alleen doorgaande weg voor vrachtverkeer?
- Wat betekent dit voor (brom)fietsers (bestemmingsverkeer en toeristisch), weg(beheer)onderhoud, verkeersveiligheid, gladheidsbestrijding, aanrijtijd voor diverse hulpdiensten mens en dier, waarde van je huis, woongenot, etc.?
- Vanwaar een status aparte voor vrachtwagens op de Trekweg? Wat zijn de toegestane tonnages op deze weg?

Overige niet genoemde problematiek

Zoals aangegeven, komt in de brief de totale en specifieke verkeersproblematiek onvoldoende tot uiting en worden de verkeersproblemen niet consequent benoemd. Daarnaast zijn er nog zgn. 'randzaken' die mogelijk ook bijdragen aan de (ervaren) verkeersoverlast e.d. van de Onderdendammers en die nog nergens lijken terug te vinden:

1. Zover ik weet is er eerder door inwoners van Onderdendam melding gemaakt van nieuwe trilling e.d. in de huizen nadat in 2019/2020 een groot deel van de N996 opnieuw is geasfalteerd en ingericht met ik dacht o.a. een verharde strook langs beide zijden en ander asfalt.
 - Hebben deze voor meer klachten en overlast gezorgd dan voorheen?
 2. Voertuigen worden alleen maar groter, zwaarder (melkwagens van Friesland Campina) en nemen in aantal en in verkeersbewegingen toe.
 - Zijn klachten hiernaar te herleiden en zo ja hoeveel?
 3. Dvhn.nl publiceerde 13 maart jl. [Zware elektrische bussen veroorzaken 'schokgolven' op platteland in Groningen. 'Wij liggen te schudden in ons bed wanneer de bus voorbijrijdt'](#). Het is heel goed mogelijk dat dit bijdraagt aan extra overlast in en om Onderdendam.
 - Zijn hierover klachten binnengekomen en zo ja hoeveel?
- Neemt u ter compleetheit van de probleemschets e.d. deze zaken ook mee in visie, (vervolg)onderzoeken, klachtregistraties, besluitvorming, maatregelen, aanpak, overleggen, etc. binnen dit project en waar van toepassing ook daarbuiten?

Trekweg en landbouwsluiting

De klachten over te hard rijden aan het begin van de Trekweg in Winsum, zijn van belang omdat gemeente en provincie blijkbaar niet alleen twee vliegen in één klap denken te slaan met een landbouwsluiting / wegafsluiting aldaar, maar ook omdat gemeente Het Hogeland voor het voortdurende snelheidsprobleem de hand deels in eigen boezem mag steken. Iedereen weet nl. dat een bredere weg uitnodigt tot hard(er) rijden. Vandaar:

- Hoe kan het dat er met de herinrichting van een deel van de Trekweg, tegelijkertijd gerealiseerd met de aanleg van de nieuwe brug in 2021, het eerste stuk van de Trekweg vanaf Winsum breder is ingericht dan voorheen en de drempel die er lag is verwijderd (en niet teruggeplaatst)?
- Vanwaar deze onlogische aanpassing die het verkeersprobleem vergroot in plaats van gelijk doet blijven of verminderen? De 'landbouwsluiting' lijkt eerder te zijn gekozen als een tijdelijke meer politieke oplossing, getuige de mededelingen van GS aan de Staten. Is dit juist? Zo nee, waarom niet?

Het mag duidelijk zijn dat de Trekweg afsluiten op een bepaald punt niet getuigt van een doordachte visie en eerder blijkt geeft van een beperkte en korte termijn visie om een door (enkele of een groep) bewoners aangekaart deelprobleem redelijk vlot, op een relatief gemakkelijke manier en met beperkte kosten op te lossen, met als ingecalculerd en blijkbaar juist en rechtvaardig, redelijk etc. bevonden *neveneffect* alle bewoners en huis- en pandeigenaren en gebruikers van de Trekweg af te sluiten van hun huis/pand/bedrijf etc. en hen te dwingen een bepaalde route te kiezen met veelvuldig omrijden, milieubelasting, extra kosten, tijdsverlies, ongemak etc.

Landbouwsluiting is geen oplossing en wordt niet breed gedragen

In een breed project zijn er evenzo breed of zo niet nog bredere belangen bij vele belanghebbenden. Niet iedereen kijkt naar en ervaart dingen op dezelfde manier, zelfs niet als je buuren bent en heel dicht bij elkaar woont. Het is de vraag of de bewoners van Lombok en aan het begin van de Trekweg in Winsum werkelijk of nog steeds voor een landbouwsluiting zijn als ze compleet hierover zijn geïnformeerd, waarbij alle gevolgen worden benoemd. Verder: uit betrouwbare bronnen (voor mijzelf en anderen) is vernomen dat lang niet elke (centrum)inwoner van Onderdendam zich zou kunnen vinden in de voorgenomen landbouwsluiting en andere voorgenomen maatregelen. Des te opmerkelijker zijn de plannen, de aankondiging tijdens de informatiebijeenkomst van 15 februari jl. en de brief te noemen. Gezien het provinciale coalitieakkoord is het redelijk ervan uit te gaan dat gemeente en provincie de inbreng van alle betrokkenen even belangrijk vindt en dat een ieders woongenot even zwaar weegt. Dit betekent ook dat er afwegingen en keuzes worden gemaakt o.b.v. algehele problematiek en wat de beste oplossing is gezien vanuit een breed gedragen (gebaseerd op draagvlak) en realistische lange termijn visie.

Echter, het beeld dat uit de huidige bij ons bekende informatie ontstaat is dat (enkele) bewoners van (bepaalde straten van) Onderdendam (en ook meerdere/ bepaalde bewoners van/aan de Trekweg tussen Winsum en Onderdendam) veelvuldig, letterlijk en/ of figuurlijk luidruchtig etc. hun ongenoegen, frustratie en ervaren overlast met verve kenbaar hebben gemaakt en dat daarop is gekozen voor de relatief gemakkelijk te realiseren landbouwsluiting.

- Klopt dit ontstane beeld met de resultaten van de klachtregistratie/klachtrapporten?

Ook is de voorgenomen landbouwsluiting absoluut geen oplossing voor de langdurige, ingewikkelde en veelzijdige *brede regionale en niet alleen plaatselijke en betrekking hebbend op enkele omliggende wegen en dorpen* verkeersproblematiek in en rondom Onderdendam. Het is duidelijk dat er onvoldoende is nagedacht over en onvoldoende onderzoek is verricht naar de gevolgen van de voorgenomen landbouwsluiting voor iedereen die hiermee te maken krijgt / hinder van gaat ondervinden. Dit geldt hoogstwaarschijnlijk ook voor deze maatregel in samenhang met het voorgenomen vrachtwagenverbod over de Zijlvesterbuis in Onderdendam.

In hoeverre er voldoende is nagedacht en doorgedacht over de overige maatregelen is op dit moment nog de vraag aangezien er nog e.e.a. in onderzoek etc. is.

Landbouwsluiting/wegaansluiting creëert nieuwe/extra problemen

Niet alleen voor bewoners van en rondom de Trekweg, maar juist ook voor inwoners van Onderdendam en Winsum, zorgt de voorgenomen landbouwsluiting/wegaansluiting van de Trekweg voor nieuwe problemen, is de realistische verwachting. Vanwege deze maatregel komt i.i.g. via de andere route Winsum-Onderdendam extra verkeer via de N996, dat vervolgens via het centrum in Onderdendam verder zijn weg zoekt, dus dit is absoluut geen ontlasting voor Onderdendam.

Hierdoor worden het centrum en de doorgaande wegen van daaruit (behalve naar de Trekweg) juist meer belast dan nu met de huidige verkeerssituatie, want alle verkeer van de kant van Winsum e.v. zal via één i.p.v. twee routes Onderdendam binnenrijden. Het mag duidelijk zijn dat dit zowel een verslechtering betekent voor Onderdammers als voor mensen aan en om de Trekweg incl. toeleveranciers van bedrijven aldaar e.d., en o.a. maar vast niet alleen wijk de Brake I, Onderdendamstretrekweg en straat de Meeden in Winsum.

De landbouwsluit lijkt gekozen als een relatief snelle, makkelijk (uitvoerbare) en betaalbare oplossing om (een deel van de) inwoners van Onderdendam tevreden te stellen, zonder dat is stilgestaan bij alle gevolgen, zeker niet de gevolgen voor de aan- en omwonenden van de Trekweg die er het meest last van zullen hebben.

- Is dit een juiste veronderstelling?

Niet alleen de locatie, maar ook de manier waarop alle autoverkeer (en voor de rest geen enkel vervoermiddel behalve sommige landbouwvoertuigen en driewiel fietsen of fietsen met aanhangkar!) geblokkeerd zouden moeten worden, dient geen enkel doel. Het zal slechts een *verplaatsing van voertuigen en verkeersbewegingen* teweegbrengen. Voor de direct betrokken, zoals bewoners van de Trekweg, Oude Ae, Bosweg en Ringoven, betekent dit omrijden. B.v. via De Brake I alsnog naar Onderdendam en afhankelijk van de eindbestemming via de Achterweg of Stadsweg verder rijden. Het afsluiten van de Trekweg zal betekenen dat bepaalde andere locaties, zoals het noordelijke gedeelte van Onderdendam en o.a. de wijken De Brake I en Ripperda in Winsum alleen maar drukker zullen worden, o.a. met vrachtverkeer; en landbouwverkeer dat niet over de sluis kan, wat weer voor overlast e.d. daar kan zorgen. Deze bewoners zouden daarom ook direct betrokken moeten worden bij deze (verkeers)procedures en dit gehele proces.

Auto's en ander verkeer dat door de landbouwsluit geen gebruik kan maken van de Stadsweg en/of de Achterweg, zal gebruik maken van de Onderdendamsterweg. Daar wordt dan ook extra verkeersdruk gecreëerd.

- Waarom voor een maatregel kiezen die duidelijk meer problemen oplevert dan oplost?

Waarom geen landbouwsluit

De redenen tegen de voorgenomen landbouwsluit zijn legio. Hier de belangrijkste:

1. Hoewel het een landbouwsluit heet, kan niet alle landbouwverkeer erover heen. En er zijn veel boeren en anderen die met divers groot materieel van de Trekweg e.d. gebruikmaken. Vrije doorgang voor alle verkeer is nodig voor de onbelemmerde bedrijfsvoering van de om- en aanwonenden van de Trekweg. Er zijn aanzienlijke en verschillende gevolgen voor bezoekers, bedrijf en bereikbaarheid.
2. Een landbouwsluit weert autoverkeer, maar geen vrachtwagens is genoemd tijdens de bijeenkomst 8 maart jl. Vrije doorgang voor alle verkeer is nodig voor de onbelemmerde bedrijfsvoering van de om- en aanwonenden van de Trekweg.
3. Het is zeer waarschijnlijk dat niet alle hulpdiensten over de landbouwsluit heen kunnen. We willen geen verminderde of tragere bereikbaarheid van hulpdiensten. Dat is een onacceptabel gevolg van de niet weloverwogen landbouwsluit.
- Wat betekent een landbouwsluit op de Trekweg voor de aanrijtijden voor de Trekweg en omliggende wegen van de diverse hulpdiensten voor mens en dier?
4. Een landbouwsluit plaatsen heeft als gevolg dat de Trekweg op een bepaald punt wordt afgesloten voor vnl. autoverkeer. Daardoor zal er veel minder tot op sommige tijden mogelijk helemaal geen verkeer meer over deze weg of delen ervan rijden. Dit heeft nadelige gevolgen voor o.a. de gladheidsbestrijding en de verkeersveiligheid. Dit staat haaks op de in het provinciale coalitieakkoord genoemde verkeersveiligheid in 2.1: "Verschillende activiteiten in de onder- en bovengrond kunnen effecten hebben op de veiligheid van onze inwoners, het landschap en het milieu." En ook is het tegenstrijdig met 2.3 daaruit: "Wij zetten Veilig en Schoon Groningen voort, het beleid richt zich op een schone en veilige leefomgeving."

5. Het is zeer waarschijnlijk dat de voertuigen die zout strooien om de gladheid te bestrijden niet over de landbouwluis kunnen. Hierdoor komt de verkeersveiligheid van het minimale verkeer (zie ook 4.) in de knel. Dat is onacceptabel.
6. Een landbouwluis verstoort het woongenot, verkeerskeuzevrijheid etc. omdat je vanaf je erf nog maar een kant op kunt rijden om op een doorgaande weg te komen.
7. Een landbouwluis levert hoe dan ook meer problemen op dan dat deze oplost en zorgt voor verplaatsing van verkeersstromen, die weer nieuwe/extra problemen opleveren.

Plichten

- Wat zijn de wettelijk verankerde plichten van provincie en gemeente m.b.t. wegen?
- Wat mogen inwoners verwachten als tegenprestatie voor wegenbelasting?
- Onder welke omstandigheden en voorwaarden etc. mag provincie of gemeente van een doorgaande weg een doodlopende weg maken/deze afsluiten?
- Mag en kan provincie of gemeente de Trekweg afsluiten in de situatie zoals deze nu is en zo ja, op grond van welke zwaarwegende argumenten, redenen, etc.? Zo nee, wat zijn de belemmeringen/ belemmerende omstandigheden, regels, regelingen, afspraken etc.?
- Hoe zit het met de betalingen t.b.v. ruilverkaveling Sauwerd/Winsum incl. Trekweg, die nog steeds plaatsvinden en waardoor volgens sommigen de betalers eigenaar zijn van de Trekweg?
- Wat staat tegenover deze betalingen?
- Welke rechten kunnen aan deze betalingen worden ontleend en gedurende welke termijn, onder welke omstandigheden, voorwaarden etc.?
- Mag provincie of gemeente gezien deze ruilverkavelingsafspraken met bijbehorende betalingen de aanliggende weg aan de ruilverkaveling wel afsluiten en zo ja, waarom en onder welke omstandigheden/vanwege welke redenen?

Onderhoud van wegen, bruggen, bermen, water etc.

De tijdsplanning van het geheel van maatregelen in de brief van 24/2 roept vragen op m.b.t. onderhoud e.d.:

- I.g.v. (periodiek) onderhoud, (weg)werkzaamheden e.d. aan of meer een van de (water)wegen waarvoor de voorgestelde maatregelen zouden gaan gelden en zijn ingegaan, wat zijn de gevolgen voor het verkeer in en om Onderdendam en aanliggende dorpen? B.v. voor meerdere weken dat de brug in Onderdendam al per 1 juni 2022 dicht is vanwege een verfbeurt, wat betekent dit voor het water- en wegverkeer van en naar het dorp?
 - Welke omleidingen / alternatieve routes zijn er voor het verkeer?
 - Wanneer en waar en met welke functies zijn deze omleidingsroutes al aan de orde en bekend en wanneer en waar en hoe worden deze omleidingsroutes gecommuniceerd en aan wie?

Andere mogelijke oplossingen

Er is helaas niets te vinden in de brief over de besluitvorming en het bijbehorend onderzoek op basis waarvan de samenwerkende partijen tot de onderbouwde conclusie zijn gekomen dat de voorgenomen landbouwluis op de Trekweg, net nà de brug en net vóór de Bosweg, een belangrijke bijdrage levert aan dé oplossing voor de algehele verkeersproblematiek in en rondom Onderdendam. Daarnaast is het onduidelijk of en welke andere opties serieus zijn onderzocht, wat de voor- en nadelen van de mogelijke oplossingen zijn, etc.

Ik ben ervan overtuigd dat betrokken bewoners, eigenaren, gebruikers etc. die *erbij betrokken worden* mee willen denken over de voorstellen als u ze de kans geeft. Helaas is dat alleen beperkt gebeurd tot nu toe, waardoor er ook alleen een beperkt perspectief van (een) beperkte groep(en) deels herkenbaar zijn in de voorgestelde maatregelen, zoals de landbouwluis die aansluit bij de visie verkeer Achterweg tot dorps huis Zijlvestershoek verminderen en de visie autoverkeer weren van de Trekweg in Winsum om het 'probleem' (te) snel rijden aldaar op te lossen.

Voorwaarde voor het meedenken van diverse groepen bewoners in en om Onderdendam, is natuurlijk dan wel starten met een schone blanke en blanco lei zodat alle opties open liggen en besproken kunnen worden. Gunt u de inwoners deze kans?

- Welke andere mogelijkheden zijn er die niet zijn onderzocht? Zo ja, waarom zijn deze opties niet onderzocht?
- Welke andere mogelijkheden hebben provincie en gemeente onderzocht?
- Wat waren de uitkomsten per optie en voor het totaalplaatje vd oplossingen?
- Wat zijn de voor- en nadelen van andere oplossingen per optie en totaal?
- Waarom zijn de andere onderzochte mogelijkheden afwezen?

Opmerking: het risico van vandalisme/vernietiging e.d. is geen steekhoudend argument om een oplossing (bij voorbaat) af te wijzen of niet mee te nemen. Vandalisme kan nl. overal en altijd optreden, dus ook bij andere maatregelen. Hiermee is het geen houdbaar of geldig argument te noemen.

Luchtkwaliteit, kosten, tijdsverlies

De overheid brengt bij alles tegenwoordig milieu, klimaat, stikstof, etc. naar voren.

- Is er gekeken naar de milieueffecten (fijnstof e.v., natuur), m.a.w. is er een Milieu Effect Rapportage (MER) gemaakt t.b.v. van de minimaal tientallen bewoners en daar bovenop toeleveranciers die in het ongunstigste geval meerdere keren dagelijks en in mogelijk soms gunstigere gevallen wat minder vaak dan dagelijks gedwongen worden om circa 10-20 km *per rit* omrijden?

- Waarom is er gekozen voor milieuvriendelijke oplossingen met (veel km en vaak) omrijden?

Met de huidige hoge brandstofprijzen speelt i.i.g. ook voor de betrokkenen het hogere kostenplaatje mede een rol en kan dit aspect niet buiten beschouwing worden gelaten, evenals tijdsverlies vanwege een langere route. Het milieuaspect staat haaks op de in het coalitieakkoord genoemde verkeersveiligheid in 2.1: "Verschillende activiteiten in de onder- en bovengrond kunnen effecten hebben op de veiligheid van onze inwoners, het landschap en het milieu." En ook is het tegenstrijdig met 2.3: "Wij zetten Veilig en Schoon Groningen voort, het beleid richt zich op een schone en veilige leefomgeving."

Eenzijdig draagvlak / Gemiste kans

Wat jammer dat er geen initiatieven zijn geweest om geheel draagvlak te creëren en / of in overleg tot de beste oplossingen en maatregelen te komen. Bovenstaande toont dat duidelijk aan. Een ingrijpende maatregel als een wegafsluiting zomaar vanuit het niets aankondigen is een gemiste kans voor overleg en draagvlak creëren bij vooral de bewoners die direct hierbij betrokken zijn. Dit is nl. ook de groep die het meest de gevolgen ondervindt van de voorgestelde maatregelen, in het bijzonder de voorgenomen landbouwsluiting. Ons is ter ore gekomen dat i.i.g. de voorgenomen landbouwsluiting geen oplossing is waar de (een noodzakelijke gekwalificeerde meerderheid) meerderheid van de Onderdammers achter staat. Na de bijeenkomst van 8 maart mag duidelijk zijn dat ook de meeste bewoners van en rondom de Trekweg geen landbouwsluiting willen om vele uiteenlopende redenen.

Gemeente en provincie lijken vooringenomen te zijn en alleen aan de slag te zijn gegaan met wat de inwoners van Onderdendam willen, maar beide zijn niet tijdig en voorafgaand aan het proces en traject van voorgenomen maatregelen met inwoners van het omliggende gebied in gesprek gegaan. Dit is een niet reële, eenzijdige en beperkte benadering. De werkwijze en aanpak getuigen daarvan: al sinds het voorjaar van 2021 vindt er overleg e.d. plaats tussen gemeente, provincie, politie en de verkeerscommissie van Onderdendam, maar er is nooit overleg o.i.d. met de naaste omgeving geweest, terwijl men daar nu juist voornamelijk maatregelen wil treffen.

Door de rondweg van tafel te schuiven en de sluis er perse in te willen laten zet je de boel op slot om tot een constructieve insteek te komen met een open blik voor de best mogelijke oplossing voor iedereen – los van kosten en coalitieakkoorden, afspraken, beloften, etc. Nog een gemiste kans.



Procedure

Als het tot een verkeersbesluit zou komen voor landbouwsluit, vrachtwagenverbod en of andere verkeersmaatregelen:

- Wat zijn de criteria om voor elk besluit bezwaar te kunnen maken?
- Wie zijn zgn. belanghebbenden, dus wie kan bezwaar maken?
- Hoe ziet de procedure voor elk besluit eruit?
- Zijn er al conceptverkeersbesluiten? Zo ja, dan ontvang ik die graag.

Persoonlijke gevolgen van voorgenomen maatregelen

Regelmatig rijd ik via (noodzakelijk woon- en werkverkeer, zowel fiets als auto) de Trekweg zowel naar Winsum als Onderdendam, Bedum maar ook naar bv/richting Middelstum, Loppersum, Warffum, Baflo, (en verder). Met een landbouwsluit en mogelijke andere afsluitingen zou ik voor deze ritten steeds vele kilometers moeten omrijden, o.a. voor het werk.

Dit soort gevolgen geldt natuurlijk niet alleen voor mij, maar voor alle mensen die in hun verkeer en keuzevrijheid daarin aanzienlijk worden beïnvloed als de voorgestelde maatregelen door zouden gaan.

Uitstel reactietermijn

Hierbij verzoek ik u om uitstel van de reactietermijn op brief met correspondentienummer 2022-020321 / dossiernummer K23694 (zie bijlage) en wel met zes weken vanaf het moment dat de overige betrokkenen direct zijn geïnformeerd. Dat is niet meer dan redelijk en billijk, etc. te noemen. Er is extra tijd nodig om goed te kunnen reageren op de brief van 24/2 want er is nog heel veel niet duidelijk en onbekend en de brief roept veel vragen op – getuige deze uitgebreide brief. Ook de bijeenkomst van 8 maart heeft nog weer voor vragen gezorgd.

Daarom is het helaas niet mogelijk om goed en volledig te reageren op dit moment en daarom is dus uitstel nodig. Dit betekent ook dat de informatie in deze brief gezien moet worden als een *voorlopige en eerste reactie*. Op grond daarvan behoud ik me te allen tijde het uitdrukkelijke recht voor aanvullingen en/of wijzigingen te sturen en vooral nadat alle vragen beantwoord zijn, de open einden en het proces helder zijn, etc.

Bovendien zijn veel direct betrokkenen niet officieel per brief geïnformeerd, dus is het niet meer dan redelijk en billijk dat zij ook deze brief ontvangen én de beloofde brief voor 1 mei, zodat zij zo volledig mogelijk op de hoogte worden gesteld, net als iedereen die wel is aangeschreven. Daarnaast zijn ook helaas de indirect betrokkenen niet geïnformeerd. Het mag duidelijk zijn dat niet alleen een voorgenomen wegafsluiting d.m.v. een landbouwsluit maar ook de overige genoemde verkeersmaatregelen veel invloed zullen hebben op veel inwoners van niet alleen Onderdendam en Winsum, maar ook van omliggende dorpen. Daarom is het niet meer dan redelijk en billijk te noemen dat allen die hier persoonlijk en/of bedrijfsmatig enigszins door geraakt worden op de hoogte worden gesteld en dat zij de mogelijkheid krijgen te reageren.

Bevestiging en reactie Wob-verzoek/deze brief

Het bovenstaande is een verzoek zoals bedoeld in artikel 6 eerste lid van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), zie ook Betreft bovenaan de brief. Met verwijzing naar de termijn die is genoemd in artikel 6, eerste lid van de Wob, verzoek ik u mij de gevraagde informatie uiterlijk binnen 4 weken na dagtekening (26 mei a.s.) toe te sturen, zowel schriftelijk als per mail.

Een ontvangstbevestiging per mail en post krijg ik graag binnen 7 dagen na dagtekening van deze brief, 28 april 2022.

Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën e.d. verzoek ik u mij hiervan vooraf schriftelijk op de hoogte te brengen.

Binnen 4 weken na dagtekening van deze brief (voor 26 mei a.s.) zie ik graag een inhoudelijke reactie tegemoet, dit is inclusief het uitdrukkelijke verzoek heel concrete informatie aan te leveren m.b.t.:

- een vooruitblik op wat te verwachten van de inhoud van de nieuwe brief die voor 1 mei verstuurd gaat worden naar de ontvangers van de brief van 24 februari jl. (n.a.v. de uitspraak van [REDACTED] tijdens de bijeenkomst 8 maart jl.);
- welke communicatie wanneer naar overige (direct) betrokkenen wordt/is ingezet incl. de inhoud van deze communicatie(s);
- de specificaties van alle voorgenomen maatregelen;
- een totaaloverzicht van de planning van alle voorgenomen maatregelen;
- het proces/vervolgtraject;
- de procedure m.b.t. de landbouwsluit en het vrachtwagenverbod en de andere genoemde maatregelen.

Tot slot, ik ga ervan uit dat u handelt en heeft gehandeld volgens de privacywetgeving en AVG en verwacht en wens ook door u op volstrekt gelijke wijze behandeld te worden, dus volgens de privacywetgeving en AVG.

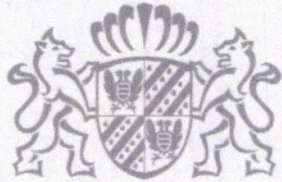
Alvast hartelijk dank.

Hoogachtend,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Bijlage: Brief met correspondentienummer 2022-020321 / dossiernummer K23694





Aan de eigenaren, gebruikers en/ of bewoner(s)
van dit adres
Ringoven 12
9951SB Winsum

Datum : 24 februari 2022
Dossiernummer : K23694
Correspondentienummer : 2022-020321
Behandeld door : [REDACTED]
Telefoonnummer : 06 - [REDACTED]
Onderwerp : Voorstel aanleg landbouwsluis in Winsumtrekpad tussen
Onderdendam en Winsum

Geachte heer, mevrouw,

Graag informeren wij u, samen met gemeente Het Hogeland, over ons plan om een landbouwsluis aan te leggen in het Winsumtrekpad tussen Onderdendam en Winsum. Een landbouwsluis is een verkeersvoorziening die alleen geschikt is voor landbouw en/of, (brom)- fietsverkeer en motoren. In deze brief leest u er meer over.

Aanleiding

De verkeerssituatie in Onderdendam zorgt al een lange tijd voor overlast voor de omwonenden. Sinds het voorjaar van 2021 zoeken de gemeente, provincie en politie samen met de verkeerscommissie Onderdendam naar oplossingen om deze verkeersoverlast te verminderen. De gemeente en provincie krijgen veel klachten en meldingen over het harde rijden op de Achterweg en Stadsweg en over de hoeveelheid (sluip-) verkeer op deze wegen. Eén van de oplossingen is het afsluiten van wegen voor bepaalde typen verkeer.

Wat is een landbouwsluis en waar willen we deze aanleggen

Een landbouwsluis is een wegversmalling met een verhoging in het wegdek waar alleen landbouwverkeer overheen kan. De sluis is speciaal op die plek bedacht om sluipverkeer tegen te gaan. Fietsers, bromfietsers en motoren kunnen er wel langs. Op de achterkant van deze brief is een voorbeeld te zien van een landbouwsluis (afbeelding 1).

Het voorstel is om de landbouwsluis aan te leggen tussen de Bosweg en de brug over de Oude Ae (afbeelding 2). Aanwonenden en bedrijven ten oosten van de brug zijn hierdoor bereikbaar via Onderdendam. Aanwonenden en bedrijven ten westen van de brug zijn bereikbaar via Winsum. De Trekweg naar Onderdendam en het Winsumtrekpad worden doodlopende wegen, met een uitzondering voor landbouwvoertuigen, fietsers, bromfietsers en motoren.

Denk mee over een andere locatie voor de landbouwsluis

De bedoelde locatie voor de landbouwsluis is vlakbij de grens van de voormalige gemeenten Bedum en Winsum. De locatie is zo gekozen dat inwoners met postadres Onderdendam hun woning of bedrijf ook in de nieuwe situatie via Onderdendam kunnen bereiken.

Heeft u ideeën voor andere locaties voor de landbouwsluis dan het voorstel hierboven? Stuur dan voor vrijdag 25 maart 2022 een e-mail naar: [REDACTED]@provinciegroningen.nl. We gaan dan graag met u in gesprek.

We beseffen ons dat de voorgestelde maatregel niet voor alle inwoners en bedrijven een wenselijke oplossing is. Daarom kunt u ook een ander idee aandragen dan de landbouwsluis. Dit kan ook via een e-mail naar: [REDACTED]@provinciegroningen.nl. De maatregel moet er wel toe leiden dat de hoeveelheid verkeer op de Trekweg/ Achterweg fors omlaag gaat.

Procedure

Voor de aanleg van een landbouwsluis moet een verkeersbesluit worden genomen. Dit besluit wordt na 25 maart 2022 in procedure gebracht. Bij een verkeersbesluit bestaat de mogelijkheid om bezwaar en beroep te maken. Het is ons doel om de landbouwsluis in de zomer van 2022 aan te leggen. Hierbij zijn we afhankelijk van de afwikkeling van eventuele bezwaren.

Overige maatregelen

De aanleg van de landbouwsluis maakt onderdeel uit van een groter maatregelenpakket tegen de verkeerssituatie in Onderdendam.

Op de informatieavond van 15 februari zijn hiervoor de volgende andere maatregelen gepresenteerd:

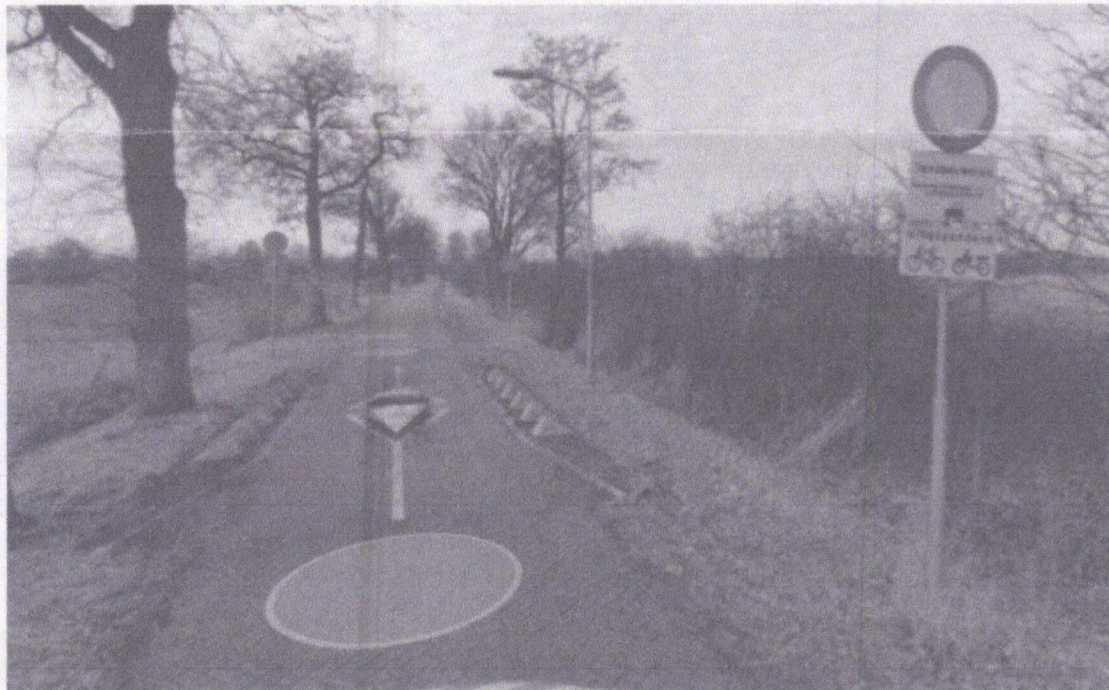
1. Het instellen van een vrachtwagenverbod op de Zijlvesterbrug tussen 7:00 uur en 18:00 uur
2. Aanleg drempels in de N996 (Winsumerweg/ Onderdendamsterweg) tussen Onderdendam en Winsum
3. Aanleg drempels in de N996 tussen Onderdendam en Fraamklap
4. Groningen Bereikbaar gaat bedrijven benaderen om andere routes te kiezen

Overige maatregelen

1. Verder onderzoek naar aanbrengen wegversmallingen binnen de bebouwde kom.
2. Proef met verkeer remmende maatregelen Vennenweg en Warffumerweg
3. Verder onderzoek naar mogelijke afsluiting Vennenweg, Warffumerweg en Stadsweg

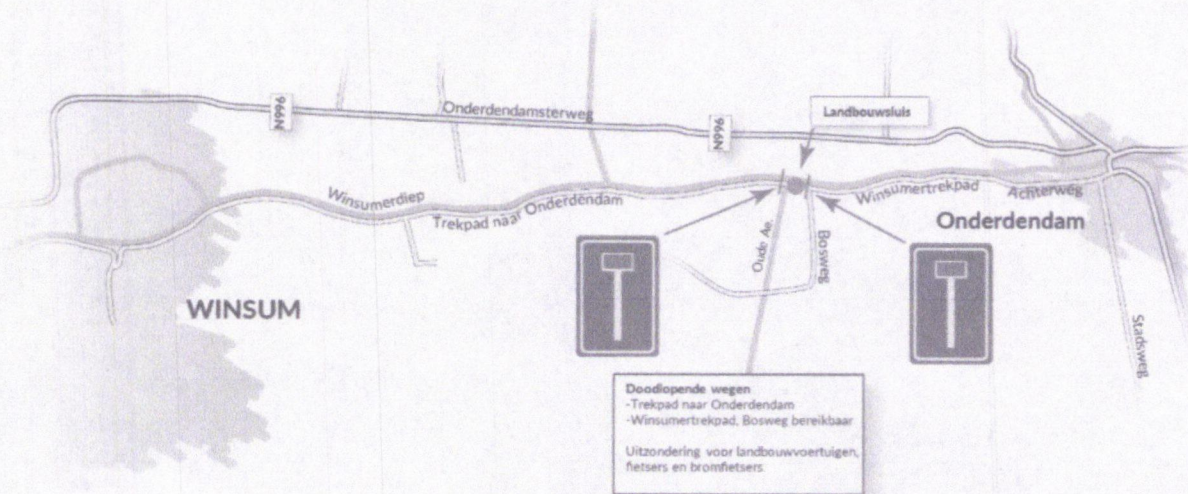
Vragen

Heeft u vragen, opmerkingen of suggesties? Neem dan contact op met [REDACTED], omgevingsmanager van de provincie Groningen (tel. 06 - [REDACTED] of [REDACTED]@provinciegroningen.nl).



Afbeelding 1: voorbeeld landbouwsluis





Voorstel aanleg landbouwsluis
 in Winsumertrekpad tussen Onderdendam en Winsum.



provincie
 groningen




gemeente
 Het Hogeland

Afbeelding 2: voorstel locatie landbouwsluis

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen

Namens dezen;


 Teamleider team Projectmanagement
 Domein Uitvoering

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.